

# पाश्चात्य मध्ययुगीन राजनीतिक सिद्धांतों का इतिहास

लेखक  
प्र० डब्ल्यू० क्लार्क  
तथा  
ए० जे० कार्लाइल

## खण्ड 4

दशम शताब्दी से लेकर बारहवीं शताब्दी तक की  
सामान्य एवं पोषक पदों के सम्बन्ध  
निर्णायक सिद्धांत

लेखक  
ए० जे० कार्लाइल

अनुवादक  
एम० पी० गार्ग  
अध्यक्ष राजनीतिशास्त्र विभाग राजकीय महाविद्यालय, गान्धी



राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी  
जयपुर

## प्रस्तावना

भारत की स्वतन्त्रता के बाद इसकी राष्ट्रभाषा को विश्वविद्यालय शिक्षा के माध्यम के रूप में प्रतिष्ठित करने का प्रश्न राष्ट्र के सम्मुख था। किन्तु हिन्दी में इस प्रयोजन के लिए अपेक्षित उपयुक्त पाठ्य पुस्तकें उपलब्ध नहीं होने से यह माध्यम-परिवर्तन नहीं किया जा सकता था। परिणामतः भारत सरकार ने इस न्यूनाता के निवारण के लिए वार्षिक तथा पारिभाषिक शतावली आयोग की स्थापना की थी। इसी योजना के अन्तर्गत १९६६ में पाँच हिन्दी भाषी प्रदेशों में ग्रन्थ अकादमियों की स्थापना की गई।

मध्य युग में पाश्चात्य देशों में राजनीतिशास्त्र के सिद्धांतों के विकास का जो इतिहास डा. ए. जी. कार्लाइल द्वारा लिखा गया है वह इस विषय का प्रामाणिक एवं विद्वान् जन समाहित ग्रन्थ है। यह उसका चतुर्थ खण्ड है। भाषा है इसमें राजस्थान के अध्येता लाभान्वित होंगे।

प्रस्तुत पुस्तक इसी क्रम में तैयार करवाई गई है। इस पुस्तक की परिवीक्षा के लिए अकादमी प्रो. अम्बादत्त पंत अध्यक्ष राजनीतिशास्त्र विभाग प्रयाग विश्वविद्यालय प्रयाग के प्रति आभारी है।

खेतसिंह राठौड

शिक्षा मंत्री राजस्थान सरकार एवं  
अध्यक्ष राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी जयपुर

गोपीकृष्ण यास

निदेशक

## प्राक्कथन

इस ग्रन्थ में दसवीं शताब्दी से तेरहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध के बीच पाप पद एवं साम्राज्य के सम्बन्ध विषयक सिद्धांतों का विस्तृत विवरण प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है। मैन धार्मिक एवं लौकिक व्यवस्थाओं के सम्बन्धों एवं विरोधों के अधिक सामान्य विषय के विवेचन का प्रयत्न नहीं किया है। उनके कुछ पक्षों का विवेचन इस ग्रन्थ की प्रथम एवं द्वितीय पुस्तकों में किया जा चुका है तथा सम्भवतः इन पर हम अगली पुस्तक में पुनः विचार करेंगे किन्तु मैं अपने पाठकों को स्मरण दिलाना चाहता हूँ कि इस ग्रन्थ का विषय मध्ययुग का धार्मिक अथवा नागरिक इतिहास नहीं है किन्तु राजनीतिक सिद्धान्त है तथा हम लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं के सम्बन्धों पर उतना ही विचार करेंगे जहाँ तक वे इन सिद्धांतों के विकास को प्रभावित करने को प्रवृत्त होते हैं।

मैं वास्तव में नहीं समझता कि साम्राज्य रूप से इन सम्बन्धों का उतना ही प्रभाव राजनीतिक सिद्धांतों पर पड़ा है जितना प्रायः सुझाया जाता है। मध्ययुग की महान् राजनीतिक अवधारणाएँ जैसे विधि की सर्वोच्चता समाज की सत्ता शासक एवं शासित के बीच सांविधिक सम्बन्ध दोनों सत्ताओं के सम्बन्धों के प्रश्नों से मात्र प्रासंगिक रूप से ही प्रभावित थे। तथापि मेरे विचार में हमारे द्वारा ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी में साम्राज्य एवं पोप पद के सम्बन्धों का एक सम्पूर्ण पुस्तक में विवेचन करने का हमारा कार्य दो कारणों से उचित है। प्रथम इस कारण से कि दो सत्ताओं द्वारा जिनमें एक लौकिक एवं दूसरी धार्मिक है मानव समाज के नियंत्रण का सिद्धान्त उस विकास का प्रतिनिधित्व करता है जो प्राचीन एवं आधुनिक जगत् का विशिष्ट विभेद है। दूसरे इस कारण से कि कभी कभी यह सोचा जाता है कि मध्ययुग में धार्मिक जीवन की स्वतंत्रता का अथवा धार्मिक सत्ता की सर्वोच्चता समझा जाता था। मैं इस पुस्तक में इस सम्पूर्ण विषय के विवेचन का दावा नहीं करता। अगली पुस्तक में हम तेरहवीं शताब्दी में इसके विकास को प्रदर्शित करने की आशा करते हैं। मने इस पुस्तक में यह विचार करने का प्रयत्न किया कि ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी के महान् संघर्ष से कौन कौन से प्रश्न उठे तथा इस समय में सर्वोच्चता के सिद्धांतों के स्वरूप तथा विस्तार के बारे में हम किन निष्कर्षों पर पहुँचे।

मैं कायस कॉलेज केम्ब्रिज के श्री जेठरॉक के प्रति आभार व्यक्त करना चाहता हूँ जिनमें इसके प्रूफों को पढ़ा तथा जिनके सशोधनों एवं सुझावों के लिए मैं अत्यन्त आभारी हूँ यद्यपि इस विषय के विवेचन के अंतिम स्वरूप अथवा इसमें व्यक्त निष्कर्षों के लिए उनका कोई दायित्व नहीं है। मुझे यहाँ यह प्राणा व्यक्त करने की अनुमति दी जाय कि शीघ्र ही उनके द्वारा किया गया रेगोरी सप्तम का अध्ययन हम सबको सुलभ हो सकेगा।

मैं प्रोफेसर छाटो फान गीक के अष्ट ग्रन्थ विशेषतः स्वर्गीय प्रोफेसर मैटेनेण्ड द्वारा अनुसृत ग्रन्थ के प्रति निरन्तर आभार व्यक्त करता हूँ। मध्ययुग के विशाल साहित्य पर कार्य करने का प्रयास करने वाले हूँ। इससे विस्मरणीय विवेचन का महत्त्व तथा उसमें अत्यन्त प्रासंगिक रूप से भी लिये गए उल्लेखों की यथायथा का अनुभव कर सकते हैं। मैं ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी के विवादास्पद साहित्य के प्रोफेसर मिंट द्वारा किये गए अष्ट एवं विस्तृत अध्ययन *Die Pseudistie im Zeitalter Gregors VII* के प्रति अपनी प्रशंसा व्यक्त करना चाहूँगा। तथा मैं कृपयापूर्वक मध्ययुग के धार्मिक इतिहास के एक सर्व-अष्ट विद्वत् साहेबजिग व प्रोफेसर हार्न के ग्रन्थ के प्रति आभार व्यक्त करना स्मरण रखूँगा। दुर्भाग्य से जिनका इन बीरता भरे बठिन वर्षों में देहावसान हो गया है।

धर्मसंकोट दिवम्बर १९२१

# विषय-सूची

## भाग एक

900 ई० से 1076 ई० तक धार्मिक एवं राजनतिक सत्ता के सम्बन्ध में

### प्रथम अध्याय

धार्मिक एवं राजनतिक सत्ता की प्र-यो-याति-याप्ति 1

इस पुस्तक की विषय वस्तु दसवीं शताब्दी तथा बारहवीं शताब्दी में लौकिक राजाओं का धर्म की परिधि में योगदान दूसरे लौकिक यक्तियों का योगदान लौकिक शासकों की नियुक्ति में पोप तथा बिशपों का योगदान ।

### द्वितीय अध्याय

दसवीं तथा बारहवीं शताब्दी में पोप का चुनाव 7

898 ई० में पोप के निर्वाचन के सम्बन्ध में रोम की परिधि के विषय 962 64 में रोम में ऑटो प्रथम का काय लिया अट्टम् का निर्वाचन ऑटो प्रथम के विरोधातिहार आदो तृतीय के काय एवं रावे मर्सबर्ग के पीटमार की आनोचना सुवी में हेनरी का कार्य लोत्र के बाप्टो का इष्टिकौण तथा डी बारबोने डो पीटीनीस की आलोचना पीटर डेमियन तथा कार्नेनस हम्पर्ट का इष्टिकौण लियोनवम् के निर्वाचन की परिस्थितियाँ बिस्वर द्वितीय तथा स्टीफेन नवम् का निर्वाचन निकोलस द्वितीय का निर्वाचन तथा पोप पर क निर्वाचनों के सम्बन्ध में उसकी घोषणा ।

### तृतीय अध्याय

1075 ई० तक बिशपों की नियुक्ति 15

इसके विभिन्न चर्चों के विषय में सामान्य मतवस कुछ पैखो गारा पारिषों तथा जनता गारा निर्वाचन पर मत अन्य पैखो द्वारा लौकिक शासक के भोगान पर मत मेरबर्ग का मत पीटर डेमियन का मत कुछ विशेष नियुक्ति के दाहरण विशेषतया सीज के बरों की नियुक्ति बिशपों की नियुक्ति में पोप का स्थान ।

### चतुर्थ अध्याय

लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं की सापेक्ष गरिमा 24

लौकिक सत्ता की तुलना में धार्मिक सत्ता की उल्लूख गरिमा लौकिक मामलों में पादरी के लौकिक सत्ता के अधीन होने की स्वीकृति पीटर डेमियन धार्मिक मामलों में लौकिक सत्ता का स्थान स्वीकार

करता है किन्तु धार्मिक सत्ता के उच्चतर और पर बल देता है । अन्धे सत्ता के पुनरुत्थन कायों की स्वीकार करता है ।

## भाग दो

### अधिष्ठापन विवाद

#### प्रथम अध्याय

##### धर्म विषय

30

धार्मिक एवं लौकिक अधिकाधिक के सामान्यपूर्ण सम्बन्धों में परिवर्तन तथा इसके कारण ग्यारहवीं सदी में धर्म विषय में बुद्धि रोमो-जम ग्रेगर कार्मेल ह्यूबर्ट हर्सेनरड के सम्बन्धितियों समूह द्वारा उनके समय के उदात्त लौकिक कायों की करने की समझ के कारण समूहों की विचारण पर नियुक्ति से उत्पन्न रहित।

#### द्वितीय अध्याय

##### अध्याजकीय प्रतिष्ठापन का विषय

37

हैनरी तृतीय की मृत्यु के बाद लौकिक अधिकाधिक का धर्म विषय से सम्बन्ध इसके कारण मोंट के राजा के विचार बटोर जगहों के वास्तव्य का प्रेमी के उत्पन्न का निर्णय धार्मिक कायों पर नियुक्ति के सम्बन्ध में लौकिक अधिकाधिक के स्थान पर विचार का प्रारम्भ कार्मेल ह्यूबर्ट तथा पीटर केमिचन का मत प्रेमी मजल द्वारा 1079 ई. तक के पत्रों में विनी होमा तक योगदान का विवेक मनी एण्ड एन मुन के प्रतिष्ठापन का प्रश्न-कार्मेल ह्यूबर्ट विचारण मगर का प्रश्न सभी पृष्ठस्थ प्रतिष्ठापनों के विषय के विषय में प्रेमी मजल की चोरगा 1078 ई. व 1080 ई. में विवेक की पुन प्रष्टि ।

#### तृतीय अध्याय

##### प्रतिष्ठापन प्रश्न पर बाद विवाद (1)

47

ट्रीवर का बेनेरिच केरेरा का विरोध विचार की धार्मिक एवं लौकिक स्थिति में विवेक करता है मिनो-क का दावा कि वास्तविक एवं वास्तव के निर्वाचन के बिना किसी भी विचार की नियुक्ति नहीं हो सकती लौकिक अधिकाधिकों द्वारा मुद्रा से प्रतिष्ठापन का विरोध कार्मेल ह्यूबर्ट द्वारा इस कल्पना का अर्थ कि राजा स्वयं से नियुक्ति कर सकता है पीटर निकोलस प्रिंसी की योजना की व्यवस्थाओं का अर्थ कि नियुक्ति के विषय में पीटर सम्राट से सम्बन्धित ल एन्ने के कायों के विषय में निर्वाचन के सिद्धान्त का उपयोग सक्षेप ।

#### चतुर्थ अध्याय

##### प्रतिष्ठापन प्रश्न पर बाद विवाद (2)

54

मध्यकालीन दार्शनिकों का विचार वास्तव का ईश्वर मजल द्वारा प्रतिष्ठापन का विवेक एक प्रशासनिक नियम कायों का विचार मनी केरेरा का हृदय निर्वाचकों तथा सम्राट दोनों के अधिकारों को स्वीकार करता है जिसे लौकिक सम्बन्धों से प्रतिष्ठापन करता चाहिए एण्ड कल्पना मुन के नहीं

ट्रुनेटस दे इवेस्टी पर एपिस्कोपोरम -लौकिक सम्प्रदायों के सम्बन्ध में लौकिक सत्ताओं का प्रतिष्ठापन का दावा नेटीनो का ग्रेगोरी महस्य द्वारा प्रतिष्ठापन लौकिक सम्प्रदायों के विषय में ही ह्यूका का रेनग्रेटियम मुद्रा एवं दण के बारे में समझौता रहित संक्षेप ।

### पंचम अध्याय

#### परकल द्वितीय तथा हेनरी पंचम

61

फ्रांस एवं इंग्लैंड में प्रतिष्ठापन प्रश्न का निष्पत्ति 1106 ई. से 1110 ई. तक हेनरी पंचम से समझौता वार्ता हेनरी पंचम जटली में पारस्परिक प्रतिष्ठापन लौकिक सम्प्रदाय का पक्ष द्वारा समर्थन प्रतिष्ठापन के अधिकार का सम्राट द्वारा समर्थन अभिप्रेत के लिये जारी की जाने वाली परकल द्वितीय की घोषणा हेनरी द्वारा बहुत सम्बोधित पत्र द्वारा वार्ता एवं अपने दृष्टिकोण का वर्णन समझौते के प्रयत्न की विफलता परकल का बन्दी बनाया जाना तथा प्रतिष्ठापन के अधिकार की मान्यता देना परकल का विशेषाधिकार पत्र ।

### षष्ठ अध्याय

#### परकल द्वितीय के कार्यों एवं प्रस्तावों पर विचार

70

परकल द्वितीय के आरम्भ समर्थन पर वर्ष का विशेष हेनरी का बर्गों देण्डेस का ग्राहक मध्यस्थता वाली प्रवृत्ति की निरन्तरता पाटुस का र्वो तथा डिस्पूटियों के लिये फिफेसियो पेशचरिस पेरी मोनमूला के फ्लेसीडस द्वारा रकल के आरम्भ समर्थन की निन्दा इसकी स्वीकृति कि हमारे साधारण व्यक्तियों के समान राजा का भी व्यक्ति में रवाना है य प्रस्ताव कि अभिप्रेत के पश्चात् बिशप वर्ष की सम्प्रदा के विषय में राजा से अधिकार प्राप्त कर हम मायसा का खण्डन कि वर्ष की को सम्प्रदा नहीं है ।

### सप्तम अध्याय

#### वाम्स का समझौता

76

परकल द्वितीय हेनरी पंचम की दी गई सुविधाओं का निषेध करने को बिदल परकल द्वितीय की मध्य गिलेसियन द्वितीय का निर्वाचन तथा उसकी मध्य वालीस के बिशप तथा वूनी के एवट द्वारा स्ट्रासबर्ग में समझौता वार्ता माउवन की वार्ता की विफलता रोमन का पोप परिषद् में महामेव वेडोम के ग्राहक के दृष्टिकोण का परिवर्तन ह्यू गो मेरेक्स तथा ह्यू नाइ वार्मन राजकुमारों का हस्तक्षेप केनीवनटस द्वितीय तथा हेनरी पंचम की समझौता वार्ता वाम्स का समझौता तथा उनकी व्यवस्थाएं संक्षेप ।

## भाग तीन

### पोप पद एवं साम्राज्य का राजनतिक सघष

#### प्रथम अध्याय

#### ग्रेगोरी सप्तम की स्थिति तथा दावे

88

नवीं शताब्दी में गिलेसियन विद्वानों का पुन कथन एवं परिवर्तन लौकिक सत्ता की बुनिया में

धार्मिक सत्ता की श्रद्धा की बलना रोडोनास ग्रेवर पीटर हेमिडन कार्डीनल ह्यूबर्ट हेनरी  
 यूनीय की मनु के बन् की नई परिस्थितियाँ ग्रेगोरी सप्तम की नई नीति की चर्च की अध्यवस्था  
 के लिए अनरगामी लौकिक सत्ता पर आक्रमण प्राप्त के सम्बन्ध में इस नीति का विभाग राजा को  
 घम बहिष्कृत तथा पदच्युत करने की धमकी 1073 ई से 1076 ई तक हेनरी चतुर्थ तथा  
 ग्रेगोरी सप्तम के सम्बन्ध हेनरी चतुर्थ तथा बॉम्बे की परिणत 118 ग्रेगोरी सप्तम को पञ्च्युति  
 मिशनों तथा हेनरी चतुर्थ के पत्रों में उसके कारण का विवेचन ग्रेगोरी सप्तम द्वारा हेनरी चतुर्थ  
 का घम बहिष्कार तथा पञ्च्युति हेनरी चतुर्थ तथा ग्रेगोरी सप्तम के पत्रों में अपने कार्यों का समर्थन  
 जर्मनी में हेनरी चतुर्थ की सत्ता का अंक हेनरी द्वारा कैथोलिक आत्म समर्थन तथा उनकी  
 बात मोरमोस में बहोत का निर्वाचन हेनरी तथा बहोत के प्रति ग्रेगोरी की नीति  
 ग्रेगोरी सप्तम तथा हेनरी चतुर्थ के बीच अन्तिम विप्लव हेनरी का घम बहिष्कार तथा पञ्च्युति  
 ग्रेगोरी के द्वारा का कथन ग्रेगोरी सप्तम की विरोध में पञ्च्युति विरोधी पक्ष दूबर्ग का निर्वाचन  
 ग्रेट्र के हर्मन् को अपने कार्य का समर्थन करने हुए ग्रेगोरी का पक्ष बहोत की मनु  
 ग्रेगोरी सप्तम का परनाऊ के अटमान की पक्ष।

## द्वितीय अध्याय

### ग्रेगोरी सप्तम के कार्यों एवं दावों का विवेचन (1)

110

1076 ई से 1080 ई के बीच विवेचन कास्टेस का बर्तव तथा बर्तव साहजकी का  
 ग्रेगोरी सप्तम का कारण घम बहिष्कृत व्यक्ति के सम्बन्धों के विप्लवों की व्यवस्था का तथा ग्रेगोरी  
 सप्तम का योर्मोस पञ्च्युति की बताता है डीवर का कैथोलिक राजाओं को पञ्च्युत करने के ग्रेगोरी  
 सप्तम के दावों का छान्न करता है पीटर बेरसम दिना कू देम के निर्वाचनों पेरीए  
 ऐजित में बीच के निर्वाचन में सप्ताह के अधिहार का प्रतिपादन बोसनाइन के विरोध द्वारा बीच के  
 निर्वाचन में सप्ताह के अधिहार का प्रतिपादन तथा ग्रेगोरी द्वारा प्रजओं की निष्ठा की शपथ से मुक्त  
 करने की निष्ठा कास्टेस का बर्तव गावर वेनीनम बन्ना ऐनेरीसम बर्तव ऐनेगीन गरा  
 ग्रेगोरी के दावों का सर्व गान समर्थन कैथोलिक हनुका का व्यवस्था बर्तव-केरेस के  
 विरोध द्वारा पन्ने ग्रेगोरी के प्रति एवं दावों का समर्थन गाँ में उनके पक्ष का छान्न डी यूनीटेड  
 एकनीशिया कस्तरेडा राजाओं के घम बहिष्कार तथा पञ्च्युति के इष्टानों की सर्व पूर्ण परीक्षा  
 जियोसियन विद्वानों का सर्व पूर्ण कथन ग्रेगोरी

## तृतीय अध्याय

### ग्रेगोरी सप्तम के कार्यों तथा दावों का विवेचन (2)

131

1085 ई में ग्रेगोरी सप्तम की मनु से लेकर 1105 ई में हेनरी चतुर्थ की मनु तक की ऐतिहासिक  
 घटनाएँ कार्डीनल ह्यूमडेडिट द्वारा लौकिक सत्ता की शुष्क एवं दबी स्वीकृति विन्तु धार्मिक बाबुनों  
 की प्रधानता पर धन शम्भुतास से हीजबर्ट द्वारा उन व्यक्तियों का समर्थन जो हेनरी चतुर्थ के प्रति  
 निष्ठा की शपथ से ग्रेगोरी सप्तम के शासन का विरोध पेनेडरी के हनुक गरा लौकिक सत्ता के  
 पापपूर्ण उन्मत्त का प्रतिपादन करने वाले ग्रेगोरी सप्तम के शासन का खण्डन तथा इनका प्रतिपादन  
 कि राजा निष्ठा ईश्वर की प्रतिनिधि हैं तथा बिना ईसा की विन्तु बिना के पक्ष की गरिमा उन्मत्त हैं  
 राजा के घम-बहिष्कार के अधिहार की स्वीकृति विन्तु पदच्युति के ग्रेगोरी के दावों का छान्न  
 डुवेटस ह्यूमडेडिट राजा द्वारा दबी रूप का प्रतिनिधि है यूरोपिय मानवी स्वरूप का केटीता  
 का ग्रेगोरी राजा चर्च का अध्ययन है मोनकसा का प्लेडीडस कान्स्टेडान के दान का चर्च  
 पक्ष बताता है कि कान्स्टेडान के पक्ष में बीच की सम्पूर्ण राजनैतिक सत्ता और डी कैथोलिक का



सादक कहता है कि लौकिक सत्ता का जन्म देवी है तथा धर्म बहिष्कार के बुद्धिमत्ता हीन प्रयोग में खतरे हैं। आगसवण का होनोरियस मानता है कि ईसा ने केवल धर्मसत्ता को बनाया राजसत्ता को नहीं जो चर्च की शक्ति रही। कान्स्टेंटिन के दान का अर्थ पोप को सभी राजनैतिक सत्ता सौंपना धार्मिक सत्ता राजनीय सत्ता की स्थापना करती है तथा उसे आदेश देती है। लौकिक सत्ता के पापपूर्ण जन्म का दावन्द एक दलील सम्पा ३ पोप तथा सभी पादरी लौकिक विषयों में उसके अधीन हैं राजा चाहे धर्मोनी नानिक एवं धर्म में फूट डालने वाला हो भी धर्मपूतक सहन किया जाए संक्षेप ।

### चतुर्थ अध्याय

#### पोप पद की सामन्ती सत्ता का विकास

152

ग्रेगोरी सन्तम क सांक्रानिक पूर्वाधिकारियों - मग्य से महत्वपूर्ण बनी निकोलस तृतीय तथा दक्षिण इटली व सिमनी व नारमनो व सम्बन्ध एनेक्वेण्डर द्वितीय तथा विजैठा विजियम ग्रेगोरी सन्तम तथा दक्षिण इटली के नारमन स्वेन ह्वरी रुस टेनमार्स कानिका बालमेशिया सेकनी—प्रोवेन पसाऊ व ब्रुथमन को पत्र तथा अर्थव साम्राज्य ।

### भाग चार

#### चर्च एवं साम्राज्य 1122 ई० से 1177 ई० तक

### प्रथम अध्याय

#### फ्र डरिक प्रथम तथा पोप पद

157

बाप्स का समझौता तथा तीस वर्षों तक साम्राज्य एवं पोप पद के बीच शक्ति समझौते की शर्तों का चर्चा एवं मानन हुआ 1152 ई० से 1157 ई० तक पोपों एवं फ्र डरिक प्रथम के सम्बन्ध 1153 ई० में कास्टोन की संधि डियन चतुर्थ तथा नारमनों के बीच 1156 ई० में वेनेवेण्डम की संधि हेडियन के पत्र के कारण हेन्रियन चतुर्थ एवं फ्र डरिक प्रथम में सन्ध जिसमें साम्राज्य को पोप के अधीन सामन्ती पद माना गया था हेन्रियन तथा फ्र डरिक के बीच पोप की कुछ मांगों पर सन्ध एनेक्वेण्डर तृतीय तथा विक्टर का 1160 ई० में विमानस्प निर्वाचन फ्र डरिक द्वारा हमक नियम के लिए पवित्रों की परिषद् का आवाहन परिषद् द्वारा विक्टर के पद में नियम 1177 ई० तक साम्राज्य एवं पोप पद के बीच विमान ।

### द्वितीय अध्याय

#### सलिस्वरी का जान

169

धार्मिक सत्ता तथा कानून की लौकिक सत्ता पर ध्येष्टता का प्रतिपादन—दो सलवारों के सिद्धान्त का प्रतिपादन जो दोनों चर्च की हैं सत्त बर्नाड तथा सत्त विक्टर के ह्य जक सेधों में समानताएँ दोनों सत्ताओं में सम्बन्ध में उसकी मान्यता की आगसवण के होनोरियस से तुलना चर्च के पोप शासन में विद्यमान लोच तथा दूसरे दोषों की उसका द्वारा कठोर निन्दा ।

## तृतीय अध्याय

## राष्ट्रमन्त्र का मेरहोह

175

उस प्राय का ऐसे शक्ति की रक ३ क रूप में महत्त्व को दोनों मर्यादों में समुत्पन्न रहता है। चर्च की शीघ्र सम्पन्न एवं मर्याद व विषय में प्रसिद्धि व आलोचन का यह प्रारम्भिक प्रयोगों में मेरहोह चर्च द्वारा शीघ्र सम्पन्न का कारण व शीघ्र पर संदेह करना है कुछ बाद में वह उसे स्वीकार कर लेता है। बाद में वह परम शक्ति और सम्पन्न का समुत्पन्न का प्रत्युत्पन्न होने का विवरण देता है तथा चर्च द्वारा उसके कारण को शीघ्र पर मदे करता है। 1151 ई. के मान गए उसके प्राय में पोप द्वारा राजा को धर्म-वर्द्धित एवं सम्पन्न करने के अधिकार को मान्यता देता है किन्तु शीघ्र मर्याद के एक धार्मिक सत्ता के शुद्ध अधिकार को स्वीकार करना है। उनका उत्तरवालीन प्राय में एक शक्ति प्रथम तथा ऐक्वेन्सिन्स नृपति के मर्याद का विवरण है। निर्वाचन की परिधिधर्मों का विवरण उसकी प्राचीन अधिकारयता यह भी सा प्रतीत होता है कि कवल सामान्य परिधि ही इसका निर्णय कर सकती है—=वेद के मान्यता की नीति की शिष्ट विधिधर्मों का मान्यता वर राजनैतिक अधिकार को। 1166-67 में राजीननों को सम्बोधित उसका 'प्राय ऐक्वेन्सिन्स नृपति के पोप मान्यता है किन्तु धर्म करता है कि वे सम्राट के विरुद्ध पञ्चम का आरोप से पोषण को युक्त करें उससे अधिक प्राय में चर्च तथा पोप दोनों का प्रति निष्ठा।

## चतुर्थ अध्याय

## उपसंहार

192

मानव समाज में शीघ्र एवं धार्मिक विधि मर्याद की वक्तव्य। वहाँ तक वास्तव में एक सत्ता दूसरी में हस्तोप करती थी। वहाँ तक एक पर दूसरी की उत्पत्ति का विचार विधिवत् हुआ। प्रायहमें तदा वहाँही समाज की वास्तविक परिधिधर्मों में इन विधानों का क्या मान्य रहा।

Texts of Authors Referred to in Volume IV

201

Index of Names Referred to in Volume IV

206

## प्रथम भाग

900 ई० से 1076 ई० तक धार्मिक एवं राजनैतिक  
सत्ता के सम्बन्ध में

### प्रथम अध्याय

## धार्मिक एवं राजनैतिक सत्ता की अन्योन्यातिव्याप्ति

इस ग्रन्थ के प्रथम खण्ड में हमने नवी ज्ञान-पीठ के धार्मिक एवं राजनैतिक सत्ताधारियों के सम्बन्धों के मुख्य सिद्धांतों एवं विशेषताओं पर विचार करने का प्रयत्न किया तथा इन निष्कर्षों पर पहुँचे कि यद्यपि यह स्पष्टतया सोचा गया कि इन सम्बन्धों का नियामक सिद्धान्त यह था कि प्रत्येक सत्ता अपने अपने क्षेत्र में दूसरों से पूर्णतया स्वतंत्र एवं सर्वोच्च है वास्तविकता में यह सम्बन्ध अत्यन्त जटिल थे एवं यथार्थता इस सिद्धान्त से असंगत दिखलाई देने लगे। वास्तव में राजनैतिक सत्ता धार्मिक क्षेत्र में निरन्तर अत्यधिक प्रभावशाली थी और धार्मिक सत्ता राजनैतिक क्षेत्र में निरन्तर अत्यधिक नियंत्रण करती थी। यद्यपि सिद्धान्त पर्याप्त रूप से सुस्पष्ट था किन्तु पूरक सिद्धान्त पर आधारित व्यवहार करना निश्चय ही अत्यन्त कठिन था। सम्राट या राजा प्रायः अपने आप को ऐसी स्थिति में पाता था कि उसका कर्तव्य इस बात को स्वीकार करना था कि चर्च के धार्मिक अधिकारी अपना कर्तव्य निर्वाह ठीक से कर रहे हैं अथवा नहीं और इसलिए यथायथ रूप में धार्मिक विषयों में उसको अनिवारित होने हुए भी व्यापक अधिकार प्राप्त थे। दूसरी ओर धार्मिक अधिकारी भी अनेक बार लौकिक विषयों में आदेश एवं निर्देश देने में प्रवृत्त होने लगे।

जनता द्वारा गृहीत सिद्धान्त मुनिस्मिन्त एवं देखने में सरल थे किन्तु दोनों महापुरुष सत्ताधारियों के वास्तविक सम्बन्ध अत्यन्त जटिल थे। तथापि समग्र रूप से यह कहना कठिन नहीं है कि यह जटिलता के होने पर भी दोनों सत्ताओं में गम्भीर सघर्ष अथवा विरोध नहीं था।

इस लब्ध में हम इस बात का विचार करेंगे कि ये अस्पष्ट-वृत्त ज्ञान परिस्थितियाँ किस प्रकार बन गयीं तथा पोप ग्रेगोरी सप्तम (Gregory VII) के अभियेक के वर्ष 1073 ई० से लेकर 1303 ई० में पोप बोनीफेस अष्टम (Boniface VIII) की मृत्यु तक लगभग दो सौ पचास वर्षों में पश्चिमी यूरोप साम्राज्य एवं पोप पद के महान् संघर्ष की शृंखला से स्तब्ध हो गया जबकि दूसरे पश्चिमी देशों में भी राजनैतिक एवं धार्मिक सत्ताओं का संघर्ष स्वल्प की दृष्टि से महत्वहीन न होने पर भी स्वभावतः किसी प्रकार में कम गम्भीर नहीं कहा जा सकता। इस लब्ध में इन्नासेन्स तृतीय (Innocent III) के पवित्र बैन की तिया (1198 ई०) से आये इस विषय पर विचार नहीं करेंगे क्योंकि उनके अधिकारी होने के कारण सन् सम्बन्धों में एक नया परिवर्तन आया जिस तरहका शासकीय के सिद्धान्तों एवं परिस्थितियों के सम्बन्ध में ही अध्ययन करना चाहिए।

हम यह देखना है कि (1) यह सन् संघर्ष किस प्रकार प्रारम्भ हुआ (2) इस प्रश्न का क्या स्वरूप था (3) संघर्ष के आधा-भूत सिद्धांत क्या-क्या थे एवं (3) बारहवीं शताब्दी में धार्मिक या स्यासी रूप से कम संस्थाओं के जितने क्या-क्या उपाय किए गए? सबसे प्रथम हम यही विचार करना होगा कि यह सन् संघर्ष कैसे प्रारम्भ हुआ क्योंकि इतिहास के अन्य क्षेत्रों से अधिक यहाँ पर निश्चित रूप में यह कहा जा सकता है कि किसी स्थिति की अग्रगत घटनाओं अथवा कारणों का विवेचन करके ही हम किसी परिस्थिति की व्याख्या कर सकते हैं। इसलिए बसा करने के लिए हम पोप ग्रेगोरी के पत्रोद्घरण के पूर्व दसवीं एवं बारहवीं शताब्दी में धार्मिक एवं राजनैतिक सन्धियों का सन्ध्या के सम्बन्धों के व्यापक स्वरूप के विचार से प्रारम्भ करेंगे।

जब हम इन बातों के इतिहास का निष्पक्षता परीक्षण करना प्रारम्भ करते हैं तो सबसे प्रथम हम यह सत्य प्रभावित करता है कि यद्यपि इस विचार का कोई कारण नहीं कि किसी को इसमें सन्देह था कि धार्मिक एवं राजनैतिक सत्ताएँ विभिन्न एवं दूसरे का पूरण तथा स्वतंत्र क्षेत्र वाली हैं<sup>1</sup> तथापि वास्तविक व्यवस्था में राजनैतिक शासक एवं जनसाधारण निरन्तर धार्मिक विषयों की व्यवस्था में बड़ा भाग लेते थे तथा पोप एवं बिशप राजनैतिक विषयों में अनेक अधिकारों का आयोग करते थे।

इनका शासन में हम राजनैतिक सत्ताधारियों एवं जनसाधारण द्वारा चर्च की परिपक्वता में उपाय होकर विचार विनिमय में योगदान तथा उनके विचारों की अपनी सत्ता का समर्थन आदि करने का निरन्तर आशय मिलता है। इसका स्पष्ट उदाहरण आगसबर्ग (Augsburg) में 952 ई० में हुई एक परिषद् की कार्यवाही का विवरण है। यह सभा बिशपों की सम्मति से आठो प्रथम (Otto I) द्वारा धार्मिक विषयों एवं ईसाई साम्राज्य की दशादशा पर विचार करने के लिए बुलाई गई थी। इस धार्मिक विषयों में विचार के अवसर पर विषयवस्तु से विचारों ने उसकी उपस्थिति होने का निमित्त बन लिया। आठो ने वास्तव में चर्च के नियमों की उद्घोषणा में भाग नहीं लिया किन्तु वह उन पर विचार के समय उपस्थित था तथा उनके व्यवस्थापन के लिए भी यादरी उसकी सहायता की अपेक्षा करते थे।<sup>2</sup>

दसवां एवं बारहवीं शताब्दियों में न केवल जर्मनी में बल्कि इटली में भी इसके अनेक

उदाहरण मिल सकते हैं। जान तेरहवें ( John XIII ) की पदावधि में हुई विभिन्न परिपदों की रिपोर्टों में सम्राट आटो प्रथम की उपस्थिति तथा सहमति का उल्लेख है।<sup>3</sup> 998 ई. में पोप ग्रेगोरी प्रथम द्वारा बुलाई गई रोम की एक अन्य परिपद में सम्राट आटो तृतीय को आक्सोने (Auxonne) के बिशप पद के विवादास्पद निर्वाचन पर हुई बहस में सक्रिय रूप से भाग लेता हुआ प्रदर्शित किया गया है।<sup>4</sup> पुनः आटो तृतीय ने पोप ग्रेगोरी प्रथम के साथ रोम में हुई परिपद की अध्यक्षता की जिसमें मेसबर्ग (Merseburg) के पादरी एवं उसके मूल गौरव की पुनः स्थापना की गई।<sup>5</sup> सम्राट कोनाड द्वितीय (Conrad II) ने पोप जान उन्नीसवें के साथ 1027 ई. में रोम में सम्पन्न एक परिपद की अध्यक्षता की जो एक्वीनिया के पाद्रीपदार्थ (Patriarch of Aquileia) के साथ गडो के सम्बन्धों के निर्धारण के लिए बुलाई गई थी तथा उसका नियम भी पोप एवं सम्राट द्वारा ही लिया गया बनाया जाता है। सम्राट कोनाड ने फ्रैन्कफर्ट में बिशपों की एक परिपद की अध्यक्षता की थी जिसमें छोटे पादरी एवं एक बिशप सभ्य में जनसाधारण भी उपस्थित थे।<sup>6</sup>

पाविया (Pavia) में 1046 ई. में हुई एक घम सभा में हेनरी तृतीय की उपस्थिति का उल्लेख मिलता है तथा उस घम सभा में बेरीना के बिशप (Bishop of Verona) की प्राथमिकता का नियम उसके निर्देशानुसार (Praceptum) होना बतलाया गया है। 1049 ई. में पोप लियो नवम द्वारा मज (Maintz) में बुलाई गई परिपद की बिशपिया में पोप द्वारा हेनरी तृतीय के अपने साथ सभा में बठने एवं परिपद द्वारा बेसंजन (Besancon) के आच बिशप एवं के सम्बन्ध में एक विवादास्पद दाव के नियम को स्वीकृति देने का उल्लेख किया गया है। छोटे पादरी एवं जनसाधारण भी उसमें उपस्थित तथा अपनी स्वीकृति देने हुए बताए गए हैं।

ये उल्लेख उस बात के उदाहरण हैं कि दसवीं शताब्दी के राजाओं एवं सम्राटों का धार्मिक सभाओं की गतिविधियों में प्रायः महत्वपूर्ण योगदान था। यह भी कम महत्वपूर्ण नहीं है कि फ्रैन्कफर्ट एवं मज की पूर्वोक्तलिखित परिपदों के विवरणों में जनसाधारण की उपस्थिति का भी उल्लेख है। इससे कुछ अन्य दृष्टांत भी ध्यान देने योग्य हैं। पोप लियो नवम ने अपने एक पत्र में 1049 ई. में उसके द्वारा राइम्स (Rheims) में बुलाई गई परिपद के नियमों का उल्लेख किया है जिनमें उसने स्वयं बिशपों की सम्मति तथा छोटे पादरियों एवं जनसाधारण की स्वीकृति स निया था।<sup>7</sup> कुछ वर्षों के बाद पोप निकानस गैलिया द्वारा गाल (Gaul) एक्वीटेन (Aquitaine) तथा गैस्कोनी (Gascony) के बिशपों को सम्बोधित एक पत्र में 1059 ई. में बुलाई गई रोम की परिपद का वर्णन है जिसमें उसने पोप के चुनाव सम्बन्धी प्रसिद्ध नवीन आदेश दिया था तथा उस परिपद में बिशप एवं छोटे पादरी एवं जनसाधारण उपस्थित थे।<sup>8</sup> पुनः कतिपय वर्षों के बाद 1067 ई. में पोप एनरिकेण्डर गैलिया द्वारा क्रैमोना के चर्च (Church of Cremona) के पादरियों एवं जनसाधारण को सम्बोधित एक अन्य पत्र में ईस्टर के बाद प्रस्तावित एक परिपद के लिए प्रतिनिधि भेजने का निमन्त्रण दिया गया है।<sup>9</sup> इसलिए हम यह आश्चर्यजनक प्रतीत नहीं होता है कि लैन्फ्रैंक (Lanfranc) के जीवन चरित्र में इसका उल्लेख

मिलता है कि धार्मिक नियमों सम्बन्धी व्यवस्था एवं इसका वं चर्च के मादेशों की पुन स्थापना के लिए उसके द्वारा युक्त क परिपक्व को पोप एड्रेक्जेन्डर एवं सम्राट विनियम के अधिकार से बनाया गया था तथा उसमें त्रिशप राजकुमार छोटे पान्ती एवं जाना के सम्मिलित होने का उल्लेख है।<sup>10</sup> 1076 ई. में ग्रैगोरी नवम द्वारा प्राप्त धर्म समझौता राम की परिपक्व में त्रिशप सम्राट हेनरी चतुर्थ को धर्म दक्षिण एवं पश्चिम घोषित किया गया न केवल त्रिशप पब्लिक एवं छोटे पान्ती ही बल्कि जनसाधारण भी उपस्थित बनाए जाते हैं।<sup>11</sup> ग्यारहवीं शताब्दी की समाप्ति के आसपास पोप ग्रैगरी द्वितीय (Pope Urban II) के दो पत्रों में हम उसी तथ्य का दूसरा उदाहरण पाते हैं जिनमें ग्रैगरी ने दूसरे वं आर्थर बिशप के धार्मिक अधिकारों का प्रश्न उठाया गया था। इनमें वह घोषणा करता है कि उसने नियम जिस परिपक्व में लिए गए उसमें केवल बिशप एवं अन्य छोटे पान्ती ही नहीं बल्कि रोमन यायागीय और वास्तव भी उपस्थित थे तथा निर्णय भी उनकी राय से लिए गए थे।<sup>12</sup>

ऐसा प्रतीत हो सकता है कि अपने आप में ऐसी बातें एक अधिक महत्वपूर्ण नहीं हैं निरसने के स्थिति पर ये केवल धोषाचारिक मात्र हैं किन्तु उसमें डाका महत्व कम नहीं होना वास्तव में वे हमें बात को सूचित करते हैं कि दोनों सत्ताओं तथा पान्तीया एवं जनसाधारण के दो वर्गों की पृथक्ता के सिद्धांत को जनता द्वारा चाहे जितनी मायता दी जाए व्यवहार में जनसाधारण को भी संगठित चर्च सम्बन्धी सत्ता में पूर्णतया दक्षिण नहीं माना जाता था।

यदि हम तथ्य को ध्यान में रखना महत्वपूर्ण है कि उसी एवं ग्यारहवीं शताब्दी में राजनीतिक शासक एवं जनसाधारण को चर्च सम्बन्धी विषयों की व्यवस्था में कुछ स्थान प्राप्त था तो उस युग के देखो में पाए जाने वाले कुछ उद्देश्य भी कम महत्वपूर्ण नहीं हैं जिन्हें पोप व दूसरे चर्च सम्बन्धी अधिकारियों द्वारा राजनीतिक विषयों में हस्तक्षेप का उल्लेख है। हम बाद में इस पर गम्भीरता से विचार करना होगा कि इसके सम्बन्ध में किए गए दावों का जब महान् संधि छिड़ा गया था स्वरूप क्या था? इस बीच उस समय से पूर्व उस विषय की ओर हम केवल प्रारम्भिक संकेत करना चाहते हैं।

जिस प्रश्न के प्रथम सन्दर्भ में हम कह चुके हैं कि नवीं शताब्दी में यह प्रश्न स्वीकार किया जाता था कि पोप एवं चर्च के बिशप का राजाघरा एवं सम्राटों की नियुक्ति में महत्वपूर्ण स्थान था।<sup>13</sup> जैसा कि हम कह चुके हैं कि उन निश्चित सिद्धांतों का निर्धारण अद्यतन कठिन है जिन पर यह मायता आधारित थी। पोप द्वारा सम्राट की नियुक्ति के सम्बन्ध के मूल में एक वं शासकों की रोमन सम्राटों के रूप में मायता से सम्बद्ध विभिन्न परिस्थितियाँ थीं। सामान्यतः बिशपों के बारे में यह कहना कठिन है कि उनके अधिकार किस सीमा तक उनके धार्मिक एवं पब्लिक सत्ता के प्रति आन्तरिक पर आधारित थे एवं किस सीमा तक उस तथ्य पर कि बिशप लोग समाज के वे बड़े व्यक्ति थे जिनसे शासक को चर्च एवं प्रस्तावित करने का दायित्व प्रायः सौंपा गया था। वास्तव में यह अद्यतन सम्मिश्र है कि नवीं शताब्दी में वे सब तथ्य जिन पर चर्च के अधिकारियों का राजनीतिक विषयों में हस्तक्षेप आधारित था सुस्पष्ट एवं सुनिश्चित थे और यह प्रतीत होना है कि

इस विषय में वही अनिश्चितता उसके बाद के युग में भी बनी रही ।

नवीं शताब्दी के अन्तिम वर्ष में हम पोप जान नवम को लिखे गए भ्रज के आच विशेष हट्टो (Hatto the Archbishop of Mainz) के नाम से प्रसिद्ध पत्र में कुछ महत्त्वपूर्ण वाक्यांश प्राप्त होने हैं जिनमें जर्मनी में लुई दो चाइल्ड (Louis the Child) के सम्राट रूप में निर्वाचन का उल्लेख है । हट्टो चुनाव के सम्बन्ध में पोप की सम्मति की अपेक्षा का कारण बताते हुए कहता है कि उस समय जर्मनी और रोम के बीच की सड़क मूर्तिपूजकों (Pagans) द्वारा अवरुद्ध थी । अस्तु पोप से प्रायत्ता की गई है कि अब पुनः उसमें सम्पर्क सम्भव हो सकने के बाद इस कार्य की पूर्ति की जाय ।<sup>14</sup> यह पत्र स्पष्टतया इस ओर सूचित करता है कि पोप का इस विषय में अधिकार इस प्रकार स्थापित था कि उसे राजी करना तथा उसकी सहमति एवं समर्थन पाना महत्त्वपूर्ण माना जाता था । दसवीं शताब्दी में जब पोप पत्र का सम्भीरतम अधिपति हो चुका था तब भी पोप जान द्वाण्ड आने प्रथम के रोम आने का बणन करता है ताकि वह उसके हाथों से मत पीटर द्वारा राजकीय मुकुट ग्रहण कर सके और यह भी घोषणा करता है कि उमन चर्च की रक्षा के लिए सत पीटर के आशीर्वाद से उसका सम्राट पत्र पर अभिषेक किया है ।<sup>15</sup> रोजेफस ग्लेवर (Rodolphus Glaber) ग्यारहवीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध में स्पष्टतया इस सिद्धान्त का बणन करता है कि पोप जिसे उस पत्र के लिए उपयुक्त समझे एवं जिसे सम्राट पद प्रदान कर उसके अनिरिक्त कोई न तो सम्राट बन सकता है न कहना सता है ।<sup>16</sup> एन्नाल्स आफ हिडेशीम (Annals of Hildesheim) के परिशेष बताते हैं हेनरी तृतीय द्वारा अपने अग्रज पुत्र के पोप एवं अग्र विशेष तथा राजकुमारों द्वारा चुने जाने पर राजा बनाने का बणन किया है ।<sup>17</sup>

इस समय दसवीं एवं ग्यारहवीं शताब्दियों में धार्मिक एवं राजनतिक दो महात् सत्ताओं की अयो-याति का सामाग्रिक उद्गारण के रूप में पर्याप्त कहा जा चुका है और यह भी बताया जा चुका है कि किस प्रकार प्रायः राजनतिक सत्ता धार्मिक विषयों में हस्तक्षेप करती थी एवं धार्मिक सत्ता राजनतिक विषयों में । अब हम अधिक विस्तार से उन विविध प्रश्नों पर विचार करेंगे जिनके सम्बन्ध में अतत ग्यारहवीं एवं बारहवीं शताब्दी में महात् सचप प्रारम्भ हुआ ।

### सन्दर्भ

- |   |   |
|---|---|
| 1 Act Conc h i T i a A D 909<br>M n C n l v l x Ch p l<br>Th y q te | 5 M G H Legum Sect IV Con t<br>24 Con l n Roma m (998 999)<br>l |
| 2 M G H Leg m Sect IV C n t<br>9 Con c l s A g l a 95 A B           | 6 Id d 51   |
| 3 M s Co c l a l A<br>P 509   | 7 Pop Leo IX Ep stles 17  |
| 4 Mans C c l u vol xi p 228   | 8 Pope N h i II Ep tl 71  |
|   | 9 P pe Al x a d II Ep stl 36                                    |
|   | 10 M g e P L ol 150 Lanfra<br>Vita x                            |

- |                                   |                            |
|-----------------------------------|----------------------------|
| 11 P pe Grego ¶ VII Reg strum III | 15 Id id ¶ 46f             |
| 10 ( )                            | 16 Rodolph s Gl b Hist i 5 |
| 12 P p Urb n II Ep tl 113         | 17 An l Hld st men C       |
| 13 Cf l pp 8 87                   | A no 10 6 (p 104) (H n c ) |
| 14 M n Corc la l x : A            |                            |
| p 204                             |                            |
-



## द्वितीय अध्याय

# दसवीं एवं ग्यारहवीं शताब्दी में पोप का चुनाव

यदि हम गम्भारतापूर्वक उत्तरपूर्वी सघन के स्वरूप को समझने का प्रयत्न करें तो हम सघनप्रथम यात्रे प्रथम में उक्त हेनरी तृतीय तक के जमाने सम्राटों द्वारा पोपों का नियुक्त एवं पञ्चतुति के लिए किए गए यागदान का विचार करना पड़ेगा। हम यहाँ उस काल में पोपों के चुनाव की सम्पूर्ण परिस्थितियाँ व विस्तृत एवं परिपूर्ण अध्ययन का निष्पत्ति दावा नहीं करते उसका जितनी आवश्यकता भाग्य नही है क्योंकि उस पर अनेक पाठ्य ग्रन्थों में बहुत से विद्यमान हैं। फिर भी हमारे विचार में उस युग में सामान्यतः स्वीकृत कुछ महत्वपूर्ण सिद्धान्तों को स्वीकार करना सत्य है तथा हम पर्याप्त निश्चिन्तापूर्वक विवाद एवं सदह के सत्य महत्वपूर्ण स्थितियों को पृथक् कर सकते हैं। एक ओर तो यह निश्चिन्त है कि दसवाँ शताब्दी के प्रारम्भ में केवल प्रगोरी सन्तों के राजासरोहण तक की इस सम्पूर्ण अवधि में पोपों के चुनाव में सम्राटों का स्थान ही स्वीकार किया जाता था दूसरी ओर यह भी हम दाव कर सकते हैं कि चुनाव में राजकीय योगदान की सीमा के बारे में तथा किसी भी व्यक्ति द्वारा चाहे वह जनसाधारण जैसा या पादरी पोप के ऊपर अनेक अधिकार के दावे को सिद्ध करने के प्रयत्न के विषय में गम्भीर सदह भाग्य है।

पोप जॉन ग्यारह 898 ई. में रोम में चुनाव का परिपक्व की कार्यवाही का दसवाँ वर्ष इन परिस्थितियों का वर्णन करता है जो माना जा सकता है दिन पर दास्य में दमना गतांग के पोपों के चुनावों में राजकीय सत्ता का योगदान आधारित था। इस निवरण में किसी पोप की मृत्यु होने पर उसके उत्तराधिकारी के अभिषेक के अवसर पर रोमन धर्मगुरु के विरुद्ध समाविष्ट हिंसा का भी उल्लेख है यदि सम्राटों को इसकी सूचना न हो और उनके द्वारा उस समय घटित होने वाली हिंसा तथा गोहापवानों के निवरण के बला पर उपस्थित न हो। इसमें यह निष्पत्ति है कि भविष्य में विचार एवं पान्थियों द्वारा चुनाव सत्र एवं जनता के प्रस्ताव पर ही होना

पोप का राजकीय प्रतिनिधित्व की उपस्थिति में अभिषेक किया जाय किसी भी व्यक्ति द्वारा निर्वाचित पाप को प्राचीन मायताओं से भिन्न कोई प्रतिना अथवा शपथ बन पूरक नहीं किया जाय ताकि वह नरनापवाद से मुक्त रहे तथा सम्राट के लिए देय सम्मान भी कम न हो सके।<sup>1</sup>

यह तब इस बात को स्वीकार करता है कि यद्यपि रोमन जनसाधारण के प्रत्याय पर पोप का निर्वाचन विशेषा एक पारिया का ही कार्य है तथापि यह चुनाव बिना राजा को सूचित किए और अभिषेक के समय उसके प्रतिनिधित्व की उपस्थिति के बिना पूरा नहीं माना जा सकता। इससे लिए विशिष्ट कारण यह बताया गया है कि सम्राट के संरक्षण के अभाव में यह नियुक्ति शांति एवं स्वतंत्रतापूर्वक नहीं हो सकती।

यही हमारा उद्देश्य दाखी एवं प्रारम्भिक ग्यारहवीं शताब्दी में पाप का इतिहास के सम्पूर्ण ऐतिहासिक महत्त्व की समीक्षा का प्रयत्न नहीं है। यहाँ यह स्वीकार करना ही पर्याप्त है कि जब आठो प्रथम दूसरी बार इटली आया तथा 962 ई. में पोप जॉन द्वादश द्वारा सम्राट के रूप में अभिषिक्त किया गया उसने रोम के पाप का अत्यंत हानि दशा में तथा रोमन सामंतों के गुट से नियंत्रित पाया। जॉन द्वादश ने आठो का सम्राट पद पर अभिषेक किया तथा जसा बताया जाता है 'योद्धा आगे न रोम का छोड़ा उसके विरुद्ध पक्षपात करना प्रारम्भ कर दिया। आठो रोम की नीट आया। क्रमोना के बिशप 'लुत्प्रान्ड' (Luitprand) के विवरण के अनुसार उसने एक परिपक्व चुनाव जिसमें इटली के सभी राजाओं तथा फ्रोंकिंग के बिशप एवं रोम के पापों तथा प्रमुख नागरिक उपस्थित थे। पोप पर विभिन्न प्रकार के नतिक एवं आर्थिक अपराधों के आरोप लगाए गए तथा परिपक्व ने उसे उपस्थित हानि एवं उन आरोपों के विरुद्ध सफाई देने को कहा। जॉन ने इसके उत्तर में धमकी दी कि यदि उन्होंने दूसरे पोप की नियुक्ति का प्रयास किया तो वह उन्हें धमकी देकर कर देगा। अनिरीक विचार विनिमय के बाद सम्राट ने परिपक्व के सामने भाषण किया कि पाप ने उसके साथ की गई शपथ को भंग किया है तथा उसके विरुद्ध शपथ के साथ दिनकर पक्षपात किया है। पादरिया एवं जनता ने कहा कि इस अभूतपूर्व अपराध का लिए भी अभूतपूर्व साधनों से किया जाय पोप ने अपने सम्पत्ति गवरण द्वारा न केवल स्वयं को ही बल्कि दूसरों को भी हानि पहुँचाई है तथा माँग की कि उसे पदभ्युक्त करने वाली पोप का निर्वाचन किया जाय। सम्राट ने उनका माँग स्वीकार कर ली तथा उन लोगों ने त्रियों को जो रोमन चर्च का प्रोटोस्क्रिनरियस (Protoscrinarius) था एकमत से पोप चुन लिया<sup>2</sup> (964 ई.)। यद्यपि प्रतीत होता है कि रोमन जनता एवं पादरियों की यह एकमतता केवल नाममात्र की थी क्योंकि जैसे ही सम्राट ने रोम छोड़ा जनता त्रियों अष्टम के विरुद्ध हो गई तथा वह भागकर सम्राट के पास चला गया। पाप जॉन द्वादश का देहावसान हो गया तथा रोमवासियों ने वेनडिक्ट पंचम को चुन लिया। सम्राट 'योग तथा वेनडिक्ट' को बटिकन की परिपक्व में प्रस्तुत किया गया और उस जमनी को निर्वासित कर दिया गया।<sup>3</sup>

दूसरे वर्ष (965 ई.) में त्रियों अष्टम की मृत्यु हो गई तथा रेजिनो के कानिक्न

के परिशेषकर्ता द्वारा किया गया उसके उत्तराधिकारी के चुनाव का विवरण महत्वपूर्ण है। वह कहता है कि लिया का मृत्यु पर रोमवासियों ने एजा (Azo) जो प्रोटोसनीनरियस या तथा सुत्री के बिशप मेक्सिमस को सम्राट के पास जो उस समय सेक्सोनी में था यह कहला कर भेजा कि वह चाहे जिसे पोप नियुक्त करें। किन्तु सम्राट ने वसा नहीं किया तथा स्प्रायस के बिशप आन्गार तथा जमोना के बिशप लियूजो को रोम भेजा तथा अनुमान किया जाता है कि उनकी उपस्थिति में रोमवासियों ने नार्नी के बिशप जान का पोप चुन लिया।<sup>1</sup>

यह निष्कर्ष निकालना अनुचित होगा कि यह विवरण सम्पूर्ण परिस्थिति का समग्र वृत्तान्त प्रस्तुत करना है। हम इस समावधान को स्वीकार करना चाहिए कि ये घटनाएँ उनके कारणकर्ताओं की पक्ष स्थिति में प्रतिरजित हो सकती हैं।

आठो प्रथम एवं परिपक्व द्वारा पात्र जान द्वादश की पद्धति का कार्य 1049 में हुनरी तृतीय एवं सुत्री की परिपक्व के कार्य के समान ही थे। लिया तृतीय तथा लियो चतुर्थ के अन्तर्गत ऐसे पूर्वोक्त हैं जो यह दिसाते हैं कि चर्च के अध्यक्ष के बिशप के विषय में चर्च तथा सम्राट दोनों के ही हस्तक्षेप करने के दावे थे।<sup>2</sup> यहाँ यह ध्यान रखना अधिक महत्वपूर्ण है कि जान द्वादश के निष्कासन में चाह जो प्रमगति रही हो यह स्पष्टतया प्रतीत होता है कि लियो अष्टम एवं जान तरह्वे के निर्वाचन के समय परम्परागत विधि का विशेषतया ध्यान रखा गया था। ल्यूटप्रैंड के विवरण के अनुसार रोम के नागरिकों एवं पादरियों ने ही लियो अष्टम को चुना था तथा सम्राट ने तो केवल उनके चुनाव की सहमति दी थी। रजाना के परिशेषकर्ता के विवरण से स्पष्ट है कि लियो अष्टम का मृत्यु के बाद आठो प्रथम ने किसी का भी पोप पद पर स्वयं नियुक्त नहीं किया किन्तु चुनाव का कार्य रोमवासियों को ही सौंप दिया जो सम्भवतः उसर दूता की उपस्थिति में सहमति से किया गया हो।

इस कारण की पुष्टि आठो प्रथम के पोप के चुनाव सम्बन्धी विशेषाधिकार पत्र (Privilegium) का व्यवस्थाओं से होती है जिसका समय 962 ई. माना गया है तथा जिसकी प्रामाणिकता को सही माना गया है। इसकी व्यवस्था के अनुसार रोम के पादरी एवं सामंत इस बात का ध्यान रखते कि चुनाव पद धर्मानिक तथा पापपूर्वक हो तथा जो इस पद के लिए चुना जाय उसका अभिषेक तब तक न हो जब तक वह साम्राज्यिक प्रतिनिधियों की उपस्थिति में ही घोषणाएँ न कर जो पोप लियो ने स्वयं से की थी। यह भी कहा गया है कि राम के निवासियों की स्वतन्त्रता में कोई हस्तक्षेप न कर जिनको प्राचीन परम्परा एवं पूज्य धर्माचार्यों के विधान के अनुसार निर्वाचन का अधिकार प्राप्त है और यह नियम सम्राट के दूतों पर भी लागू होता है।<sup>3</sup> ये व्यवस्थाएँ पायस लुई के समझौते तथा लोथर प्रथम के रोमन संविधान (Constitutio Romana) में उपलब्ध व्यवस्थाओं से मिलती जुलती हैं<sup>4</sup> और यह स्पष्टतया स्वीकार करती हैं कि निर्वाचन का अधिकार रोमवासियों का है परन्तु इस प्रक्रिया में सम्राट को भी महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त है।

इसी शताब्दी में कुछ समय बाद हम यह देखते हैं कि इन संवधानिक परम्पराओं

का इतने ध्यान से पालन नहीं किया जाता था। सत्र सत्रबट के जीवन चरित्र में 996 ई. में पोप ग्रगोरी पंचम की नियुक्ति का विवरण उपलब्ध होता है। इसमें यह प्रतीत होता है कि जब पोप जान पण्डर्वे की मृत्यु हुई तब आठों तृतीय रविवार था। रोम के प्रधान नागरिका (Proceres et senatorius or do) ने पत्र एवं दूसरी श्रेणी के भेजकर पोप की मृत्यु की घोषणा की एवं उसी स्थान पर बिसको चुना जाए इस सम्बन्ध में राजकीय निगम पान की शक्ति व्यक्त की। आठों तृतीय ने राजकीय गिरनामर के एक सुबक एवं विद्वान् उपपट्टा बना को छाँटा जो उसका रिश्तेदार था उसे सप्टेम्बर रविवार में एक मजदूरीद्वारा (maioribus) के रूप में निर्वाचित किया गया तथा उस मजदूर के आधे निगम के साथ रोम भेजा गया जहाँ उसका सम्मान पूर्वक स्वागत हुआ।<sup>10</sup> यह प्रथा अधिकारालय उगने मिलती जुती है जिसका उद्देश्य हमें तब पाप्यन पत्र धनन अध्याय में बिगो की नियुक्ति का वर्णन करण।

कुछ वर्षों के बाद के एक लख में जिसकी प्रामाणिकता पर संभवतः श्रद्धा रहने से ही किया गया है हम पाते हैं कि आठों तृतीय बहुत स्पष्टतया यह दावा करता है कि उसने स्वयं ही 999 ई. में ग्रेगट (माइस्टर ग्रेगोरी) को पोप बनाया था।<sup>11</sup> इसका धार्मिक अतिशय बड़ा है यह आसानी से नहीं कहा जा सकता किन्तु कम से कम 'मजदूर' अतिशय बड़ा शब्द है कि आठों तृतीय को उसकी नियुक्ति में अपनी रविवार का भाग अत्यधिक प्रतीत होता था।

हमारे द्वारा उल्लिखित घटनाओं के साथ में समकालीन निरीक्षण एवं आलोचना के रूप में हमारे पास बहुत कम साक्ष्य है कि यह कितना सत्य है कि मजदूर के आठों तृतीय ने जो ग्रेगट की शताब्दी के अन्त में चरण के बाद नहीं मिल रहा था वेनिस पंचम का जिनमें *valentiniore sibi* (i.e. the Emperor) in Christo कहता है पण्डित से अनहमति पत्र की है तथा यह माना है कि मजदूर के अतिरिक्त अन्य किसी को भी उसकी जाँच करने का अधिकार नहीं था।<sup>12</sup>

आठों तृतीय की मृत्यु के बाद पाप्यन सम्राट ने दावा किया कि वह अतिशय मुक्त रहा परन्तु साथ ही उसका समया भी जो था तथा एक बार फिर उसने मुद्रित आण क्योंकि जमना के हस्तों से मुक्त होकर वह अतिशय असहाय रूप में स्थानीय गुटों के आधिपत्य में आ पड़ा तथा ग्रेगट की शताब्दी के मध्य तक स्थिति पुनः बिगड़ गई। हम हेनरी तृतीय द्वारा किया गया हस्तक्षेप का विस्तार से अध्ययन नहीं करेंगे। यहाँ यही स्मरण रखना पर्याप्त है कि ग्रगोरी पंचम को हेनरी तृतीय की उपस्थिति में सम्पूर्ण परिपक्व में पण्डित किया गया था जो दिसम्बर 1046 ई. में गुआनो में हुई थी तथा वेम्बन के रिश्वत स्कुडगर को केनेट ग्रेगोरी के रूप में पोप चुना गया।<sup>13</sup>

इसमें सन्देह करने का कोई कारण नहीं कि हेनरी तृतीय का कार्य शब्द उद्देश्य से प्रेरित था। वास्तव में उस पोप पद की शताब्दी एवं स्वरूप में गुआनो जाने में सफलता मिली जिनका स्थायी प्रभाव पड़ा। इसके लिए प्रयुक्त साधनों के औचित्य का प्रश्न इससे सवया भिन्न है।

1047 ई. में क्लेमेंट द्वितीय का देहावसान हुआ जबकि ग्रगोरी पंचम जीवित ही

था। साम्राज्य के सबसे सम्मानित बिशपों में वोज का बिशप वाजो (Wazo) था जिसका बरगन आने और आया। हेनरी तृतीय ने कन्वेंट के उत्तराधिकारी की नियुक्ति के बारे में उससे राय मांगी किन्तु उसका ज्ञान चरित्र के रचयिता के बरगन के अनुसार वाजो ने अत्यन्त नम्रता एवं दृढता से उत्तर देने हुए धार्मिक पद के न्यायसंगत अधिकारी के जीवित रहते हुए अथ किसी की नियुक्ति के विरुद्ध हेनरी तृतीय को चेतावनी दी तथा धर्मचारियों का यह भाव सिद्धांत बनाया कि उस सर्वोच्च धार्मिक अधिकारी का नियुक्त भगवान् के अतिरिक्त कोई अथ नहीं कर सकता।<sup>13</sup> ऐसा प्रतीत होता है कि वाजो का उत्तर हेनरी तृतीय के पास तब तक नहीं पहुँचा जब तक कि ब्रिक्सेन के पोपों की दमनक द्वितीय (Damasus II) के नाम से पोप पद पर नियुक्ति नहीं हो चुकी थी किन्तु उसका यह नियुक्त बहुत महत्वपूर्ण है।

वाजो ने जो मत दृढतापूर्वक किन्तु विनम्र एवं धुन हुए शब्दों द्वारा अभिव्यक्त किया था वही अधिक कठोर रूप में एक तत्कालीन फ्रेंच चर्च के पादरी की रचना में व्यक्त किया गया है। उसने सम्राट को अत्यन्त दुरात्मा बताकर उसका निन्दा की है तथा उस धुनौती देते हुए कहा है कि वह विचार कर कि पूर्ववर्ती सम्राटों एवं राजाओं के दृष्टांतों को ध्यान में रखते हुए उसका द्वारा एक धर्माधिकारी के सम्बन्ध में नियुक्त करने के लिए बठना कहा तक उचित है। वह यह भी कहता है कि हेनरी तृतीय अपना सबकी पोइतू का एग्नस (Agnes of Poitou) से निषिद्ध समागम विवाह के कारण एक साधारण आदमी का पालन करने का भी अधिकारी नहीं है। वह कहता है कि जिस प्रकार एक साधारण आदमी पादरी के सामने अपराध-स्वीकृति करता है पादरी बिशप के सामने तथा बिशप पोप के सामने उसी प्रकार पोप केवल ईश्वर के सामने अपराध स्वीकृति करता है क्योंकि ईश्वर ने उसे अपने नियुक्त के लिए सुरक्षित रखा है। वह दृढतापूर्वक कहता है कि सम्राट ईसा मसीह के स्थान पर नहीं है जब वह तनवार का प्रयोग एवं रक्तपात करता है शतान के स्थान पर है।<sup>14</sup> यह भी महत्वपूर्ण है कि वह फ्रेंच बिशपों की राय एवं सहमति के बिना पोप के निर्वाचन का विरोध करता है तथा यह प्रतिपादन करता है कि चूंकि उनका चुनाव में कोई योगदान नहीं था वे आजापालन के लिए बाध्य नहीं हैं।

वाजो तथा इस फ्रेंच चर्च का दृष्टिकोण अत्यन्त महत्वपूर्ण है तथा उसी सिद्धान्त का निरूपण करता है जो पहले इसी शताब्दी में जसा कि हम देख चुके हैं मसबक के पीटमार द्वारा अभिव्यक्त किया गया था। यद्यपि हम यहां पर ध्यान रखना चाहिए कि हेनरी के कार्यों की इस निन्दा से चर्च के सुधारवादी दल के प्रमुख सदस्य सहमत नहीं थे। सुधारों का सबसे प्रधान इटालियन प्रतिनिधि पीटर डेमीयन था तथा वह हेनरी तृतीय तथा उसके द्वारा धर्म विषय (Simony) जसा तत्कालीन प्रयाग के विरोध द्वारा की गई चर्च की सेवाया का सर्वोच्च प्रशंसक था। लियो नवम के पचासवें काल में लिखे गये एक ग्रन्थ में वह यहां तक कहता है कि इस सब में की गई उसकी सहायता के कारण दली विधान द्वारा यह आदेशित हुआ कि रोमन चर्च उसके सक्तानुसार अवस्थित हो तथा उसकी अनुमति के बिना किसी का भी

राम व घमासन व लिए निर्वाचन नहीं किया जाना चाहिए।<sup>15</sup>

यस काय का दूसरा सत्र प्रसिद्ध सुधारक मिनाकडिना का पान्नी कार्डिनल हम्बट अपने एन्ससत्र सिमानियेसोम (Adversus Simoniacos) नामक ग्रन्थ में घम विषय व खिताब हेनरी तृतीय द्वारा की गई चर्च की संवाधा की प्रशंसा करते हुए उत्साहपूर्ण शब्दों में करता है।<sup>16</sup> और यह भी ध्यान देने योग्य है कि ग्रेगोरी सप्तम भी हेनरी तृतीय का प्रशंसा में सर्वोत्कृष्ट शब्दावली का प्रयोग करता है तथा उसी ओर उसकी पत्नी की शूरि शूरि प्रशंसा करता है।<sup>17</sup>

इन बिरोधी सम्मतियाँ व विवचन से यह ता स्पष्ट है कि चर्च के सुधार के लिए सर्वाधिक उम्मादी व्यक्ति भी मुन्ना में हेनरी तृतीय व कापों के सम्बन्ध में अपने निष्पक्ष में पूर्णतया एकरस हो गए।

पोप की नियुक्ति में सम्राट व योगदान व अधिकार का प्रश्न कुछ घमांत में भिन्न था। यह बात भी प्रतीत नहीं आती कि अभी तक किसी ने गम्भीरतापूर्वक राजा के उसमें भाग लेने के अधिकार पर आपत्ति उत्पन्न की थी। किन्तु उनके योगदान का स्वरूप अनिश्चित था। जब हम सुन्नी की परिपक्व के कान में लेकर पोप निकोलास तृतीय तक हम प्रश्न के तिस का तथा पोप के चुनाव के सम्बन्ध में उनकी शासकीय प्राप्ति का संक्षेप में विवचन करते हैं।

हेनरी तृतीय ने रोम में पनाथिऑस की उपाधि धारण की थी तथा कुछ नवक तो यहाँ तक कहते हैं कि उनके साथ पोप के चुनाव में कुछ विशेषाधिकार भी जुड़ा हुआ था।<sup>18</sup> जमा हम देख सकते हैं कि क्लेमंट तृतीय अपने अधिकार के दूसरे ही वर्ष 1047 ई. में विचारित हो गया तथा ब्रिक्मन का पोपों केमसस तृतीय के रूप में जर्मनी के सम्राट एवं उसकी सभा द्वारा सम्भवतः बाबा द्वारा निश्चित गण देगोरी पठ के जीवित रहते हुए किसी अन्य के चुनाव की निन्दा करता बाबा पत्र के सम्राट की पहुँचने के पूर्व ही पोप पर नियुक्त कर दिया गया। इसलिए जब केमसस तृतीय की भी उसी वर्ष मृत्यु हो गई तो यह स्पष्ट हो गया कि पोप के निर्वाचन के सही ढंग का प्रश्न गम्भीरतापूर्वक चर्चा मानस की प्रभावित कर रहा है। हूब के ब्रनो (Bruno of Toul) के नुर्नबर्ग के रूप में चुनाव के एक से अधिक विवरण उपलब्ध हैं। इनमें से पहला जो एन्सलम (Anselm) द्वारा लिखे गए राइम्स के चर्च के इतिहास में विद्यमान है बताने करता है कि पोप केमसस तृतीय की मृत्यु पर रोम वासिया ने हेनरी तृतीय को किस प्रकार ने सूचित करके कहा कि उसके स्थान पर नयी नियुक्ति का नाम। सम्राट ने विवध और साम्राज्य के समर्थी (Optimates) की राय लेकर हूब के ब्रनो की जो अपने चरित्र एवं विद्वानता के लिए विख्यात था तथा उसका अपना सम्बन्ध था उससे लिए बना। प्रमुख के गोरव का अधिकार बिना उस समर्पित किया गया तथा उसे रोम भेजा गया (ad haec s cumdum eccle siastione sanctiones sus iendas)। वहाँ पहुँचने पर रोमनिवासियों ने उसका सम्मानपूर्ण स्वागत किया तथा सेंट पीटर के सिद्धान्त पर नियो नवम के रूप में उसका अधिकार कर दिया गया।<sup>19</sup>

विबर्ट (Wibert) द्वारा लिखे गए लियो नवम के जीवन चरित्र में जो कि उसके अधीन दून का आकडीकृत तथा अनिश्चित तथा महत्वपूर्ण विवरण मिलता है। लेखक ने लियो के सम्राट हेनरी तृतीय की उपस्थिति में वाक्स नामक स्थान पर बिआपो एवं प्रोसेरियो (proceres) की परिषद द्वारा चुने जाने का बखान किया है। उनके अनुसार लियो ने विचार के लिए तीन दिन की प्रवृत्ति माता तथा उन अवधि में उपवास एवं प्रायनाए करने के बाद पप की स्वीकार करने के लिए इस बात पर अपनी स्वीकृति दी कि मारे रोमन पादरी एवं रोम निवासियों की सहमति का उसे विश्वास दिलाया जाय। वह नग परा चलकर रोम आया तथा नगर में पहुँचकर उसने राजकीय चुनाव की घोषणा की परन्तु यह मान की कि रोम निवासियों ने भी अपना वोट हाथ में नहीं रखा। उक्त यह कहा कि परम्परानुसार सभी मतदाता से पूर्व पादरिया एवं जनता द्वारा चुनाव है अतएव यह विश्वास लाया कि यदि वह उसका निर्वाचन में कुछ न हा तो वह प्रसन्नतापूर्वक अपने घर लौट जाएगा। जब उसने देखा कि वह उस सबसम्मति से स्वाकार कर रहे हैं तभी उसने अभिप्रेत होने के लिए अपने स्वीकृति दी।<sup>10</sup> इसमें हमें तब सम्भावना को स्वीकार करना चाहिए कि यह बगल जिनी सीमा तक उक्त के सिद्धान्त में भी प्रभावित है किन्तु तब सम्भावना को स्वीकार करने पर भी यह अत्यन्त महत्वपूर्ण है। यह इस अस्वाकार करता प्रतीत नहीं होना कि पाप का नियुक्ति में सम्राट का भी योगदान है किन्तु वह रोम के पादरिया एवं जनता के अधिकारों का उत्तम अथवा अवहेलना नहा कर सकता हो कि प्राथमिक निर्वाचक मस्या है।

लियो नवम के उत्तराधिकारी के रूप में 1054 ई० में ग्रैगोरियस के विषय में (बिक्टर तृतीय) का नियुक्ति का विवरण विभिन्न विद्वानों ने कुछ पृथक् शब्दों में किया है किन्तु यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि यह चुनाव स्वयं सम्राट ने बिना एक राजसभा की राय से तथा रोमन चर्च के प्रतिनिधियों की स्वीकृति में किया था।<sup>11</sup>

ग्रेगोरियस नवम (1057 ई.) के चुनाव के विषय में सम्राट की राजसभा से सहायता का कोई सूत्र उपलब्ध नहीं होता किन्तु शक्यतया उसका दृष्टिकोण रोम के सम्राटों ने अपना अधिकार बनाए रखने का फिर प्रयास किया तथा बन्नेटरी के बिआपो बनेडिक्ट दसम (Benedict X) के रूप में पोप बना किन्तु कार्डिनलों ने उन मान्यता दान अस्वीकार कर दिया तथा राजसभा की सहमति में निकोलस तृतीय को नियम नामक स्थान पर चुना गया। रोमन लोगों के इस प्रयत्न ने ही निस्सन्देह निकोलस तृतीय को अप्रैल 1959 ई. में पोप के चुनाव की विधि को नियंत्रित करने का प्रसिद्ध आदेश को जारी करने के लिए बाध्य किया। उसका सम्पूर्ण महत्वपूर्ण धाराएं यथी—चुनाव में कार्डिनल बिआपो एवं अन्य कार्डिनलों को प्राथमिक स्थान प्रदान करना आवश्यकता पड़ने पर रोम से बाहर पोप के चुनाव करने की स्वीकृति देना जो मुख्यतः रोम में अनिष्ट न किया जाने पर भी सम्पूर्ण पोप के अधिकार क्षेत्र की सत्ता को उपयोग कर सकता और अन्त हेनरी एवं उसके उत्तराधिकारियों के चुनाव से सम्बंध की स्वीकृति देना। शक्यतया अस्पष्ट होने पर भी निश्चित रूप से यह

इसकी स्वीकृति देता प्रतीत होता है कि साधारण परिस्थिति में पोप की नियुक्ति की विधि में उनका भी व्यापक स्थान होगा।<sup>2</sup>

## संदर्भ

- 1 Ma i C c la l xv A p 225
- 2 Lu i p and B h p f Cem → D  
Reb C i Ott (M G H  
S S l )
- 3 D r be Ge t Ott 21
- 4 C t u t Reg 67  
(M C H)
- 5 Cf l p 263
- 6 Cf Ed t r f C nst t u t o  
M C H ad loc
- 7 M C H Leg m Sect IV C t  
12
- 8 Cf l p 271
- 9 V t S Ad l b t Mg P L  
v l 137 Ott III w at R
- 10 M G H Leg m Sect IV C t  
26
- 11 Th tm Ch o 18
- 12 "न परिनिर्दिष्टों पर पुन विचार के नि-  
दुष्टता को। दोन्विन नवम एव प्रयोगों  
बिना पर बार न पुन गता (Proce-  
dings of the British Academy)  
में प्रकाशित देख।
- 13 A elm Ge ta Ep se porum Leo-  
d n m M G H S S l  
7
- 14 P t r D ma L b r C t m a  
l L b D Lt p 56
- 15 M G H L b De Lt v l  
pp 12 14 D O d d Po t fice
- 16 H mbe t Ad rs S mo acos  
M G H L b D Lt
- 17 Geg y VII R g v 2
- 18 Cf Bon L b D Lt vol  
p 386 and A n R m M G H  
S S p 469 a d P t e Dama  
D p t t Sy d l M C H  
L b D Lt p 110
- 19 An lm M k f Rh m H to a  
de d cati Ecc e S Re gl  
7 Mg e P L of 14
- 20 Le IX V t 2 Mg n P L vol  
143
- 21 A le R m a 1054 Be  
th Id A al a 1054 Ann l  
H c n 1054
- 22 M C H Leg m Sect IV C n t  
v l 382



## तृतीय अध्याय

### 1075 ई० तक बिशपो की नियुक्ति

इस अध्याय के प्रथम खण्ड में हमने समझा कि उन सिद्धान्तों का विवरण देने का प्रयत्न किया जो नवी शताब्दी के कैरोलिनिज्मन साम्राज्य में बिशपों की नियुक्ति के लिए निर्देशक सिद्धान्तों के रूप में स्वीकृत हुए। जमा की निष्पत्ति रूप में हमें बताया कि नियुक्तियों की बचता के लिए निम्न पूर्णपणे गए अनिवार्य माने जाते थे—“ये प्रदेश के पार्श्वों तथा जनता द्वारा चुनाव उसी प्रांत के बिशपों तथा प्रमुख गिरजाघर के बिशपों की स्वीकृति और राजा की मंजूरी सामान्यतः महि भी माना जाता था कि कम से कम भी तत्त्व की उपेक्षा नहीं की जानी चाहिए।”<sup>1</sup> हमें यह नहीं कि उस समय व्यवहार तो प्रायः कुछ अनिश्चित था किन्तु स्वीकृत सिद्धान्त स्पष्ट था तथा उनके बारे में कोई गम्भीर विवाद नहीं था। हमें अब समय में उस समय तक अर्थात् 1075 ई तक इस प्रश्न के इतिहास पर विचार करना है कि क्या सामान्य की नियुक्तियों के सम्बन्ध में पोर एवं सामान्य के बीच महान् विवाद द्विज गया। सम्भवतः इसका अध्ययन कुछ ध्यान में करना आवश्यक है कि हम इस महान् सचय का वास्तविक स्वरूप समझना चाहें तथा उसमें प्रतिनिधित्व किए गए विभिन्न दृष्टिकोणों के साथ व्यवहार करना चाहें और इस महान् सचय के विषय में उस दोषपूर्ण एवं अनतिहासिक विचार से बचना चाहें जो कि केवल धार्मिक आक्रमण अथवा राजनीय अत्याचार के रूप में प्रस्तुत करता है।

यह हमें स्पष्ट प्रतीत होता है कि इस महान् सचय के प्रारम्भ तक नवी शताब्दी के साहित्य में वर्णित सिद्धान्त स्वीकार किए जाते रहे तथा कम से कम सिद्धान्त रूप में तो यह स्वाकार किया जाता रहा कि पार्श्वों तथा जनता द्वारा चुनाव उसी प्रांत के बिशपों तथा प्रमुख धर्माध्यक्ष की स्वीकृति और राजा की सहमति से सभी किसी बिशप की बच नियुक्ति सामान्यतः थी। इसके प्रमाणों का हमें कुछ अधिक विस्तार में अध्ययन करेंगे।

हम देखते हैं कि ऐटो के एक अध्याय में कि 945 ई में वसली का बिशप (Vercelli) बना तथा जिसका दहावसान 961 ई में हुआ धर्माध्यक्षीय नियुक्तियों की

दशाओं को अग्रिम स्पष्टता बरान किया गया है। मिडान्ता के अनुसार पार्लियमेंट्स एवं जनता को जिसे वे सर्वोत्कृष्ट समझें चुनने का स्वतंत्र एवं निर्बाध अधिकार होना चाहिए। इस प्रकार निर्वाचित व्यक्ति की प्रधान गिरजाघर व एव उम प्रान्त के अग्र्य विधायी द्वारा सावधानी से पीछा की जानी चाहिए यदि व उम किसी गम्भीर दोष से ग्रस्त पाये तो उसके अभियेक को अस्वीकार कर दें। यदि वे उसे पर के योग्य पायें तो जिन प्रश्नों में वह पद स्थित है वहाँ के राजा को उचित सूचना देकर तथा उसकी रक्षा कृति में अभियेक किया जाना चाहिए।<sup>3</sup>

यही मिडान्ता ओडोरमनस की ओ सेंस (Sens) नामक स्थान पर विद्यमान सेंट पीटर के गिरजाघर का साधु था ग्यारहवीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध की रचना में एक स्थल पर वर्णित है जो निर्वाचन का नियम प्रतीत होता है। संभव है गिरजाघर के सदस्यों के राजा सम्प्रांतीय प्रशिक्षण ग्रहण करने लगे। छोटे व बड़े पार्लियमेंट तथा दोनों किस्मों के निर्वाचन की स्वीकृति एवं उन्हें नियमित की घोषणा करता है।<sup>4</sup>

एक उद्धरण में बिशप की नियुक्ति की उचित दशाओं के विषय में उस युग के सामान्य भावों का विवरण प्रतीत होता है। कहा गया है कि नियुक्ति के निर्धारक तरिका में से किसी एक व मन्त्र की पूर्वाधिक विचारणा के स्थापना की दशा में ही प्रायः इन प्रश्नों का विवेचन होता था यह कि विषय के विवेचन में किसी सीमा तक अग्रवस्था का कारण रहा है क्योंकि एक समावधान या अन्तर्जाय विचारों के लिए इस प्रकार के उद्धरण प्रायः अग्र्य तथा की उपेक्षा करने एक तरह के महत्त्व पर अधिक बन गये हैं। अतः हम इस विषय का विवेचन सावधानी से प्रारम्भ करना चाहिए।

मध्ययुग हम उन नियमों का अन्वेषण कर सकते हैं जो पार्लियमेंट्स एवं जनता द्वारा राजा के मिडान्ता को सामान्य श्रद्धा अतिव्यय मानने पर बन गये हैं। फ्लूरी के एक्टर (Fleury) ऐंडो की दमक शताब्दी के उत्तरार्द्ध की रचना में जिसका तीसरी पुस्तक में बहूधा उल्लेख किया गया है हम अब तथा राज्य में चुनाव के मिडान्ता की अग्रिम प्रवृत्ति परिलक्षित मिलती है। वह कहता है कि उसे तीन सामान्य (Generals) मिडान्ता का ज्ञान है राजा अथवा मन्त्रालय का सम्पूर्ण साम्राज्य की स्वीकृति से बिशप का नामांकन एवं पार्लियमेंट की निर्विरोध सहमति से तथा मन्त्रालय का मन्त्रालयी माधु मन्त्रालयी के प्रवृत्ति निर्णय द्वारा।<sup>5</sup>

अभी के माय ही हम इन प्रश्नों का और अधिक निश्चित उत्तर पुनर्बद द्वारा दिया गया पाते हैं जो 1006 ई. से 1028 ई. के बीच चार्टर्स का बिशप (Chartres) था। अग्रिम एक पत्र में उमन हस्तापूर्वक चियोनोसियस नामक व्यक्ति के बिशप के रूप में अग्रिम के मन्त्रालय से भाग लेना अस्वीकार किया है कि राजा को कोई अधिकार नहीं कि वह किसी व्यक्ति को किसी धर्म प्रश्न पर बिशप के रूप में क्षेत्र पर इस प्रकार घोषित कि पार्लियमेंट जनता अथवा अन्य बिशप स्वतंत्र रूप से निर्णय न कर सकें। परन्तु उसके एक अग्रिम पत्र में यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि पुनर्बद का उद्देश्य यह निश्चय करना नहीं कि बिशप पर नियुक्ति के निर्धारण में राजा का भी समुचित स्थान है। यह पत्र किसी एविमगण्डस (Avisgandus) को लिखा गया जिसने बिशप पद से त्यागपत्र दे दिया

या गया अपने उत्तराधिकारी की नियुक्ति के बाद पुनः अपने पद पर लौटना चाहता था। फुर्नस्ट कहता है कि उसे बसा करने का कोई अधिकार नहीं है क्योंकि उसके उत्तराधिकारी की नियुक्ति पादरियो एवं जनता के चुनाव राजा की सहमति तथा रोमन प्रधान पादरी की स्वीकृति से सेन्स के आच बिशप द्वारा हुई है जो उस क्षेत्र का प्रमुख धर्माध्यक्ष है।<sup>6</sup>

सातवें ग्यारहवीं शताब्दी में हम पाते हैं कि चर्च तथा राज्य के सुधारवादियों द्वारा अत्यन्त दृढ़तापूर्वक पादरियो एवं जनता द्वारा चुनाव के सिद्धांत का समर्थन एवं क्रिया-चयन किया गया। नियोक्ता द्वारा राइम्स में 1049 ई. में चुनाव में यह परिपद में यह व्यवस्था प्रकाशित की गई कि पादरियो एवं जनता द्वारा चुनाव के बिना कोई चर्च पर शासन करने के लिए नियुक्त नहीं किया जाए। उसी वर्ष उसके द्वारा मेज़ में हुई परिपद में दो दावेदार बेसन्सो के आच बिशप पद (Besancon) के लिए उपस्थित हुए एक बर्नोर्ड जो यह दावा करता था कि उसको गगण्डो के राजा रडोल्फ द्वारा इस पद पर स्थापित एवं प्राप्त के बिशपो द्वारा अभिषिक्त किया गया है तथा दूसरा ह्यू (Hugh) जो उसके विरोध में यह कहता था कि बर्नोर्ड का निर्वाचन अथवा स्वागत पादरियो अथवा जनता द्वारा नहीं हुआ अपितु उसने अपनी नियुक्ति रूप के दस पर राजा से ली है। परन्तु वह स्वयं जनता एवं पादरियो द्वारा चुना गया है। परिपद ने व्यवस्था के नियमों को ध्यान में रखकर यह निर्णय दिया कि क्योंकि बर्नोर्ड चर्च के पुत्रों द्वारा न तो चुना गया न धर्म गुरु के रूप में उसका स्वागत किया गया अपितु सदा ही उसे अस्वीकृत किया गया है अतः उसे अनिच्छुक जनता पर न तो थोपा जा सकता है न थोपा जाना चाहिए जबकि ह्यू जो कि जनता एवं पादरियो द्वारा आच बिशप के रूप में निर्वाचित एवं वांछित है तथा जिसने अनिदनीय रूप से इतने लम्बे समय तक अधिकार पद को धारण किया है शांतिपूर्वक उसे बनाए रखे क्योंकि वही सच्चा गडरिया (नेता) है जो द्वार से प्रविष्ट हुआ है तथा जो दूसरे द्वार से आया है वह चोर एवं लुटेरा है।<sup>7</sup> यह उन्नेतनीय है कि परिपद का निर्णय ह्यू द्वारा बर्नोर्ड पर लगाए गए धर्म विक्रय के आरोप के आधार पर जो कि सिद्ध नहीं किया जा सकता था न होकर इस आधार पर किया गया कि चुनाव में पादरियो तथा जनता के अधिकार की उपेक्षा की गई है। इसके अतिरिक्त यह भी उल्लेखनीय है कि सम्राट हेनरी तृतीय भी जसा पिछले अध्याय में हम उल्लेख कर चुके हैं इस परिपद में उपस्थित था तथा यह विशेषतया वर्णित है कि उसने इस निर्णय पर स्वीकृति दी।<sup>8</sup>

यदि इन वाक्यांशों में हम इस सिद्धांत पर स्पष्ट बल दिया जाता हुआ पाते हैं कि बिशप का चुनाव उस धर्म क्षेत्र के पादरियो एवं जनता द्वारा किया जाना चाहिए तो हम दसवां एवं ग्यारहवीं शताब्दियों के साहित्य में ऐसे अनेक वाक्यांश भी पा सकते हैं जिनकी यावत् इस प्रकार की जा सकती है कि उनके अनुसार लौकिक शासक चाहें बल्कि राजा हो अथवा सम्राट वास्तव में धर्म पद पर नियुक्ति के असौमित्र अधिकारों से सम्पन्न था। सेंट उगालरिक (St Udalric) के जीवन चरित्र में जो सम्भवतः दसवीं शताब्दी के आखिरी वर्षों में लिखा गया था एक स्थान पर कहा गया है कि उसने सम्राट से कहा कि

उसकी अपनी मृत्यु के बाद जिज्ञाप पद जिस पर वह आसीन था उसने भतीजे अदाल्वेरो (Adalbero) को प्रान्त दिया जाए तथा सम्राट न बसा करने की प्रार्थना की।<sup>9</sup> अब हम उन वाक्यांशों पर विचार करेंगे जिनमें उसके जीवनी लेखक ने सन उदात्तरिक के उत्तराधिकारी की नियुक्ति की वास्तविक परिस्थितियों का वर्णन किया है इसका ही साथ यह ध्यान भी महत्वपूर्ण है कि सम्भव स्वेच्छाकारी तरीके में सम्राट को यह अनियमित अनुरोध स्वीकार करना हुआ बताया गया है।

पुनः यह भी उल्लेखनीय है कि वेरोना का राथेरियस (Rathernus of Verona) जो कि राजा की तुलना में बिजो के उच्चतर गौरव का भवन समर्थक है तथा जो ज्ञान पर बल देता है कि राजा सोच जो बिशपों द्वारा पत्र पर स्थापित किए जाते हैं बिशपों को अभिविधि नहीं कर सकते तो भी वह राजाओं द्वारा बिशपों के निर्वाचन प्रथम पत्र स्थापना के अधिकार का वर्णन करता है।<sup>10</sup>

साथ ही रोमन ग्रेगरियस द्वारा स्थापित धर्म विचार की व्यक्तिगत रूप में तथा एक भाषण द्वारा जो उसके कथनानुसार हेनरी तृतीय ने मास तथा जमनी के बिशपों को दिया था निंदा करते हुए यह स्वीकार करता हुआ प्रतीत होता है कि राजा को पवित्र पत्रों पर नियुक्ति का अधिकार प्राप्त है।<sup>11</sup>

यह स्वाभाविक ही होता यदि कोई अधिकारी अपने स्वयंसेवक से यह निष्कर्ष निकाले कि उस युग में धर्म पक्षों की अधिकार नियुक्तियाँ नीतिक शासक द्वारा पादरियों जैसा प्रथम दूसरे धार्मिक अधिकारियों की दक्षता का ध्यान रख बिना की जाती रही हैं तो भी वास्तव में इस प्रकार का नियंत्रण ही निवारण ग्राह्य परिस्थिति के प्रथम स्वरूप का नाम हम तभी होता जब हम यह ध्यान रखें कि इस प्रकार के स्पष्ट असंगत वाक्य उस युग के कतिपय प्रतिद्वन्द्व चर्च के अधिकारियों के तैली में भी मिलना सम्भव नहीं।

गेबर्ट के पत्र व्यवहार में जो बातें में पोप सिस्केस्टर द्वितीय द्वारा हम ऐसे वाक्य पा सकते हैं जो पक्ष के पत्रों पर निष्पत्ति के नयी तरीके के किसी भी मत का समर्थन करने के लिए उपयोग किए जा सकते हैं। राइम्स के बाद बिशप अलेक्जेंडरो के नाम से आठो द्वितीय की विषय राजी धियाफेनी को जिसे जाने बाद एक पत्र का प्रारूप प्रतीत होने वाले एक पत्र में उसमें कहा गया है कि यदि कोई बिशप पत्र पत्र हो तो किसी ऐसे व्यक्ति की उस पर नियुक्ति न करें जिसकी सिफारिश मात्र जिज्ञाप में न हो।<sup>12</sup> ही तो तब विशेषतया गेबर्ट की एक ऐसा पत्र प्रदान कर। दूसरे पत्र में जो उन्नीसवीं शताब्दी के बिशप के नाम से लिखा गया है अलेक्जेंडरो राजा द्वारा प्राप्त जिज्ञाप पद को स्वीकार करने की अनमति भतीजे को प्रान्त करना हक दिखाना देता है।<sup>13</sup> पुनः एक अन्य पत्र में जो सम्भवतः टीयर के बिशप के नाम से लिखा गया है वह बरतन का अनुरोध की अनमति के लिए निंदा करता है कि उसने एक अन्य अलेक्जेंडरो को बिशप माना अस्वीकार कर दिया है जो सम्राट द्वारा प्राप्त कि बिशपों की स्वाकृति एक महमति में नियुक्त किया गया था।<sup>14</sup> आठो तृतीय का नाम से लिखे गए एक दूसरे पत्र में फिर आठो को यह कहा हुआ बताया गया है कि उसने कापुआ में विद्यमान सत बिशपों के मठ को जिसा आठो को प्रदान कर

दिया है।<sup>15</sup>

यदि हम केवल इन वाक्यांशों से ही निष्पन्न निकालें तो स्वाभाविक रूप से हम इस निष्पत्ति पर पहुँचते कि गेबर्ट धार्मिक पदों पर नियुक्ति को लौकिक सत्ताधारियों का अधिकार मानता था तथा अधिक से अधिक उसमें सम्प्रातीय बिशपों व अधिकारों को केवल थोड़ा-सा भूतत्व देता था। किन्तु जब हम उसके पत्रों की सम्मोचन परीक्षा करते हैं तो हम पाते हैं कि अत्यन्त अवसरों पर वे पूर्णतया एक भिन्न मत का प्रतिनिधित्व करते हैं। राइम्स के मठ के भिक्षुओं के नाम से फ्लूरी के साधुओं को लिखे गए एक अन्य पत्र में वह ऐसे एक व्यक्ति के प्रति शोध एवं घृणा व्यक्त करता है जो केवल राजकीय नियुक्ति के आधार पर एक मठ के लिए दावा प्रस्तुत करता है।<sup>16</sup> पुनः 989 ई० में ग्रानल्फ के राइम्स में ग्राच बिशप चुने जाने की घोषणा के अभिनेक्ष में प्रान्त के बिशप यह कहते हुए बताए गए हैं कि वे सभी पादरियों व जनता की राय से तथा सभी राजाओं की सहमति से उसे अपना अध्यक्ष चुनते हैं।<sup>17</sup> उन्हीं बिशपों के एक पत्र में जो स्वयं गेबर्ट के ग्रानल्फ के पदार्पण किए जाने के बाद बर्जी की परिपक्व द्वारा 991 ई० में राइम्स के ग्राच बिशप चुने जाने की घोषणा करता है जनता द्वारा निर्वाचन की आवश्यकता के यथाथ स्वरूप के बारे में एक मनोरंजक वाद विवाद है। वे कहते हैं कि ग्रानल्फ को उनके द्वारा जनता की माँग के प्रभाव में चुना गया था क्योंकि जसा धर्म-ग्रन्थ कहते हैं जनता की आवाज ईश्वर की आवाज है तथा शास्त्रानुसार बिशप के चयन में पादरियों एवं जनता की स्मृति एवं अभिलाषा से चुनाव किया जाना आवश्यक है। वे कहते हैं कि वही नहीं समझते थे यह बात सदा सच नहीं होती कि जनता की आवाज ईश्वर की आवाज है और इसीलिए सभी पादरियों एवं जनता की आवाज को बिशप के चुनाव के लिए आवश्यक मानने के बजाय केवल उन्हीं की राय आवश्यक है जो कि सरल चित्त एवं अद्वेषित हो। वे धर्मपिताओं को यह कहते हुए उद्धृत करते हैं कि बिशप का चुनाव अनियमित भीड़ द्वारा न किया जाए किन्तु वह बिशपों के ही द्वारा हो ताकि जिसका अभिप्रेत किया जा रहा है उसकी वे परीक्षा कर सकें। अतः वे राइम्स प्रांत के बिशप राजाओं को, तथा राबर्ट की सम्मति और स्वीकृति से तथा जनता एवं पादरियों की सहमति से जो कि देवताओं के अपने हैं घोषणा करते हैं कि साधु गेबर्ट को उनके द्वारा अपना ग्राच बिशप चुन लिया गया है।<sup>18</sup>

जब हम इन सभी वाक्यांशों को सम्मुख रखते हैं तो यह स्पष्ट हो जाता है कि गेबर्ट इससे सुपरिचित था कि बिशपों एवं मठाध्यक्षों का नियुक्ति लौकिक सत्ता व स्वच्छाचार निष्पत्ति का विषय नहीं है। किन्तु उस नियुक्ति में उस धर्म-क्षेत्र की जनता के चाहे वे पादरी हों या सामान्य जनता तथा बिशपों की नियुक्ति में प्रान्त व बिशपों तथा मठाध्यक्षों की नियुक्ति के विषय में मठ के साधुओं के 'याचोचित एवं वधानिक अधिकार' हैं।

गेबर्ट का पत्र व्यवहार उस प्रकार दसवी तथा ग्यारहवीं शताब्दियों के लेखकों के धर्मसंस्कृत वाक्यांशों की व्याख्या करते समय अत्यन्त सावधानी की आवश्यकता बताते वाला एक उदाहरण हो सकता है तथा पीटर डेमियन की रचनाएँ इसे बहुत स्पष्ट कर देती हैं कि ग्यारहवीं शताब्दी के तीसरे चतुर्थांश में सुधारवादी दल का सबसे प्रसिद्ध

प्रतिनिधि भी उन राजा की जटिलता को स्वीकार करता था जो एक मायसगत तथा मुख्यवस्था धार्मिक नियन्त्रि के लिए आवश्यक है। उस समय जब धर्म विषय के अपराधों को दंड से दंड देने के लिए सजग था तब प्रश्न पर हम कुछ समय का विस्तार से विचार करेंगे और जब कि सुधारक मन्त्र्य जस पीटर डेमियन इस दाप की निरन्तर निंदा करते रहते थे तथा हमारे दमन के लिए बढोतरतय उपायों के प्रयोग करने का प्रतिपादन करते थे किन्तु तबका अभिप्राय यह नहीं है कि वे नीतिक सत्ताधारियों द्वारा धार्मिक पदा पर नियुक्ति में योगदान के धींचिय को अस्वीकार करके उस पर सत्तेह करते हो।

उत्तरागाम पीटर डेमियन के एक उत्तुतर प्रबंध में अत्यन्त दृष्टानुबन्ध मनुष्यों को राजकीय पदों के प्रशासन में की गई सेवाओं के लिए बिशप के कार्यालय के अन्तर्गत शाहा या राजकीय गिरजा के छोटे पादरी के रूप में नियुक्ति करने की प्रथा पर आक्षेप लगाया गया है तथा राजकुमार। एक घण्टे सभी स जितने धार्मिक पदा पर नियुक्ति का अधिकार है अनुरोध किया गया है कि उनका यह बतव्य है कि वे यह जान लें कि उनको अपने अधिकार का प्रयोग स्वेच्छाचारी अथवा अस्तिर उद्य से नहीं करना चाहिए।<sup>19</sup> वह उनको अधिकार के दुरुपयोग के विरुद्ध चेतावनी देता है किन्तु वह यह नहीं कहता कि उनका अधिकार वायोचित नहीं। हमारे स्थानों पर फाएजा के (Faenza) पादरियों एक जनता को सिखे एक पत्र में वह बहुत स्पष्टतया उनके बिशप को चुनने के अधिकार की तथा उसकी नियुक्ति में पोप के भी भाग को स्वीकार करता है किन्तु वह उनकी तबके लिए प्रशंसा करता है कि उनके द्वारा राजा के आने तक चुनाव नहीं करने का निश्चय किया गया था।<sup>20</sup> परमा के बडेउग्रस (Cadelous of Perma) को लिखे गए एक पत्र में जो कि एनक्वेण्डर तृतीय के सिन्ड 1061 ई. में जमान और देम्बाड बिशपों की एक घमसभा द्वारा होनोरियस तृतीय (Honorius II) के रूप में पोप पद के लिए चुना गया था पीटर कुछ सीमा तक अनियमित शब्दों में रोमन चर्च की इच्छा के बिना रोमन धर्मधिकार को पाने के प्रयत्न के लिए उसकी श्रुतता की निंदा करता है। यदि सेनेट छोटे पारियों तथा जनता को बंधे छोड़ दे तो भी उस कम से कम कार्डिनल बिशपों का स्थान तो स्वीकार करना ही चाहिए जो कि पोप के निर्वाचन में प्रमुख स्थान रखते थे। धर्मवधानिक सत्ता का यह आदेश था कि छोटे स गिरजाघर का पाली भी हमका निगाय स्वतंत्र रूप से कर मने कि उससे ऊपर के पद पर किसे नियुक्त किया जाए। वह पोप पद के उचित निर्वाचन के प्रमुख तत्त्वों का सम्पूर्ण विवेचन भी करता है। वह कहता है कि कार्डिनल बिशपों का प्रथम स्थान है उसके बाद सामान्य रूप से पादरिया और तीसरे स्थान पर जनता की स्वीकृति आती है। अतः हम इस पर तबतक प्रतीक्षा की जाएगी जबतक कि राजकीय सत्ता की रचना न की जाय यदि जसा कि एनक्वेण्डर तृतीय के चुनाव में हुआ था परिस्थितियाँ ऐसी न हों कि प्रतीक्षा करना खतरनाक हो।<sup>21</sup> इस पत्र के शुरु पोप के चुनाव के सम्बन्ध में पोप निकोलेस तृतीय के नए विचारों की आरम्भ करने प्रतीत होता है तथा उसका हम इस तथ्य के उदाहरण के रूप में उद्धृत करते हैं कि पीटर डेमियन बिशप पद के निर्वाचनों में पारियों

एव जनता दोनों के अधिकारों तथा राजा और सम्राट के सम्मति देने के अधिकारों को भी स्वीकार करता था ।

सम्भवतः इस युग के धार्मिक पदों पर नियुक्तियों के सिद्धांतों का सर्वप्रथम उदाहरण चुनावों व उन कतिपय विवरणों में उपलब्ध होगा जो कि सुरक्षित रहे गए हैं । सबसे पहला जिस पर हम ध्यान देंगे वह सत उत्पत्तिक के जीवन चरित्र में सुरक्षित है जिसका हम पहले ही उल्लेख कर आये हैं । उससे हम पता चलता है कि उसकी मृत्यु के बाद उस बिशप घम प्रदेश में सम्राट को प्रतिनिधि भेज गए जो बिशप के घम प्रदेश को अपने साथ लेकर गए । कोई काउंट बर्चार्ट (Burchardt) उनको रोकने में सफल हो गया तथा उसने उनको यह कहकर समझाया कि सम्राट न निश्चय किया है कि उसका पुत्र बिशप बन । प्रतिनिधि इस बात से परिचित बताए गए है कि उसे चुनाव अथवा न चुनाव उनके अधिकार में है अतः वे उन्होंने बर्चार्ट को किया तथा अपने चुनाव नियम पर सम्राट की पुष्टि कराने के लिए राजसभा को खाना हो गया ।<sup>2</sup>

सत पीटर के मठ के उत्तराधिकार की परिस्थितियों के कारण से जो चार्ल्स के फुनबट व द्वारा किया गया है इसकी तुलना की जा सकती है । जब यह मठाधीश मरणासन था मेगनाड नामक व्यक्ति चाटम व सामन्त बियावारुड के पास मठाधीश पद पर नियुक्ति के लिए गया । काउंट ने उस पुन साधुमा के पास भेज दिया और यह इच्छा व्यक्त की कि वे उसका मठाधीश के रूप में स्वागत करें । किन्तु उनके द्वारा प्रत्युत्तर दिया गया कि तब तक कोई मठाधीश नहीं हो सकता जबतक पहला मठाधीश जीवित है या वह मठ के सदस्यों द्वारा निर्वाचन नहीं हो । कुछ समय बाद जब मठाधीश की मृत्यु हो गई तो साधुमा ने नियम किया कि वे मेगनाड को मठाधीश बनाना नहीं चाहते और सामन्त के पास अपने प्रतिनिधियों को मठाधीश की मृत्यु का समाचार देने तथा नया चुनाव कराने के लिए उसकी अनुमति देने को भेजा । साधुओं में से दो व्यक्तिगत रूप से उस सामन्त के पास चले गए तथा उन बताया कि उनका साधियों ने मेगनाड को चुन लिया है तथा उसने उनकी अनुवक्ति से सन्तुष्ट होकर अधिकार दण्ड उनको तुरन्त सौंप लिया । दूसरे साधु इस पर बहुत क्रोध हुए तथा उन्होंने सामन्त का निरा कि उनके द्वारा मेगनाड निर्वाचन नहीं हुआ है किन्तु उसने उनका विरोध किया कि वे उसको उस पद पर स्वीकार करें ।<sup>23</sup>

कैम्बराई (Cambrai) व बिशप सत लाटवट के जीवन चरित्र में हम एक अन्य चुनाव का रोचक एवं विस्तृत विवरण पाते हैं । पद के रिक्त होने पर उसे पादरिया एवं जनता द्वारा बिशप पद के लिए चुना गया तथा वह एक कैम्बराई चर्च के प्रतिनिधि हेनरी तृतीय की राज्यसभा में पिछले बिशप की मृत्यु की और नीटवट के निर्वाचन की सूचना देने के लिए भेज गया । हेनरी ने घोषणा की कि वह नीटवट को कैम्बराई का बिशप चुनने में उनसे सहमत है । प्रान्त के बिशपों की सहर्ष से फिर यह प्रस्ताव राइम्स के आच बिशप के पास भेजा गया जो वह अधिकारित अधिकारिण्यक्ष था तथा उसने अपना स्वाकृति दे दी ।

इन कारणों से अधिक महत्वपूर्ण नीज व बिशप बाजो की नियुक्ति से सम्बद्ध घटनाओं का अत्यन्त विस्तृत वर्णन है । 1041 ई० में बिशप निथार्ड (Nithard) की मृत्यु के बाद

अपनी प्रतिष्ठा के बावजूद उसे विरोध रूप से चुना गया था। उसने कहा कि उसका चुनाव राजा को अप्रिय होगा तथा अनुरोध किया कि वे उसरी इच्छा जानने तक प्रतीक्षा करें किन्तु उनके विरोध को अस्वीकार करते हुए उसे चुन लिया गया तथा रेट्सबन (Ratsbon) को भेज दिया गया जहाँ उस समय हेनरी तृतीय था। बाइरो के वहाँ पहुँचने पर तीर्थ के गिरजाघर के पत्र के साथ-साथ पान्सी का दण्ड भी राजा को सौंप दिया गया। दूसरे दिन राजा ने उस विषय पर राजमन्त्र के राजकुमारों एवं विभागों से विचार विमर्श किया। उनमें से कुछ ने यह विचार प्रस्तुत किया कि यह चुनाव राजा की सहमति बिना ठीका है अतः अस्वीकार कर दिया जाय तथा यह भी अनुरोध किया कि विभाग का शासी गिरज के पान्सीरा म से ही चुना जाय जहाँ बाइरो न अभी रुका नहीं था। उन प्रतिपक्षियों का मत स्वीकृत हो जाता यदि कीर्तन का आधिविषय हमारा तथा बाइरो का विभाग वही हस्तक्षेप नहीं करते जिनके द्वारा अतत हेनरी को बाइरो के चुनाव को स्वीकार करने के लिये मना लिया गया।<sup>1</sup>

इन विवरणों में सम्भवतः हम उस युग के नियुक्ति के सामान्य सिद्धांतों एवं तरीकों को पा सकते हैं। हम क्षेत्र प्रथम मंड के पादरी एवं जनता चुनाव के अधिकार का दावा करते हैं किन्तु राजा को भी अपनी स्वीकृति देनी होती थी। हम देख सकते हैं कि जिस व्यक्ति अधिकारी प्रतिपक्षियों ने चुना उसे अधिकार दण्ड के साथ राजा के पास भेजा गया तथा यदि उसने उसे स्वीकार कर लिया तो उसे पद पर उसे नियुक्त कर दिया गया। यदि राजा उनका चुनाव से सन्तुष्ट नहीं होगा तो वह न केवल अपनी सहमति देना ही अस्वीकार करता अपितु स्वयं दूसरी नियुक्ति कर सकता था। इस प्रकार नियुक्त व्यक्ति को फिर उस प्रदेश के अधिकारमध्यक्ष के पास भेजा जाता था क्योंकि यह अधिकार प्रतिष्ठापित था कि उससे तथा विभागों से नवीन अधिकारियों के अभिषेक के पूर्व परामर्श किया जायगा।

अतः हम यह देखना भी उचित होगा कि इसकी एक ग्यारहवीं शताब्दियों में अनेक अवसरों पर विभागों के चुनाव में पोप ने भी महत्वपूर्ण भाग लिया है। पोप जान ब्रयोन्स द्वारा बबरियन जनता एवं पादरियों से निर्वाचित होने पर साल्जबर्ग (Salzburg) के आधिविभाग की नियुक्ति का वरदान उपनयन होता है।<sup>25</sup> पोप ग्रेगोरी पंचम को आन्फ नामक व्यक्ति को आक्सोने के विभाग पर नियुक्ति के हेतु सम्राट की आज्ञा विभागों के विभाग तथा उस घम-क्षेत्र के पादरियों एवं सम्मानीय व्यक्तियों की स्वीकृति एवं मायता की पट्टि एवं उससे सहमति रखते हुए वरदान किया गया है। बनमट द्वितीय पादरियों जनता और राजकुमारों द्वारा सालनों के आधिविभाग के निर्वाचन को संपुष्ट करता है।<sup>26</sup> एन्ड्रयूज द्वितीय विभाग विभाग द्वारा वरदान के आधिविभाग की नियुक्ति के आधिविभाग सहमति देता है<sup>27</sup> तथा जसा हम जानें कि विचार करने का अवसर प्राप्त होगा हिन्ब्राड की मन्त्रणा से पोप ने यह भी माँग की कि मिलन के आधिविभाग प के लिये कोई भी चुनाव तबतक बध नहीं है जबतक पोप उसकी स्वीकृति न दे।<sup>28</sup> धार्मिक चुनावों में पोप की स्थिति का तर्काधार वास्तव में क्या था उस पर हम यहाँ विचार नहीं कर सकते किन्तु उसके इन उदाहरणों की संभावना महत्वपूर्ण है।



## सदम

- 1 देव खण्ड प्रथम पृ 267 70 ।
- 2 *Alto of V cell D Pr u s L cl*  
astuc s Mig P L ol  
137 (p 87)
- 3 *Od n us (Op ul m) v Mi*  
P L vol 142
- 4 *Fulbe t f Cha tr s Ep v*  
Mg e P L ol 141
- 5 *Abbo Abbt of Fl y Coll ct o*  
Can n m iv Mgn P L l 139
- 6 *Id Ep २*
- 7 *Leo IX Ep 2 M P L*  
v l 143
- 8 देखो पृ 4 ।
- 9 *Vta S Udalrc x M n P L*  
ol 135
- 10 *R the s of Verona P l qu o m*  
2
- 11 *R dolfu Gl b r H t i 6*  
Mgn P L vol 172
- 12 *G b t Ep lae 117*
- 13 *Id Ep 57*
- 14 *Id Ep 79*
- 15 *Id Ep 214*
- 16 *Id Ep 95*
- 17 *Id Ep 155*
- 18 *G rb rt Ep 179*
- 19 *St Pe r Dam Opus ulum*  
4 Mg P L ol 145
- 20 *Id Ep tles Bk v 10 Mg =*  
P L vol 144
- 21 *St P te Daman Ep Bk 20*
- 22 *Vta S Udalrc i v i Mgne*  
P L l 135
- 23 *F lbe t of Chartres Ep II*  
Mg P L vol 141
- 4 *A selru G t Ep coporum Leod*  
e n 50 M G H S S v l 7
- 25 *P pe Joh XIII Ep and D c III*  
Ma ne P L v l 135
- 26 *Clement II Ep v i M ne P L*  
l 14
- 27 *Al nd r II Ep 56 Mg e*  
P L ol 146
- 8 *Anulf s G ta Ach p scoporum*  
M de la ns m M G H S S  
in 21



## चतुर्थ अध्याय

# लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं की सापेक्ष गरिमा

यह स्पष्ट करने के लिए पर्याप्त कहा जा चुका है कि सम्भवतः दसवीं एवं ग्यारहवीं शताब्दियों में दो महान् सत्ताओं की सापेक्ष स्थिति को निर्धारित करने वाले कनिष्ठ सामान्य सिद्धान्तों को प्रत्यक्ष व्यक्ति स्वीकार करता था तथापि प्रत्यक्ष सत्ता के यथाय क्षेत्र का वास्तविक परिसीमन कुछ अनिश्चित तथा अस्थिर था। लौकिक सत्ता के अपने धार्मिक दार्ष्टिक्य तथा धार्मिक सत्ता के राजात्मिक दायित्व थे जबकि अनन्त धार्मिक विषयों के निर्देश एवं नियंत्रण में ईसाई जनता अर्थात् जनसामान्य का अनिर्धारित किन्तु वास्तविक स्थान था। इस युग की कुछ अवधारणाओं पर जो उन विचारों के अविकसित स्वरूप के उदाहरण हैं, जिन पर बाद में संपन्न केन्द्रित हुआ तथा उन पर हुए जब के कुछ महान् सदस्यों के लिए पर अधिक ध्यान देना उपयोगी होगा।

हम इस प्रकार के वाक्यांशों पर सक्त हैं जो बहुत स्पष्ट रूप में लौकिक सत्ता की तुलना में धार्मिक सत्ता के उत्कर्ष और पर बन देते हैं। हम पिछले पुस्तक खण्ड में कई बार दसवीं शताब्दी के शोक किन्तु विविध विचारों के कारण का उल्लेख कर चुके हैं। हमने ज्ञात कि हम राजा के पक्ष की तुलना में अपने पक्ष एवं स्थिति के उत्कर्ष हान के विश्वास की निश्चित अभिव्यक्ति पाते हैं। वह "टोनी के राजा हुए के प्रभाव से बरोना का विचार बना था परन्तु उससे भगवान् के कारण कुछ समय के लिए पाश्चात्य में बन्नी बना लिया गया था। प्रलाविवमोरियम (Præloquorum) नाम से प्रसिद्ध उसके प्रथम में उसने निस्संकोच रूप से राजा का वणन करत हुए उसे विचारों का सम्मान करने की चेतावनी दी है और उस यह स्मरण लाया है कि वे उसके ऊपर नियुक्त किए गए हैं न कि वह उनके ऊपर। यह वास्तविकता के बारे में स्फुटता की कथा तथा नास्तिक का परिपक्व में विचारों की उपस्थिति में उसकी विनम्रता का उद्घरण देता है।<sup>1</sup> वह दावा करता है कि "श्वर के अनिर्दिष्ट प्रथम किसी के द्वारा विचार के बारे में विचार नहीं किया

जा सकता<sup>2</sup> तथा बिशप राजा से उच्चतर स्तर पर है क्योंकि राजाओं को बिशपों ने बनाया है जबकि बिशप राजा द्वारा नियुक्त नहीं होता।<sup>3</sup>

पुन पोप सिस्टरिनीय (गेवट) के नाम से प्रसिद्ध एक सन्दर्भ ग्रन्थ में बिशपों को यह स्मरण रखने का अनुरोध किया गया है कि उनकी गरिमा की तुलना किसी से भी नहीं हो सकती तथा बिशपों की किरीटों की तुलना में राजाओं के मुकुट बसे ही हैं जैसे सोने की तुलना में सीसा और राजा तथा राजकुमार पुरोहितों को सिर झुकते हैं तथा उनकी आज्ञा का आदर करते हैं।<sup>4</sup>

इस सिद्धान्त का सबसे महत्वपूर्ण एवं प्रबल प्रतिपादन सम्भवतः लीज के बिशप बाजो पर जिसका हम अनेक बार उल्लेख कर चुके हैं आरोपित था। उसका जीवनी लेखक बण्ण करता है कि किस प्रकार एक अक्सर पर सम्राट हेनरी तृतीय की राजसभा में उपस्थित होने पर उसने अपने लिए एक आसन की मांग की क्योंकि यह उचित प्रतीत नहीं होता कि पवित्र विनयन से अभिषिक्त व्यक्ति का समुचित सम्मान न हो। सम्राट ने कहा कि उसे भी पवित्र तेल से सिंचित होने के कारण सत्ता प्राप्त हुई है किन्तु बाजो ने उत्तर दिया कि जो यह अभियेक उसने प्राप्त किया है वह पुरोहित की अभियेक से बहुत भिन्न तथा हीनतर है क्योंकि वह मृत्यु की शक्ति का चिह्न है जबकि पुरोहित की अभियेक जीवन की शक्ति का।<sup>5</sup>

उन दिनों में भी जबकि लौकिक सत्ता की तुलना में आध्यात्मिक सत्ता की उद्भूतता के दावे जसा हम देख चुके हैं कितने प्रबल थे हम सावधानी से यह ध्यान रखना चाहिए कि इसका अभिप्राय यह कदापि नहीं कि लौकिक विषयों में भी धार्मिक व्यक्ति लौकिक सत्ता की अधीन नहों। बल्कि पादरी जैसे, बिशप एवं बड़े मठा के मठाधीश दसवीं शताब्दी के अन्त तक प्रायः सभी के सभी सम्राट या राजा के या किसी बड़े सामन्त के जागीरदार थे तथा इस रूप में वे उनके प्रति निष्ठा रखते थे तथा उनके सामन्ती पद के प्रति सम्मान के साथ-साथ सामन्ती शायानशा की अधिकार क्षेत्र में आते थे।

हम ऊपर के सन्दर्भ उद्धृत कर चुके हैं जिनमें पोप सिस्टरिनीय के रूप में गेवट ने राजा की तुलना में बिशपों की उच्चतर गरिमा का बण्ण किया है किन्तु साथ ही यह भी ध्यान देना महत्वपूर्ण है कि उसी गेवट ने जब वह बोवियो का मठाधीश था कहा है कि वह कितना समय वास्तव में स्वतन्त्र था परन्तु अब वह सम्राट का सबक है।<sup>6</sup> पुन सम्राट काना प्रथम की जीवन चरित्र में बिशपों ने नोम्बाडों के बड़े सामन्तों के विरुद्ध वेल्सेसॉरेस्स (Valassores) की विजय का बण्ण करते हुए उल्लेख किया है कि उसने नोम्बाडों के तान बिशपों को पकड़ लिया तथा निवासित कर लिया। वह कहता है कि इससे अनेक शक्ति क्रुद्ध हो गयी कि उसने बिना विचार किये इसका पुरोहितों को दण्डित किया तथा वह बिशपों को बोनाड की पुत्र हेनरी का (जो बाद में हेनरी तृतीय हुआ) उल्लेख करता है जो अपने पिता की वायस में बन्त नाराज था। यदि यादिक निएय द्वारा अपराधी ठहराया जाने के बाद उनको सजा दी जाती तो उनके प्रति क्षान्ति का कोई भी औचित्य नहीं था किन्तु ऐन निएय सुनाये जाने से पूर्व वे पुरोहितों के योग्य सम्मान के पात्र थे।<sup>7</sup> उचित यादिक तरीके को अपनाये बिना बिशपों के खिलाफ बोनाड की वायवाही की

बठोर घस्वीट्टनि केवन नम तथ्य को ही भत्या स्पष्टतया सिद्ध करती है कि बिशप सम्राट के विरुद्ध अपराधा क निम्ने उचित यायानयो नग ही दण क पात्र होने थ ।

इसको और अधिक बज पुनक नीज क बाजो के जीवन चरित्र म स्पष्ट किया गया है जिसका हम पहन अभी अभी जानस कर चुन है । खवत्रा के आचविशप बीगर पर अनेक धार्मिक अनियमितताया के आरोप लग्य गय थ तथा उन सम्राट क यायानय म बुझाया गया था थो य मासना बिशपो को सौंप दिया गया । उनम बहुत हिचकिचाहट था किन्तु बाजो क पापणा को कि एक अनियत बिशप का निगम एक उत्तरी बिशप नही कर सकता । मन म अपनी आजा क नाम पर जय संग्राह न सार मासना म उतम अपनी राय देने का नहा तो उन्म उत्तर दिया कि बिशप — निग पीर का आजा एक संग्राह क प्रति निष्ठा माय है — नरो लौकिक विषया म सम्राट को जवाब देना होता है किन्तु धार्मिक विषया म ब पात्र क प्रति उत्तराधी हैं नगनिय यदि खवत्रा क आचविशप म धार्मिक उद्देश्य के विरुद्ध बाई अपराध किया है तो इसका निणय केवन पात्र ही कर मरता है किन्तु उसन यदि सम्राट द्वारा सौंप गय नाटिक विषया म कोशिशवयनी या निष्ठाहीनता पूर्ण व्यवहार किया ह तो गिरस सम्राट उगका निगम कर सकता है ।<sup>8</sup>

अपने देश म धार्मिक सत्ता का ह्मायना यनाय गत क लिए बाजो की दृढता स्पष्ट है किन्तु लौकिक विषया म बिशपो क लौकिक सत्ता क अघान हो के विषय म भी उगका निणय उतना ही स्पष्ट है ।

यि हम सत्तेय म पुन पीटर डेमियन क दृष्टिकोण पर विचार कर जिसने बारे म हम अनेक बार उतरा कर आय ह तो सम्भवन यह लौकिक और धार्मिक सत्ताया के सम्पर्क और स्वरूप के बारे म उस समय मनुष्या की धारणा की जटिलता पर धार्मिक स्पष्टतापूर्वक प्रकाश डाल सकता ह । जसा नि हम कह चुके हैं वह ग्यारहवीं शताब्दी के तृतीय चतुर्थांश म चर्च की व्यवस्था और अनुशासन म सुधार लान का सबसे अधिक उमाही एक निश्चयी प्रतिपात्र था किन्तु साम्राज्य तथा पोप प म सत्तेय के चुन रूप म छिन्ने से पहले ही उनका देहावसान हो गया ।

उसके देखो से एने पणस उठान करना बगन सरल है जो यदि सम्भवीन रूप से ग्रहण किये जाए — यह इंगित करने प्रतीत होने हैं कि उन दो महान् दला म से जिनम यूरोप शीघ्र ही विभाजित होने वाला था किमी म भी उसका रस्ता जा सकता है । जसा हम देल चुक हैं धार्मिक नियुक्ति क तरीकी म सुधार लान क उत्साह के आवृद्ध उसने स्पष्टतया उनक सम्पर्क म लौकिक सत्ता की बब स्थिति का मासना दा । फाटजा की जनता को लिले गये पत्र म उसने राज हेनरी तृतीय क अपने स पुत्र अपने बिशप का चुनाव न करने के उनके निश्चय की प्रशंसा की ।<sup>9</sup> लौकिक राज सत्ताधारियों को अपने को नियुक्ति के प्रसीमित अधिकारा से सम्पन्न मानन की शक्ता क विरुद्ध चेतावनी दने हुए भी वह स्पष्टतापूर्वक उनक अधिकार स्वीकार करता प्रतीत होता है ।<sup>10</sup> यहा तक कि पोपीय पम पाठ का नियुक्तिया के विषय मे भी वह पोप निकालस तीय के आदेश का व्याख्या स्पष्ट रूप से इस प्रकार करना प्रतीत होता है कि चुनाव को तबतक पूरा नही माना जा सकता जबतक की वह राजकीय सत्ता का प्रस्तुत नही किया जाय ।<sup>11</sup> उसके द्वारा किये गये हेनरी

तृतीय के उल्लेखों में जसा हम देख चुके हैं वह सबसे अधिक सुनिश्चित शब्दों में धर्म पद का बेचने से मुक्त करने के लिये हेनरी द्वारा की गई चर्च की सेवाओं को मान्यता देता है तथा उसकी राजा जोसिया (King Josiah) से तुलना करता है जिसने जब अपनी कानून की पुस्तक (Book of the Law) प्रवर्तित की तो पुराने राजाओं के अविश्वासियों को पुनर्गठित धर्मियों एवं बंदियों को उठाकर फेंक दिया था और कहता है कि क्योंकि उन्होंने अपने पूर्वाधिकारियों के भ्रष्ट उत्तराधिकार का अनुकरण नहीं किया इसलिए दबी व्यवस्था के अनुसार रोमन चर्च सम्प्रति उसकी इच्छाओं के अंगीन रखा गया है तथा रोम की धर्म पीठ के लिए किसी का भी निर्वाचन उसके अनुमति के बिना नहीं होना चाहिए।<sup>12</sup>

यदि हम इस प्रकार के वाक्यांशों से यह अनुमान लगाया ठीक नहीं समझें कि पीटर डेमियन धार्मिक मामलों में लौकिक सत्ता के हस्तक्षेप को उचित मानता था तो उसके लेखों में हम इस प्रकार के वाक्यांशों को भी पा सकते हैं जो लौकिक की तुलना में धार्मिक सत्ता की शक्ति की भावना को स्पष्टतया अभिव्यक्त करते हैं। एक स्थान पर वह पाप का राजा तथा सम्राट का राजा बताता है जो गौरव और सम्मान में सभी मनुष्यों में बड़ा है।<sup>13</sup> यह पीटर डेमियन ही है जिसने कुछ ऐसे शब्दों का सम्भवतः सर्वप्रथम प्रयोग किया जो उत्तररालीन सभ्यता में प्रायः उद्धृत किये गये। उसने ईसा को सत पीटर को यह कहते हुए बताया है *Beato vitae aeternae clavigero terreni simul et coelestis imperii iura* और दूसरे स्थान पर उसी सत पीटर को स्वर्ग और पृथ्वी के विधान सुपुर्न किये हैं।<sup>14</sup>

इन वाक्यांशों का एक महत्वपूर्ण इतिहास है तथा ये प्रायः इस अर्थ में माने गये हैं कि सत पीटर के उत्तराधिकारियों को भी विसा रूप में धार्मिक एवं लौकिक दोनों क्षेत्रों एवं संगठनों में अधिकार प्राप्त हैं।<sup>15</sup> पीटर डेमियन का स्वयं इन शब्दों से ठीक क्या अभिप्राय था यह कहना अत्यंत कठिन है।<sup>16</sup> जिस सम्प्रदाय में ये कहे गये हैं वह उनकी व्याख्या पर कोई प्रकाश नहीं डालता। उसके सभी ग्रंथों की परीक्षा से यह पूरतया असम्भव प्रतीत होता है कि वह लौकिक विषयों में भी लौकिक की तुलना में धार्मिक सत्ता की सर्वोच्चता की स्थापना का प्रतिपादक था किन्तु निश्चित है वह धार्मिक सत्ता की गरिमा की महान् उत्कृष्टता को स्थापित करना चाहता था और यह सिद्धान्त मानता था कि महान्तम व्यक्ति राजा और सम्राट भी पोप के धार्मिक अधिकारों के अन्तर्गत हैं।

कम से कम एक स्थान पर उसके शब्दों में भावी संघर्षों के बारे में सूचना देने वाली भविष्यवाणी उपलब्ध होती है। हेनरी चतुर्थ को लिखे गये एक पत्र में वह उसे 'रोम्बार्ड' और जर्मन बिशपों की परिपक्व द्वारा 1061 ई. में चुने गये नवनी पोप पारमा के नेपोलिस के विरुद्ध चर्च और असली पोप अल्वजण्डर तृतीय का समर्थन करने का अनुरोध करता है और आग्रहपूर्वक कहता है कि यदि हेनरी ने ऐसा नहीं किया तो वह दोष का भागी होगा तथा सम्राट आज्ञापालन करवाने योग्य तभी होता है जबकि वह अपने सृष्टा की आज्ञा माने वह यदि दबी आदेशों की अवहेलना करता है तो उसकी प्रजा द्वारा उसकी पदच्युति पाप संगत हो सकती है।<sup>17</sup>

जबकि हम पीटर डेमियन के विचारों के विभिन्न पक्षों का विवेचन करते हैं तो यह

पूरी तरह स्पष्ट रहता है कि लौकिक और धार्मिक सत्ता के सम्बन्धों के बारे में उसका सामान्य नियम व्यावहारिक रूप में जिसे हमने गेलेशियस परम्परा कहा पर आधारित है प्रार्थना पाँचवीं शताब्दी में पोप गेलेशियस प्रथम (Pope Gelasius I) द्वारा प्रारम्भ किये गये विचार जिनके अनुसार प्रत्येक महान् सत्ता अपने क्षेत्र में स्वतन्त्र है। हम समझते हैं कि रोचक तथा महत्वपूर्ण शब्दावली में यह उनके ग्रंथों के अनेक वाक्यांशों में प्रतिबिम्बित हुई है।

हमारे द्वारा अभी अभी उल्लिखित हेनरी चतुर्थ की निम्नलिखित उद्धृति पत्र में पीटर डेमियन उस घनिष्ठ सम्बन्ध का वर्णन करता है जो राजकीय और धार्मिक सत्ताओं में होना चाहिए क्योंकि प्रत्येक को दूसरे की आवश्यकता है। पुरोहितों का सरलण साम्राज्य द्वारा तथा साम्राज्य का पुरोहिता के पद की पवित्रता द्वारा होता है। राजा ने भक्त के शत्रुता का सामना करने के लिए तत्पर बाध्य है तथा पुरोहित अपने को प्राप्ति में लीन करता है ताकि वह राजा और जनता के पक्ष में ईश्वर को प्रसन्न कर सके।<sup>18</sup> वह एक अर्थ स्थान पर इन दो शक्तियों के बीच कार्यो का साधकानी में भेद करता है पुरोहित का काम करण स पूरा और बाध्यों के प्रति मातृवत् वात्सल्य से भरा है। यायाधीश का काम क्रूर व्यक्तियों को दण्ड देना तथा उनको हाथ से निरपराधा की रक्षा करना है उसे देवदूतों (Apostles) के इन शब्दों को सदैव स्मरण रखना चाहिए, क्या तुम्हें सत्ता का कोई भय नहीं? वही करो जो उचित हो तुम्हें उसी की प्रशंसा मिलेगी। क्योंकि वह प्रार्थना के लिए ही ईश्वर का प्रतिनिधि है। किन्तु यदि तुम कहते हो जो मुर्दा है तो भयभीत रहो क्योंकि वह व्यर्थ ही तलवार धारण नहीं करता। राजा की तलवार और पुरोहित के दण्ड (Infula) में बहुत अंतर है।<sup>19</sup>

एक अर्थ स्थान पर वह कुछ भिन्न भाषा द्वारा इस मत का उक्त करता है। यायाधीशों का यायाध्य निश्चित रूप में पुरोहित के धर्म-सीट से भिन्न है। यायाधीश इसलिये तलवार धारण करता है कि वह उनको दण्ड दे सके जो धर्मपूर्वक जीवन प्रतीत करते हैं पुरोहित निरपराधिता के दण्ड में सन्तुष्ट रहता है जिससे वह एक मौन तथा शांतिपरक अनुशासन बनाय रख सके। एक अर्थ स्थान पर वह उसी सिद्धान्त का उल्लेख दो तलवारों की शब्दावली में करता है तथा वह उस दशा के सुख का वर्णन करता है जहाँ साम्राज्य की तलवार पुरोहित की तलवार का साथ देती है जब पुरोहित की तलवार राजा की तलवार पर पानी बहाती है और राजा की तलवार पुरोहित की तलवार को तेज करती है क्योंकि ये दोनों तलवार वही हैं जिसका ईश्वर का उन्म (Lord's Passion) के समय वर्णन किया गया है। वास्तव में तभी साम्राज्य एवं धर्म के सम्बन्ध एक समादर होगा जब इन दोनों तलवारों का सुन्दर सामंजस्य हो।<sup>20</sup>

ये दोनों तलवार ईश्वरीय हैं। दोनों दिव्य अधिकारों की प्रतिनिधि हैं दोनों का एक दूसरे से निवृत्त समन्वय होना चाहिए। किन्तु यह उल्लेखनीय है कि पीटर डेमियन उनको एक दूसरे से पूरुषतया स्वतन्त्र एवं विभिन्न बताता है तथा वह किसी प्रकार भी यह सचेत नहीं देता जसा बाद में प्रतीत होने लगा कि दोनों तलवारें धार्मिक सत्ता के अधिकार में हैं।<sup>21</sup>

सन्दर्भ

1. RATHERIUS Praefatio : 4  
Maigne P. L., vol 136
2. Id id., 9
3. Id id. iv 2.
4. Sylvest II., De Informati on Ep  
iscoporum
5. Anselm Gesta Episcop Leod., 66  
M G H S S., vol 7
6. Gerbert, 'Epistolae' 1
7. Wippo Vita Chuon ad (p 1245)
8. Anselm Gesta Episcop Leod 58  
M G H S S vol 7
9. देवा वृ 25।
10. देवा वृ 25
11. देवा वृ 25
12. देवा वृ 14।
13. Peter Damian Opusc., xx 1
14. Id Opusc., -9 The phrase is  
also in Peter Damian's 'Dilectat o  
Synodalis M G H., Lib De Lite  
vol 7 78
15. Id., Opusc v 9 The phrase is  
also in Peter Damian's 'Dilectat o  
Synodal M G H Lib De Lite  
ol 1 p 78
16. Cf 1 pp 206-209
17. Id Ep 3 ol 144 col 441
18. Cf vol., pp 190-193
19. Id Ep v 3 p 440
20. Id., Sermo 11 x.
21. Cf vol II p 208

## द्वितीय भाग

### अधिष्ठापन विवाद

## प्रथम अध्याय

## धर्म-विक्रय

हम हमारी मनाशा तथा ग्यारहवीं के प्रथम मत्तर बयों में नीति तथा धार्मिक अधिकारियों के सम्बन्धों के विवेचन का प्रणय कर चुके हैं, तथा हमारे विचार में यदि कोई विषय के निदान का तत्त्व परीक्षा कर तो उसमें स्पष्ट हो जाया कि यद्यपि इन सम्बन्धों में हमने कठिनाईयाँ या तन्त्रों के अनेक प्रकार के सम्बन्धों पर ध्यान दिया है तथा भी समग्र रूप से यह कहना सत्य है कि ये सम्बन्धों में प्रगति एवं महानुभूति में सुक है। हमारे प्रमाणों पर ध्यान देने पर हमें होता कि सम्बन्धों के एक राजाओं में एक के स्वतन्त्रता में हस्तक्षेप करने की एक ही चीज या विचारों का नहीं एक दूसरी गताश्रित में परस्परों में स्वातन्त्र्य के अधिक राजनितिक मना का दावा करने का कोई निश्चित अभिप्राय था। हम यह मनामोति के मन्त्र है कि जब तक लोगों मनाएँ पुराणों सम्बन्धों की उत्पत्ति के लिए साथ-साथ आनन्दनीय थीं यद्यपि मनाएँ उनमें मन्त्रों आ होता था नीति समग्र रूप से उनमें सामान्य था तथा जहाँ तक प्रत्येक मना के सर्वोच्च विचारों का प्रश्न है उनमें एक ही सामान्य एक धार्मिक नीतिमय था।

हमें नमः मुक्तक श्रित्तम का अभ्यसन करना है जिससे वे मुक्त परिवर्तित हो गये प्राचीन ज्ञान का शान्ति एवं महान् उद्घोषण एवं पारम्परिक वनस्पति में वृद्धि होना । नमः तम शक्ति व प्रति आदर्श रहता चाहिए जो एक अभावमान अद्यतन न हो सकता है । नौवीं मंताओं का संपन्न विज्ञान व तत्त्व ज्ञानान्तर नृपति तत्त्व निरन्तर नष्ट रहा नमः व बाव क वयो तक पाप एवं राजा व सम्बन्ध निवृत्त हुए । यद्यपि यह श्रित्तम विद्या जा सकता है कि यह एक अभावपरिणत या आचार्य रूप में नमः समय में ना उनके सम्बन्ध विद्या नर व तथा पारम्परिक विद्या दावों का वान् हन नहीं मिता या उना व शान्ति व मध्यमन्तर एक मान् मुक्त व वीच न वान मान् मुक्त विद्या व समय का शक्ति है व । नमः मन्त्र पर जब तक कि हम अपना साधनो का विस्तृत





(राजा और सम्राट) निभर "ह रक्ते"। धन इसका सबसे अधिक महत्व था कि नीतिक सत्ता को धार्मिक पदा पर नियुक्ति के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण अधिकार प्राप्त हो तथा यह स्वामाधिक था कि वे सामान्यतया "सब" लिए सर्वाधिक योग्य व्यक्ति उनमें से ही पाए जो राजकीय गिरजाघरों में सब लिए प्रशिक्षण पा चुके हों। यह भी उगमगम अनिवार्य था कि अतःतोग वा सुधारवादी दल का राजनीतिक सत्ता से अभी प्रश्न पर संपन्न छिड़ता क्योंकि धार्मिक सुधार के लिए यह सज्ज अधिक अनिवार्य था कि विज्ञाप एवं ऐक्य धार्मिक सिद्धांतों से निर्धारित होने वाले तथा चर्च के विरोध के प्रति निष्ठावान व्यक्ति हों। हेनरी तृतीय अथवा विजिता निन्द्य जन्म घमनिष्ठ एवं बुद्धिमान शासक इस तथ्य को समझ सकते थे कि तु शुद्ध व्यक्ति जो अधिक अनैतिक तथा अदूरदर्शी थे वसा नहीं करते थे।

यही हम मध्ययुगीन चर्च की धर्म विषय सम्बन्धी प्रथाओं के विकास के सम्पूर्ण इतिहास का अध्ययन नहीं कर सकते अस्तु हम ग्यारहवीं शताब्दी के साहित्य में उपलब्ध परिस्थितियों के संक्षिप्त विवरण में ही संतुष्ट रहना होगा। रोडोफस ग्लवर सामान्य रूप से कुछ काल में विद्यमान इन परिस्थितियों का एक नराशयपूर्ण विवरण प्रस्तुत करता है। वह कहता है कि जिन राजाओं को यह ध्यानपूर्वक रखना चाहिए कि चर्च के प्रशासन के लिए योग्य व्यक्ति नियुक्त किए जाएं वे प्रायः उन्हीं को सर्वाधिक योग्य मानते हैं जिनसे वे सबसे अधिक भेंट पाते हैं।<sup>1</sup> दूसरे स्थान पर वह उमनी तथा मान के विशेषों को सम्राट हेनरी तृतीय द्वारा सी विषय पर किए गए एक आपराध का विवरण प्रस्तुत करते हुए सम्राट को यह कहता हुआ बताता है कि वह धर्म विषय की सीमा में उपरिचित था तथा उसने यह स्वीकार किया कि उसके पिता (सम्राट बोनाफ सैनिक) उस विषय में बड़ी सीमा तक दोषी थे। वह बताता है कि सम्राट हेनरी ने यह प्रस्ताव किया कि सारे साम्राज्य में पोपों की जाय कि कोई भी पादरी पद या धार्मिक अधिकार भूयस्वरूप प्राप्त न हो और यदि कोई भूयस्वरूप या तन का दुस्साहस करे तो उसे पन्ध्र में मुक्त कर दिया जाय तथा वह अभिशप्त हो "तुही" तक उसका स्वयं का प्रश्न या उसका प्रतिभा की कि ईश्वर ने उसे मुक्त रूप में साम्राज्यिक विरोध प्रदान किया है तथा वह भी मुक्त रूप से धर्म सम्बन्धी प्रत्येक वस्तु को प्रदान करने के लिए प्रस्तुत है।<sup>2</sup>

सिन्हा कहि डहा का कार्डीनल हुम्बट सुधारवादी सम्प्रदाय के उन उत्तरी पादरियों में से एक था जिन्हें दून का श्रमी जब वह 1048 ई. में नियो नवम के रूप में पोप बना अपने साथ स्टडी लाया था। एक स्थान पर वह कहता है कि ओथोस (Othos) से लेकर हेनरी तृतीय के काल तक धर्म विषय का दोष जमदी गाल एवं स्टडी में पड़ गया है। हेनरी तृतीय ने उसे दूर करने के लिए वास्तव में कुछ प्रयत्न किया और उसे पूर्णतया समाप्त करने की अभिप्राय की किन्तु उसकी यकानमृद्यु ने उस प्रयास को विध्वंस कर दिया। हुम्बट विशेष कटुतापूर्वक प्राप्त के समवासीन राजा हेनरी प्रथम की निंदा करता है जिसने अब तक "म दुर्गण को आश्रय दिया था।"<sup>3</sup> एक अन्य स्थान पर वह कहता है कि उन्नीस में लेकर निम्नतम तक प्रत्येक व्यक्ति धार्मिक वस्तुओं के व्यवसाय में लगा है सम्राट राजा सामन्त तथा अन्य नीतिक सत्ताधारी जिन्हें चर्च की रक्षा करना चाहिए अपने यथाथ काय को त्याग चुके हैं ताकि चर्च की सम्पत्ति हथिया

सर्वे ।<sup>4</sup> धर्म विजय वारसव मे आदि प्रचारकों के काल मे ही प्रारम्भ हो चुका था किन्तु उत्पीड़न के युग मे यह कुप्रथा 'उप्लब्ध' हो गई थी । परन्तु चर्च मे शांति की पुनर्स्थापना के पश्चात् तथा धार्मिक सत्ता के समस्त सम्राट के समर्थन के युग मे यह प्रथा पुनर्जीवित हुई क्योंकि चर्च के दमन ने मनुष्या के लोभ को दीप्त किया ।<sup>5</sup> उसके बखाने के अनुसार मामला यहाँ तक बढ़ चुका था तथा इतना खुला एवं निलज था कि कोई भी जो चर्च या राय में अधिकार पद पाना चाहता उसे शपथपूर्वक प्रतिज्ञा करनी होती थी कि वह धर्म पद विजयी मनुष्या के वृत्ति रूप से धारण किए गए अधिकारों को बनाए रखेगा । सम्राट की स्वयं शपथ लेनी पड़ती थी कि अपने पवित्र पूर्ववर्तियों द्वारा धर्म विजय के विरुद्ध बनाए गए नियमों का पालन तो दूर रहा वह उनको अवध घोषित कर देगा ।<sup>6</sup> वह कहता है कि उसे इस घटना का ज्ञान था जबकि प्रतिज्ञा किए मूल्य को चुकाने के लिए पापी धर्म-पद कृता चर्च के बहुमूल्य सगमरमर को और यहाँ तक कि अपनी छत की छपरेली तक को उखाड़ने के लिए विवश हो गया था ।<sup>7</sup> दूसरे स्थान पर वह दयनीय शब्दों में इस कुप्रथा के कारण विशेषतया नटली के चर्चों एवं मठों के विध्वंस एवं उनके उजड़ने का बखान करता है ।<sup>8</sup>

हसफेल्ड के लेम्बर्ट (Lambert of Hersfeld) के विवरण के अनुसार ब्रिटेन के प्राच विंशत तथा बाउट बरर ने जबकि वे हेनरी प्रथम के आदेशमत्ता के काल में शासन का नियंत्रण करते थे सभी धार्मिक एवं सौविच पदों की विशेषत मठाधीशों के पदों को देखा था ।<sup>9</sup>

हम वास्तव में ऐसे विवरणों को अक्षरशः अंगीकार नहीं करना चाहिए । हम चर्च की बलाघो के लिए हुए इन विवरणों में किसी सीमा तक अतिशयोक्ति की मात्रा को स्वीकार करने के लिए तयार रहना चाहिए किन्तु इसमें सन्देह का कोई अवसर नहीं है कि ये सांख्यिक रूप से सत्य हैं तथा चर्च की अवस्था में और कोई ऐसा प्रश्न नहीं था जिस पर सुधारवाजियों ने ध्यान देना अधिक आवश्यक समझा हो । हम सुन्नी में पोप की पद-पुति के इतिहास का बखान कर चुके हैं तथा यह देख चुके हैं कि प्रमुख सुधारकों में से अधिकांश ने इस विषय में तथा धर्म विजय के सम्पूर्ण विषयों में हेनरी तृतीय के कार्यों के प्रति आभार व्यक्त किया है ।<sup>10</sup>

हमारे पास पोप लियो नवम द्वारा फ्रांस में धर्म विक्रय की दवाने के लिए की गई कायबारी का विवरण उपलब्ध है । उसने 1049 ई. में राइम्स नामक स्थान पर विंशत एवं मठाधीशों की एक सभा बुलाई तथा उसमें फ्रांसीसी सम्राट को भी उपस्थित रहने का निमन्त्रण किया । उसका दरबारियों ने उसे सम्मति दी कि यह साम्राज्य के सम्मान की दृष्टि से बहुत सकटपूर्ण होगा यदि वह फ्रांस में परिपद् के बुलाए जाने में पोप का समर्थन करे और इसकी स्वीकृति उसने पूर्वजों द्वारा भी नहीं दी गई थी साथ ही उसे यह भी राय दी कि उस साम्राज्य के अशांत भागों पर आक्रमण के समय अपना साथ देने के लिए विंशतों एवं एकरों को बुला लेना चाहिए ताकि वे परिपद् में भाग न ले सकें ।<sup>11</sup> तदनुसार राजा ने पोप को उत्तर दिया कि वह तथा उसके विंशत इस परिपद् में उपस्थित नहीं हो सकेंगे तथा उससे प्रायना की कि वह अपनी फ्रांस की यात्रा को स्थगित कर दे । नियमों

नवम ने उत्तर दिया कि वह ऐसा नहीं कर सकता तथा जो भी उपस्थित हो सकते हैं उनको लेकर परिपक्व अवस्था बुनायेगा। जब परिपक्व की बटन हुई तो अनेक विषयों एक एक्टों को विभिन्न अपराधों विशेषतः धर्म विषय के कारण पकड़ लिया गया तथा राष्ट्रपति ने आच विषय को बाहर से रोम में होने वाली परिपक्व में उपस्थित होने की प्रार्थना दी गई जहाँ वह अपने ऊपर नगाए गए धर्म विषय के आरोप से अपने को मुक्त करने लगे।<sup>12</sup> परिपक्व ने एक आदेश जारी किया तथा यह सिद्धान्त प्रतिपादित किया कि कोई भी विषय के पक्ष पर पादरियों तथा जनता द्वारा निर्वाचन के बिना नियुक्त नहीं किया जाय कोई भी पुरोहिताधिकार अथवा धार्मिक पदों को न तो देवे न खरीदे तथा यदि किसी ने उनको खरीद कर प्राप्त किया है तो वे उसे विषयों को सौंप दें। आदेश में यह भी व्यवस्था थी कि कोई भी जनमायागुल पादरी की वृत्ति छोड़कर नहीं कर सकता किसी भी पादरी को शास्त्र धारण नहीं करने चाहिए न कोई लैटिन पत्र धारण करना चाहिए।<sup>13</sup> बाइबल जो दून का आधिकारिक था द्वारा निम्न गण पोप लियो नवम के जीवन में हम पोप द्वारा इटली में तथा अन्यत्र धर्म विषय के प्रतिरोध के लिए उठाये गए प्रबल उपायों का और विवरण उपलब्ध होता है तथा यह बयान करता है कि किस प्रकार उसने आचविषयों एवं विषयों को जो इसके अपराधों से पकड़ कर दिया।<sup>14</sup>

पोप लियो नवम के ये कठोर उपाय चर्च के मुद्देबारी दल द्वारा सशोभित पोप पद के नेतृत्व में धार्मिक पदों के क्रय विक्रय के दमन के लिए किए गए सकल्पित प्रयत्न की दिशा में पहले कदम थे। वास्तव में कुछ मुद्देबाजियों का दृष्टिकोण इतना कठोर था कि मतभेदों का उसने उनमें परस्पर ही एक उच्च विवाद को जन्म दिया। काइनिन हुम्बर्ट जैसे कुछ लोगों का विचार था कि धर्म पद क्रय द्वारा प्राप्त अभिषेक अथवा पदोन्नति अव्यवस्थित है।<sup>15</sup> जबकि पीटर डेमियन जैसे अन्य व्यक्ति उनको बंध मानते थे।<sup>16</sup> तथा यह कहते थे कि जो वास्तव में अपराधी हैं उनको पदभूत करना चाहिए तथा जो अनानुषंग ऐसे भ्रमों में धार्मिक आदेश प्राप्त कर चुके हैं उनको अपना पत्र धारण करने देना चाहिए।<sup>17</sup> हमारा काम इस मतभेद में उठाये गए प्रश्नों के महत्व का विवेचन करना नहीं है हम केवल यही देखना चाहते हैं कि यह बुरा विजय की हुई थी तथा उसके उद्घाटन के लिए स्मारक की शताब्दी के मुद्देबाजों ने कितने प्रबल तर्क-पूरक प्रयत्न किए।

हमारे प्रयोजन से धर्म-पद विक्रय का प्रश्न मुख्यतः उन परिस्थितियों से सम्बन्ध रखने के कारण महत्वपूर्ण है जिन्होंने धार्मिक एवं नीतिक सत्ताओं के बीच मतभेद सभ्य को जन्म दिया। जैसा हम देख रहे हैं हेनरी तृतीय की 1056 ई. में मृत्यु होने तक चर्च के मुख्य-विषयों में आने धर्म विक्रय विरोध के प्रयत्नों में नीतिक सत्ता का स्पष्टतया वास्तविक उदाहरण समर्थन मिला। इस समस्या की पृष्ठभूमि में कुछ अन्य समस्याएँ भी थीं जिनका समाधान जैसा कि हम कह चुके हैं अधिक कठिन था। यह उल्लेखनीय है कि पीटर डेमियन इस विषय में बहुत स्पष्ट है कि चर्च को वास्तविक धर्म पत्र विक्रय से जितनी दूरी हुई उतनी ही राज्य के प्रशासकीय पदों पर की गई संघर्षों के लिए उनकी विषय पदों एवं मठों में पदोन्नति से हुई है। पोप अलेक्जेंडर द्वितीय को लिखे गए एक पत्र में पीटर डेमियन सबसे अनुरोध करता है कि किसी भी व्यक्ति को विषय न बनने दिया जाय

या पद पर न रहने दिया जाय जिसने इसे मूल्य देकर या इससे भी अधिक निम्नीय राजकीय सेवा के द्वारा प्राप्त किया हो।<sup>18</sup> एक अन्य म जो वास्तव में दरबारी पादरिया के विरुद्ध लिखा गया है वह कहता है कि उसे कोई भी चीज अपनी समझ नहीं प्रतीत होती जितनी यह कि कुछ व्यक्ति धर्म पद के लालच में ऐसा व्यवहार करते हैं मानो वे उच्चपदस्थ व्यक्तियों के दास हों तथा यह भाग्रह करता है कि विशेष पद को राजा की दरबारी सेवा से प्राप्त करना भी उतना ही धर्म-पद कर्म है जितना उसे धर्म देकर खरीदना तथा वह राजकुमारों और दूसरों को खेतावनी देता है कि उनको चर्च के पदों पर नियुक्ति का अधिकार है वे धर्म पदों को केवल अपनी इच्छा से या प्रसाद के कारण प्रदान न करें।<sup>19</sup>

कार्टीनर इम्पेट इसी विषय को उत्तम तथा भावपूर्ण शैली में वर्णन करता है। वह स्पष्टतः पादरी के प्रशासकीय कार्यों की निन्दा नहीं करना चाहता क्योंकि वह इसमें परिचित है कि कई अवसरों पर इस प्रकार का कार्य न केवल राज्य के लिए अपितु चर्च के लिए भी उपयोगी होता है किन्तु वह प्रभावपूर्ण शब्दों में उन लालची पादरियों की भीड़ की निन्दा करता है जो राजाओं के दरबारों में मंडराते रहते थे तथा सम्यक् परिश्रमपूर्ण सेवा करते थे ताकि अन्ततोगत्वा वे कोई धार्मिक पद प्राप्त कर सकें। वे इन मनुष्यों को सबसे अधिक धर्म-पद कर्मी मानता था क्योंकि वे न केवल धर्म को बरत कर अपने आप को मूल्य स्वरूप देने थे। वह शिकायत करता है कि इटली विशेषतः ऐसे आदमियों से भरा हुआ था जिन्होंने चर्च का पद अपने धार्मिक कार्य के कारण नहीं किन्तु अपनी लौकिक सेवाओं के मूल्यस्वरूप प्राप्त किया है जो कभी-कभी लोन विनिम्नित तथा अपमानजनक प्रवृत्ति की भी होनी थी।<sup>20</sup>

निस्सन्देह इस प्रकार की शिकायतें और दाव एक बड़ी सीमा तक आधारपूर्ण एवं न्यायसंगत थे तथा यह स्पष्ट है कि उठाया गया प्रश्न बहुत कठिनाई से भरा था। राज्य को प्रशासकीय कार्य के लिए प्रशिक्षित व्यक्तियों की तथा ऐसे व्यक्तियों की प्रदत्त आवश्यकता थी जिनकी व्यक्तिगत निष्ठा पर राजा और सम्राट निर्भर रह सकें तथा यह देख पाना कठिन है कि धार्मिक सम्प्रदाय से बाहर अन्य क्षेत्रों में ऐसे व्यक्ति उस समय कहाँ पाए जा सकते थे।

### संदर्भ

- |   |  |
|---|--|
| 1 Rodolfus Glabe Historia 6                                   | 9 Lambert f Hersfeld 1063  |
| 2 Id d v 5  | 10 दसो भाग 1 अध्याय 2।   |
| 3 Cardinal Lambert Adversus Simo-<br>nicos Lib De Lit iii 7 p | 11 Anselm Monachus Reme<br>Historia Ded cat onus 9 Migne<br>P L vol 142. |
| 4 Id d ii 5 p 204   | 12 Id d iii 15 16  |
| 5 Ibid., i 35 p 183   | 13 Id id 16  |
| 6 Id d Lib De Lite ii iii 185                                 | 14 Leo IX Vita iii 4 and 6   |
| 7 Ibid i 43 p 192   |  |
| 8 Id id. Lib De Lite 35 p 184                                 |  |

- |    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 1  | Cardinal Humbert, <i>Adversus Symoniacos</i> Ed. 72, M. G. H., Lib. D-<br>Lat. I., p. 239 | 18 | Peter Damian, <i>Ep.</i> , Pl. a. 13, Mag-<br>ne F. L., vol. 44                           |
| 12 | Peter Damian, <i>Lib. Gratiani</i>  | 19 | Id., <i>Opus</i> , xii., Preface  |
| 13 | Id., M. G. H., Lib. D- Lat. I., p. 23   | 20 | Cardinal Humbert, <i>Adversus Symoniacos</i> Ed. 72, M. G. H., Lib. D-<br>Lat. I., p. 239 |
| 17 | Id., <i>Ep.</i> , p. 239  |    |   |

---

## द्वितीय अध्याय

### अयाजकीय "प्रतिष्ठापन" का निषेध

हमने उन परिस्थितियों अथवा शर्तों में सन्तिपय के अध्ययन का प्रयत्न किया जिनसे साम्राज्य एवं चर्च के बीच संघर्ष का उदय हुआ। यह स्पष्ट है कि चर्च में एक महाद्वन्द्व था चर्च के पक्षों का क्रय एवं विक्रय इस सीमा तक बढ़ गया था कि उनके लिए कठोरतम उपाय न केवल उचित बरन् अप्रत्याशित अनिवार्य थे। यद्यपि यह स्पष्ट है कि हेनरी तृतीय के राज्यकाल में राजकीय सत्ता सुधारवाहियों के पक्ष में थी एवं सुधार की वृद्धि के लिए किए गए कुछ कार्यों के अधीन पर कुछ संदेह होने पर भी समग्र रूप से सुधारवादी उसकी सच्चा अभिनाया की स्वाकार करते थे तथा उसकी कमशक्ति के लिए आभारी थे। अब हम धार्मिक एवं लौकिक सत्ता के सम्बन्धों के तीव्र परिवर्तन पर विचार करना है, जो लगभग 20 वर्षों (1056 ई. से 1076 ई.) की अवधि में ही सौहार्दपूर्ण सहयोग एवं सहकारिता से उग्र विरोध में परिवर्तित हो गए।

सुत्रा (Sutrin) के बाग पोसा ने सुधार-कार्य का बीजा उठाया तथा उनको अपने प्रयासों में हेनरी तृतीय का समर्थन मिला। दुर्भाग्यवश वह कार्य के सम्पूर्ण होने से पूर्व ही मर गया तथा उसकी मृत्यु के बाद यूरोप की धार्मिक परिस्थितियाँ एक बार फिर अस्त-वस्त हो गई। हम पढ़ते ही हेनरी चतुर्थ का अवयस्कता के समय ग्रैमेन के आर्चबिशप एवं काउंट वनर के प्रशासन में जर्मनी की धार्मिक दशा का शाब्दात्मक विवरण प्रस्तुत कर चुके हैं जिस प्रकार वे सभी पक्षों को चाहें वे धार्मिक हाथ अथवा लौकिक इस सीमा तक क्रय विक्रय का विषय मानते रहे कि कोई भी व्यक्ति चर्च में अथवा राज्य में तबतक पौनःपुनरी की आज्ञा नहीं करता था जबतक कि वह उनसे उस खरीद न ले।<sup>1</sup> जब हेनरी चतुर्थ ने शासन का भार स्वयं संभाला तो ऐसा प्रतीत होता है कि बहुत थोड़ा सा सुधार हुआ था। बम्बर्ग के बिशप का 1070 ई. में रोम बुलाया गया तथा उस पर बिशप पद का सख्त कर प्राप्त करने का आरोप लगाया गया। हसफीड का तम्बट वास्तव में पोप एनक्जण्डर द्वितीय पर यह अभियोग लगाता है कि उसने उसमें बड़ी भेंटें स्वाकार करके उसे अपने राज्य से मुक्त कर दिया किन्तु वह यह भी कहता है कि उसकी एवं

मज तथा कोनोन व आचमिणप की पोप द्वारा धार्मिक व्यवस्था का बचन तथा धर्म विषयों को स सम्भव करने के लिए तीव्र मत्सना की गई तथा उनका इसकी शपथ दिलाई गई कि वे पुन बसा नहीं करेंगे।<sup>2</sup>

लेम्बट वर्णन करता है कि धर्म के रूप में हेनरी चतुर्थ ने राइचनौ (Reichenau) के मठाधीश को मूल्य लेकर नियुक्त किया तथा काउन्सिल की धर्म सभा (Chapter) के अन्तर्गत एक ऐसा व्यक्ति को नियुक्त करने का प्रयास किया जिस पर कि चोरी एवं धर्म विषय के आरोप थे।<sup>3</sup> पोप ने इस प्रश्न का मज के आचमिणप का सौना तथा हमें एक पत्र उपर प होना है जिसमें वह पोप के आनापासन के कारण उस पर धर्म मान महान् सन्त का वर्णन करता है क्योंकि सम्राट ने उसे स्पष्ट प्रबन्ध धर्म की दी था कि वह काउन्सिल के लिए निर्वाचित निगम का अभिषेक करना स्वीकार न करे।<sup>4</sup>

फ्रेगोरी सप्तम को लिख गए हेनरी चतुर्थ व 1073 ई के एक पत्र में वह अपने दोषों को स्वीकार करता है जिनमें धर्मों के साथ साथ यह भी है कि वह धर्म विक्रय का अपराधी है तथा मापन को ठीक करने के लिए उसकी राय एवं सत्ता समयन की मांग करता है। वह मिलान (Milan) के बीच के सम्बंध में धर्म का गम्भीर दोषों का अपराधी बताता है।<sup>5</sup>

पुन 1074 ई के सत्र में लेम्बट वर्णन करता है कि जर्मनी में पोप के प्रतिनिधि हेनरी चतुर्थ से सहयोग न करने के प्रति सत्र में क्योंकि उस पर धर्म विक्रय का आरोप था। फ्रेगोरी सप्तम ने इन प्रतिनिधियों का धर्म विषय में अभिप्रेत व्यक्ति का निर्णय करने के लिए भेजा था तथा वे एक धर्म सभा का बुलाना चाहते थे। विषय ने इसका हताशपूर्वक विरोध किया तथा यह तर्क प्रस्तुत किया कि पोप के धर्म विषय में किसी धर्म के द्वारा सत्ता सम्मान सहन नहीं करेंगे। पोप ने पहले ही लेम्बट के विषय तथा धर्म विषयों को निरन्तर कर दिया था तथा अपने धर्मिक सत्ताओं को करने से रोक दिया था जिनके कि वे उनकी (पोप की) उपस्थिति में अपने की मुक्त न कर लें। लेम्बट के अनुसार हेनरी चतुर्थ ने धर्म धाशा में कि सत्ता धर्म सत्ता विषय तथा धर्म को जिताने से सत्ता मुक्त में उसका विरोध किया था पत्र-मुक्त किया जा सक्ता पोप के प्रतिनिधियों का समयन किया किन्तु अन्त में वह पाया गया कि यह मामला इन दोषों के लिए कठिन है तथा उन स्वयं पोप की सुनवाई के लिए सौंप दिया गया।<sup>6</sup>

कवल जर्मनी में धर्म विषय की समस्या उत्पन्न नहीं थी। हम फ्रांस में किया नवम्बर द्वारा 1049 ई को सत्र परियुक्त में उठ ए गगन कठोर उठने का विचार कर रहे हैं किन्तु यह स्पष्ट है कि उसका प्रयत्न का वाक्य भी यह दोष दूर नहीं किया जा सका। फ्रेगोरी सप्तम के फ्रांस निगमों से पत्र-व्यवहार में उसने सबसे पहले नीतिक सत्ताधारियों के विरुद्ध कठोर उपायों की धर्म की दी। 1073 ई के शाना के विषय (Chalons) को लिखे गए एक पत्र में वह फ्रांस के राजा क्लिप को किसी भी समयकालीन राजा से अधिक धर्म का उगीठक बताता है तथा वह धर्म की देता है कि यदि निगम धर्म विक्रय का अपयन नहीं त्याग देगा तो वह एक ऐसा सामान्य धर्म बहिष्कार का आदेश देगा जिससे धर्म की जनता उसका आना पानन करना धर्मस्वीकार कर देगा।<sup>7</sup> उसी वर्ष उसने नियोजित



क आचविशप को आदेश दिया कि वह घोटन व निर्वाचित विशप का फ्रांस के राजा की स्वीकृति की प्रतीक्षा किए बिना अभियेक कर दें।<sup>8</sup> अगले वर्ष म ग्रेगोरी ने फ्रांस के आच विशपों एवं विशपों को लिखा तथा फिलिप की भत्तना की कि यह राजा कहना योग्य नहीं था अपितु केवल निरवश शासक कहा जा सकता था। उसने (ग्रेगोरी ने) उन पर कहा आरोप लगाया कि राजा को अपराधों से रोकने के लिए उनका द्वारा अपने धार्मिक अधिकारों का प्रयोग नहीं किया गया तथा उनको आना दी कि वे एकत्रित होकर समुक्त रूप से उससे भेंट कर तथा उसके मह पर उसका अपराध के लिए उसकी निंदा करें। अगर राजा उनकी बात पर ध्यान देने से मना करता है तो उसने आना दी कि वे उसके सम्बन्ध एवं आना पालन से विरक्त हो जाए तथा सारे फ्रांस में धर्म विषय व सामाजिक अनुष्ठानों का निषेध कर दें। यदि फिलिप उस समय भी न मान तो उसने उनको यह आश्वासन दिया कि वह अपनी शक्ति भर फ्रांस का राज्य उससे छीनने का प्रयास करेगा।<sup>9</sup>

ग्रेगोरी के पत्र यह सूचित करते हैं कि वे अपराध जिनके आरोप उसने फिलिप पर लगाए हैं केवल चर्च के सामान्य हितों के विरुद्ध ही नहीं थे क्योंकि वह हमारे पत्रों में फ्रांस में इटेनियन यापारियों के लूटने का विशेषतः सन्त करता है।<sup>10</sup> फ्रांस के चर्च की अव्यवस्था एवं अव्यवस्था उसने अनुसार विशपों में धर्म विषय व प्रचलन के कारण थी तथा उसके लिए सत्त अधिक कठोर सुधारों की अपेक्षा थी और यह भी स्पष्ट है कि उसने नैतिक एवं धार्मिक मत्ता व बोध वसी ही सचप की आशय उत्पन्न की जसा हेनरी तृतीय की मृत्यु के बाद सामान्य में उठ खड़ा हुआ था।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि नैतिक और धार्मिक सत्ताओं के सम्बन्ध बिगड़ रहे थे तथा हमारे मत में यह बहुत उचित है कि किसी भी मतभेद को प्रकट करने वाली विशेष घटना व पीछे एक अधिक सामान्य कारण था और यही कारण है कि हेनरी तृतीय के देहावसान के बाद नैतिक मत्ता सुधार के प्रयत्नों में धार्मिक सत्ता का सहयोग देने से विमुख हो गई थी तथा धर्म विषय एवं पादरियों की नीतिवृत्ता जैसे दोषों के बन रहने के लिए उत्तरदायी प्रतीत होती थी। इन परिस्थितियों में पोप ने नैतिक सत्ता व धार्मिक निष्पक्षता में हस्तक्षेप व नियंत्रण अथवा निषेध की नीति अपनाने की। यह उचित था अनिवार्य भी माना जा सकता है किन्तु यह मानना होगा कि यह कदम उचित नहीं था।

इस पत्र के प्रथम भाग में हम देख चुके हैं कि सामान्यतः यह विवादास्पद नहीं था कि विशप अथवा मठावासी की नियुक्ति में राजा या सम्राट का भी प्राधिकार स्थान है जबकि इन विशपों के चुनाव में धर्म प्रदेश विशेष के पादरी तथा जनता के अधिकार और उनकी अभिप्राय में अधिधर्मार्थ्य तथा प्राप्त के अन्य विशपों के अधिकार सामान्यतः मान्य थे। वास्तविक व्यवहार में निस्संदेह राजा ही इन नियुक्तियों को प्रायः मतदाताओं की इच्छा का पूर्ण ध्यान रखकर कर देता था किन्तु यह मानना अतिशयोक्तिपूर्ण होगा कि कोई भी उत्तरदायी व्यक्ति उनको उपेक्षणीय मानता था। यद्यपि यह सत्य है कि इन अधिकारों व पारस्परिक समायोजन के प्रश्न को लेकर ही सबसेबड़ा भावात्मक संकट के चिह्न

प्रबल हुए। हम उस वक़्त के कुछ स्पष्ट प्रमाण पहले ही देख चुके हैं जिससे कि सुधारवादी चर्च के सदस्य तथा चर्च की परिधि में घम प्रदेश व पादरिया तथा जनता द्वारा बिशप के निर्वाचन में राय लिए जाने के अधिकार के बारे में बत देने सगे थे। हम यह भी देख आए हैं कि कितने बलपूर्वक 1049 ई. में राइम्स की परिपद ने इस सिद्धान्त पर बल दिया कि कोई भी व्यक्ति चर्च के अधिकार-पर पादरियों एवं जनसाधारण द्वारा निर्वाचन बिना नियुक्त नहीं किया जाए।<sup>11</sup> और हम यह भी देख चुके हैं कि भेज की परिपद ने किस प्रकार बेसासों के आचबिशप पद के एक दावेदार को इस स्पष्ट तर्क पर कि उसका निर्वाचन जनसाधारण एवं पादरिया द्वारा नहीं हुआ है अस्वीकार कर दिया।<sup>12</sup> हसफील्ड का नेम्बल ट्रीयर व पा रिया तथा जनता के विसोम का बणन करता है जबकि 1066 ई. में आचबिशप एवरहाड की मृत्यु होने पर बयूनों की कोलों के आचबिशप के हस्तक्षेप के कारण उनकी राय के बिना नियुक्त कर दिया गया था।<sup>13</sup>

हम सुधारवादी दल के दो प्रमुख खेलकों अर्थात् कार्डीनल हुम्बर्ट एवं पीटर हेमियन के कुछ सिद्धांतों पर विचार करने का पहले ही अवसर मिल चुका है अब हम इस प्रश्न के उत्तर के दृष्टान्तों के लिए पुनः उनके ग्रंथों पर दृष्टिपात करना चाहिए किन्तु इस बात को स्पष्ट कर देना चाहिए कि कम से कम प्रारम्भ में सर्वाधिक प्रमुख सुधारक भी लौकिक सत्ता के धार्मिक पक्षों की नियुक्ति में लौकिक सत्ता के इस अधिकार को अस्वीकार नहीं करते थे कि इसका भी उसमें कुछ भाग है। एक स्थान पर कार्डीनल हुम्बर्ट अत्यंत प्रबल शब्दों में व्यापसगत एवं विधिविहित नियुक्ति की शर्तों को प्रस्तुत करता है। वह कहता है कि जिस व्यक्ति का निर्वाचन धार्मिक पद के लिए होता है उसका चुनाव पहले पादरियों द्वारा होना चाहिए फिर उसकी मींग जनता द्वारा हानी चाहिए तब ही उसका अधिधर्मव्यवस्था की स्वीकृति से प्राप्त के बिशपों द्वारा अभियेक किया जाना चाहिए। इनमें से किसी भी एक शर्त का पालन किए बिना जिसका अभियेक हुआ है उसे वास्तविक नहीं अपितु मिथ्या बिशप माना जाए।<sup>14</sup> हुम्बर्ट व शान् वास्तव में दो ग्रंथ प्रश्नों को जन्म देते हैं एक तो बिना किसी निश्चित धर्म क्षेत्र के बिशपों की नियुक्ति के अनौचित्य के सम्बन्ध में दूसरा अधिधर्मव्यवस्था तथा रोम के धर्मसत्ता के मध्य सत्ता के पारस्परिक सम्बन्ध के विषय में किन्तु हम यहाँ इनका बणन नहीं कर सकते।

दूसरे स्थान पर वह समकालीन राजकुमारों की घृष्टता एवं घन लिप्सा की निंदा करता है जिनके द्वारा सभी दवा तथा मानवीय कानूनों की अवहेलना करके धार्मिक नियुक्तियों के सभी अधिकारों की हथिया लिया गया था तथा इनके विरुद्ध पूर्वी साम्राज्य (Imperium Transmarinum) की परिस्थिति से तुरन्त करता है जहाँ ऐसी नियुक्तियों को पूर्णतया प्रघात गिरजाघर एवं बिशपों पर छोड़ दिया गया था।<sup>15</sup>

यदि हम न वाक्यांशों को पृथक् कर दें तो हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि हुम्बर्ट धार्मिक नियुक्तियों में लौकिक सत्ता को किसी भी प्रकार का योगदान से अश्वित रखना चाहता था किन्तु जब हम उसी ग्रंथ के एक अन्य संस्करण पर विचार कर तो यह स्पष्ट हो जाएगा कि उसका यह अभिप्राय नहीं था। यहाँ वास्तव में वह दोमपूर्वक ऐसी नियुक्तियों में समस्त उचित क्रम के निरस्तार की शिवायत करता है। अन्त्यरूप जो पहना

होना चाहिए वह अन्तिम तथा अन्तिम पहला हो जाता है। ध्यान में लौकिक सत्ता प्रथम स्थान का दावा करती है तथा जनता पादरी एवं यहां तक कि प्रमुख धर्माध्यक्ष को भी उनकी बात माननी होनी है चाहे वह उससे सहमत हो अथवा नहीं। तथापि यह ध्यान में रखना चाहिए कि नियुक्ति का सच्चा तरीका बताते हुए वह कहता है कि प्रमुख धर्माध्यक्ष को पादरियों के द्वारा निर्वाचन की पुष्टि करनी चाहिए तथा राजा को जनता की माँग को।<sup>16</sup> अर्थात् हुम्बर्ट बहुत स्पष्टतया यह स्वीकार करता है कि राजा स परामश सेना चाहिए तथा उसकी अनुमति प्राप्त करनी चाहिए।

यदि हम पीटर डेमियन को लें तो उनके ग्रन्थ के लेखाशा से<sup>17</sup> जिनको हम पहले उद्धृत कर आये हैं यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि उसकी स्थिति भी हुम्बर्ट से भिन्न नहीं है। वह लौकिक सत्ता द्वारा अभिवाचित अधिकारों के दुरुपयोग का प्रबल विरोध करता है तथा बिशप के निर्वाचन में पादरियों एवं जनता के अधिकारों पर बल देता है किन्तु साथ ही वह बहुत निस्संकोच होकर यह स्वीकार करता है कि लौकिक सत्ता का भी इस प्रकार का नियुक्ति में योग्यताएँ एवं उचित स्थान है।

हम समझते हैं कि सुधारवादियों की स्थिति स्पष्ट थी वे धार्मिक निर्वाचनों की स्वतंत्रता को सुरक्षित रखन के लिए तथा लौकिक सत्ता के दावों को अपने मतानुसार उचित सीमा तक संकुचित करने के लिए कृतनिश्चय थे किन्तु वे इनको पूर्णतया अस्वीकार भी नहीं करते थे। हम इस मामले को और आगे बढ़ा सकते हैं क्योंकि स्वयं ग्रेगोरी सप्तम का कम से कम अपने अधिकारों के प्रथम वर्ष का पत्राचार यह सिद्ध कर सकता है कि वह धार्मिक नियुक्तियों में लौकिक सत्ता के अधिकारों को अस्वीकार नहीं करता था।

1073 ई. में लियोन के आठ बिशप हुम्बर्ट को लिखे गए एक पत्र में जिसको पहले उद्धृत किया जा चुका है वह उसे किसी चर्चक नामक व्यक्ति का अभियेक फ्रांस के राजा की स्वोक्ति की प्रतीक्षा किए बिना ही करने का निर्देश देता है जिस ओटन के धर्म-क्षेत्र द्वारा बिशप पद के लिए चुना गया था।<sup>18</sup> निस्सन्देह ग्रेगोरी यहाँ राजा के अधिकारों की अवहेलना करता है किन्तु वह उसकी उपेक्षा एवं विलम्ब के कारण ही बना करता है। स्पूका के निर्वाचित बिशप एनसलम को लिखे गए उन्नीसवें वर्ष के पत्र में वह उसे राजा के हाथों बिशप पद की प्रतिष्ठा प्राप्त करने का निषेध करता है जब तक कि वह धर्म बहिष्कृत लोगों से सम्पर्क स्थापन कर रोमन धर्मपीठ से संधि नहीं कर लेता है।<sup>19</sup> किन्तु यह उन्नेखनीय है कि यह निषेध बदल सांस्कृतिक परिस्थितियों के ही कारण है। 1074 ई. में डिये के काउंट (Die) तथा उस चर्च के निष्ठावान् लोगो को लिखे गए एक पत्र में वह काउंट द्वारा अन्य सभी की सहमति से बिशप के निर्वाचन का उन्नेख करता है—अनुमानत उसका अभिप्राय उस क्षेत्र के पादरियों एवं जनता से है।<sup>20</sup> पुनः उन्नीसवें वर्ष फर्मी के काउंट हर्बर्ट तथा वहाँ की जनता को लिखे गए एक पत्र में वह कहता है कि उसने चर्च को तब तक प्रधान उपप्राजक को सौंप दिया है जब तक कि उसके स्वयं की देख रेख में राजा की राय एवं अनुमति से बिशप पद के लिए उपयुक्त व्यक्ति न मिल जाय।<sup>21</sup> एरेगान के राजा सको (Sancho) को लिखे गए 1075 ई. के एक पत्र में वह बिशप के गिरते हुए स्वास्थ्य के कारण एक धर्म-क्षेत्र में की जान वाला व्यवस्था के बारे में विचार विनिमय करता है। राजा

तथा बिशप ने दो पादरियों के नाम सुमाए हैं जिनमें से एक को बिशप बनाना है। प्रगोरी दोनों को इस आधार पर भस्मोकार कर देता है कि वे रमला के पुत्र हैं साथ ही यह वादा करता है कि यदि जययुक्त चरित्र के व्यक्तियों के नाम जनता की सहमति से राजा एवं बिशप द्वारा प्रस्तावित हो तो वह उस पर विचार करेगा।<sup>22</sup> हेनरी चतुर्थ को 1076 ई. की जनवरी में निस गए एक पत्र द्वारा जिसमें वह उसको फर्मों तथा स्पोजेतो (Spolito) के बिशप पद उन 10 व्यक्तियों को दे देने का लिए भत्तना करता है जिनसे वह अपरिचित है वह केवल यह सदेव प्रकट करता है कि क्या वह किसी भी व्यक्ति द्वारा देय है परन्तु वह स्पष्टतः यह नहीं कहता कि राजा को इस विषय में बसा करने का कोई अधिकार नहीं है।<sup>23</sup>

प्रगोरी सप्तम द्वारा भ्रष्टाचारपूर्ण प्रतिष्ठापन के विरुद्ध आदेश प्रकाशित करने के बाद भी उसके पत्र व्यवहार में ऐसे वाक्यांश पाए जाते हैं जो बिशप पद की नियुक्ति में नीति सत्ता के नैतिक अधिकार को स्वीकार करते प्रतीत होते हैं।<sup>24</sup> फ्रांस के राजा फिलिप ने उस केनेडिया में सत यूनेमिया के मठाधीश को शांति का बिशप बनाने को कहा है किन्तु वह कहता है कि वह बसा नहीं करेगा जब तक कि उसे उस घमंडी की जनता की सहायता का पर्याप्त पान न हो जाय।<sup>25</sup> स्वाबिया (Suabia) के हडोफ को जो फारस्त्राम की बिधान सभा द्वारा 1077 ई. में जर्मनी का राजा चुना गया था लिखे गए एक पत्र में वह मैडेबर्ग के प्राच बिशप के निर्वाचन के बारे में इस प्रकार विचार विनिमय करता है जैसे वह विषय कठोरा से सम्बन्ध रखने वाला हो तथा केवल यह संकेत करता है कि यदि वे उसकी राय देने को तयार हो तो वे उन दो पादरियों में से एक को चुनेंगे जिनकी वह सिफारिश करे किन्तु यह आचबिषपों विना पादरियों एवं जनसाधारण की सहमति तथा निर्वाचन द्वारा किया जाना चाहिए।<sup>26</sup>

तब यह मानना एक नुति प्रतीत होती कि चर्च का सुधारणा दल निम्नों की नियुक्ति में नीतिक सत्ताधारियों के परम्परागत स्थान को पुनर्स्थापन समाप्त करने पर तुल्य हुआ था। यह प्रतीत होता है कि यद्यपि वह यह अनुभव करता था कि वास्तव में सांक्रांतिक ढंग और तरीके जिनके माध्यम से ये अधिकार प्रयोग में आए जिनसे भस्मोकार के तथा धार्मिक चुनावों की स्वतंत्रता पर बल दिया जाना चाहिए एवं उसे सुरक्षित रखना चाहिए तो भी वास्तव में स्वयं नीतिक सत्ता पर नहीं यद्यपि उनके अधिकारों की मात्रा एवं सीमा तथा उनके प्रयोग के स्वरूप पर उसका आक्रमण था।

जसा हम अगल अध्यायों में देखेंगे यह प्रश्न कि प्रतिष्ठापन किन स्वरूपों के अन्तर्गत प्रदान किया जाना था इस संधप में एक महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त करने लगा। अतएव इस स्थान पर इस प्रश्न पर किए गए एक प्रारम्भिक मुनिचारित एवं तत्संगत विचार विमर्श पर ध्यान देना मुविधाजनक होगा। काईंगल हम्बट का घम विक्रयी प्रतियों के विरुद्ध ग्रन्थ जिसका पहला हम कई बार उद्धृत कर चुके हैं 1058-59 ई. में लिखा गया था तथा उसके वाक्य जिनके कुछ शब्दों को हमने उद्धृत किया है इस प्रश्न का विस्तारपूर्वक ध्यान करता है। जसा हम देख चुके हैं, हम्बट स्वीकार करता है कि राजा

की स्वीकृति जनसाधारण की इच्छा से मेन खाने वाली होनी चाहिए किन्तु वह शिकायत करता है कि विधानों के उल्लंघन में सभी अनुपातो एवं व्यवस्थाओं को पूर्णतया नष्ट कर दिया गया है तथा लौकिक सत्ता विधायी की नियुक्ति में प्रथम एवं सर्वोच्च स्थान का दावा करती है तथा पादरिया जनता एवं अधिधर्माध्यक्ष को स्वीकृति देनी ही होती है चाहे वे सम्मन हों अथवा नहीं तथा उसकी मांगता है कि उन परिस्थितियों में भी न्याय नियुक्तियों वास्तव में अवधान है। व. म्बोकार करता है कि पादरी को धम-दण्ड एवं मुद्रा प्रदान करना जनसाधारण का अधिकार है। हाँ हाँ सकता क्योंकि ये धार्मिक सत्ता एवं पद के संस्कारण प्रतीक हैं तथा उनके एक बार प्रदान किए जाने के बाद निर्वाचन के विषय में जनता अथवा पादरी को तथा अधिधर्माध्यक्ष के विषय में अधिधर्माध्यक्ष को कोई भी कार्य स्वातंत्र्य नहीं रहता।<sup>4</sup>

स्पष्टतः हुम्बट यह अनुभव करता था कि जब लौकिक सत्ता धम-दण्ड या मुद्रा से प्रतिष्ठापित करती है तो इससे धार्मिक नियुक्ति के विषय में उसकी स्थिति की पूर्णतया मिथ्या धारणा बनती है ये धार्मिक पद के प्रतीक हैं जिन्हें लौकिक सत्ता प्रदान नहीं कर सकती तथा एक बार प्राप्त किए जाने पर ये निर्वाचकों एवं अधिधर्माध्यक्ष के अधिकारों का प्रतिप्रमाण करते हैं एवं उनसे ऊपर हैं। अतः यह प्रतीत होता है कि कम से कम 1058-59 ई. तक विधायक मुद्रा एवं धम-दण्ड से प्रतिष्ठापन का विरोध एक निश्चित स्वरूप धारण कर चुका था तथा इन्हीं विषयों के सम्बन्ध में धीरे धीरे धार्मिक नियुक्तियों में लौकिक सत्ता के अधिकार के दावे के सम्बन्ध में सुधारवादी दल की स्थिति को एक निश्चित स्वरूप प्राप्त हुआ। किन्तु हमें निश्चित ही यह ध्यान रखना चाहिए कि इस विषय के सम्पूर्ण साहित्य में प्रतिष्ठापन शब्द के साथ एक असस्पष्टता जुड़ी हुई है हम सभी भी निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते कि 'स' शब्द का प्रयोग विधायक धम-दण्ड एवं मुद्रा प्रदान के धार्मिक अर्थ में किया गया है अथवा नियुक्ति के सामान्य अर्थ में।

हम उन परिस्थितियों के सामान्य स्वरूप पर विचार कर चुके हैं जिनसे ग्रेगोरी सप्तम एवं हनरी चतुर्थ के बीच प्रतिष्ठापन के प्रश्न को लेकर संघर्ष उत्पन्न हुआ किन्तु इसका वर्णन करने में पूर्व हम एक विशेष विचार पर ध्यान देंगे जो कि कुछ समय से चला आ रहा था तथा अन्तिम विस्फोट होने में जिसका पर्याप्त मात्रा में महत्त्व हो सकता है। यह मिलन (Milan) का प्रश्न था।

पादरिया के विचारों की प्रतिगति करने के लिए विशेषतः 1059 ई. में पाप निकोलस के आदेश के बाद पोप पत्र के कुनसन्स प्रवक्तो के द्वारा विशेषतः मिलन में तथा अन्य स्थानों पर उत्पन्न हुए गम्भीर संकटों के बारे में हम यहाँ विचार नहीं कर सकते। 1059 ई. में स्यूका के आचविषय तथा पीटर डेमियन को इन संकटों से निपटने के लिए मिनन भेजा गया था तथा यह साफ है कि मिनन शहर में पोप के उस नगर पर सत्ता के पर्याप्त स्वरूप के बारे में गहरा मतभेद था।<sup>5</sup> हमारा सम्भव यहाँ उस प्रश्न से है जो पोप तथा सम्राट के मध्य मिलन के आचविषय के चुनाव को स्वीकार अथवा अस्वीकार कर देने के अधिकार के सम्बन्ध में उत्पन्न हुआ था। इस संघर्ष का विस्तृत विवरण भारत के मिलन के आचविषय के अतिरिक्त में उपलब्ध होता है। यद्यपि यह

स्पष्ट है कि वह सम्राट के दल के पक्षपाती के रूप में लिख रहा है तथापि उसका ध्यान सधरत दलों के दृष्टिकोणों को प्रस्तुत करने की दिशा में महत्वपूर्ण है। उसकी मान्यता है कि इटैलियन साम्राज्य की यह प्राचीन प्रथा रही है कि बिशप की मृत्यु के बाद राजा पादरियों एवं जनता के अनुरोध पर उसके उत्तराधिकारी को नियुक्त कर देता है। वह कहता है कि रोमवासी इसे 'वायसगत' ही मानते थे तथा हिस्ट्रेण्ड ने जबकि वह रोम का मुख्य उपराज्य या प्राचीन प्रथा को मिटाने एक नया नियम लागू करने का प्रयत्न किया कि चुनाव के लिए रोम के घमपीठ की स्वीकृति आवश्यक समझी जाए।<sup>80</sup> 1071 ई. में पाचबिशप बिशपों की मृत्यु पर यह सधप छिड़ गया। हरलेम्बाह ने जो बिवाहित पादरियों के विरुद्ध आन्दोलन का एक प्रमुख नेता था एट्टो नाम के एक व्यक्ति का चुनाव रोम की अनुमति से कुछ पादरियों एवं जनता द्वारा करवा लिया। आनरल्फ कहता है कि अधिकांश पादरी एवं बुद्धिमान जनता राजा के अधिकारों एवं प्राचीन प्रथा की स्वीकार करने का पक्ष में थे तथा फ्रान्क के बिशपों ने राजा की अनुमति प्राप्त करके मौबारा में सम्मेलन किया तथा मोटोफिड नामक व्यक्ति का पाचबिशप पद पर अभिषेक कर दिया। हिस्ट्रेण्ड ने 1073 ई. में पोप पर प्राप्त करने के बाद मोटोफिड तथा उसके अभिषेक-कर्त्ताओं को एक घमसभा में बुलाया तथा एट्टो के निर्वाचन की पुष्टि कर दी।<sup>81</sup> कुछ समय के लिए हेनरी चतुर्थ चुप हो गया तथा उसने पूर्वोक्त पत्र में अपने अपराधों को अंगीकार करके मिलन के बारे में पोप के निषेध को स्वीकार करने की सहमति व्यक्त कर दी।<sup>82</sup>

1075 ई. में ग्रेगोरी सप्तम ने एक आदेश के द्वारा सभी अर्थाजकीय प्रतिष्ठापन को निषिद्ध कर दिया। खेद है कि हम उस आदेश के शर्तों का कोई विवरण उपलब्ध नहीं होता। ग्रेगोरी की पंक्ति में यह विद्यमान नहीं है तथा इसके विषय में केवल संक्षिप्त विवरण आनरल्फ के उपरक्त पत्र में उपलब्ध होता है। उसकी सूचना इतनी छोटी एवं संक्षिप्त है कि हम निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते हैं कि वह आदेश के ठीक शर्तों को प्रस्तुत कर रहा है। वह कहता है कि ग्रेगोरी ने रोम की एक घमसभा में राजा (हेनरी चतुर्थ) को बिशप पद प्रदान करने में किसी भी अधिकार (Ius) को प्रदान करने का निषेध कर दिया तथा उसने वहाँ के प्रतिष्ठापन से सभी जनसाधारण को हटा दिया।<sup>83</sup> यह सम्भव है कि आनरल्फ को तबाल प्रकाशित करना अभिन्न न हो तथा ग्रेगोरी अपने शर्तों को बदलने की सम्भावना पर विचार करने को प्रस्तुत हो जसा कि हेनरी चतुर्थ को जनवरी 1076 ई. में लिखे गए पत्र में विवक्षित होता है।<sup>84</sup> आनरल्फ का कथन सार रूप में सत्य है यह केवल अभी उल्लिखित कारण से ही नहीं बल्कि उसके पत्र-व्यवहार में पाए जाने वाले इस विषय पर अन्य स्पष्ट उल्लेखों से भी स्पष्ट प्रतीत होता है।

माच 1077 ई. में फ्रैंक के पाचबिशपों को लिखे गए एक पत्र में ग्रेगोरी कहता है कि उसकी जानकारी में बिशपों का राजा रॉबर्ट में बिशप के प्रतिष्ठापन के अधिकार के दावे तथा अपनी सहमति देने की प्राचीन किन्तु बिह्व प्रथा को लागू करने के लिए सहमत हैं।<sup>85</sup> मई 1077 में दिये के बिशप ह्यू को लिखे गए पत्र में वह गेरार्ड को कम्ब्रार्ज के बिशप पद पर नियुक्ति की परिस्थितियों का वर्णन करता है। उसका निर्वाचन पादरियों

एव जनता द्वारा हुधा तथा तदुपरात उसने बिशप पद को हेनरी चतुथ से प्राप्त किया। गेराड अपनी सफाई में यह तक देता है कि उसे ग्रेगोरी की उस आनप्ति का ज्ञान नहीं था—जिसमें यह निषिद्ध घोषित किया गया था तथा यह कि हेनरी को धर्म-बहिष्कृत कर दिया गया था। अतः ग्रेगोरी उसने निर्वाचन को स्वीकार करने के लिए तयार है किन्तु इस बात पर कि गेराड इसकी (अपने अज्ञान की) राइम्स प्रान्त के आर्चबिशप एव बिशपों की एक सभा में घोषणा करे। ग्रेगोरी दिये के बिशप को भी इस परिपद में निर्देश देता है कि उपरिदत्त सभी लोगों को यह बताए कि कोई भी लौकिक सत्ता या व्यक्ति इस प्रकार के पद प्रदान करने में हस्तक्षेप नहीं करेगा तथा कोई भी अधिधर्माध्यक्ष या बिशप जो ऐसे व्यक्ति का अभिषेक करता है जिसे बिशप पद की प्राप्ति अयाजक से हुई हो अपने पद एवं गौरव से वंचित कर दिया जाएगा।<sup>35</sup> 1078 ई के माघ मास में ग्रेगोरी ने स्पामस के बिशप हूजमान के इसी स्पष्टीकरण को कि उसे पोप की घोषणा का ज्ञान नहीं था मान लिया तथा इसके परिणामस्वरूप उसने बिशप पद की पुष्टि कर दी।<sup>36</sup>

अतः यह स्पष्टतः प्रतीत होता है कि आरनल्फ का कथन सही है और ग्रेगोरी ने 1075 ई में हेनरी चतुथ के स्थान तथा बिशप पद पर अयाजक नियुक्तियों के सम्बन्ध में एक आज्ञा जारी की थी। रोम में नवम्बर 1078 ई में सम्पन्न एक परिपद की आज्ञा में अयाजकीय प्रतिष्ठापन की निन्दा की स्पष्ट रूप से अभिव्यक्ति की गई है। इस घोषणा में यह कहा गया है कि कई मामलों में धर्म पितामहों के आदेशों के विपरीत चर्चों के प्रतिष्ठापन अयाजकों द्वारा किए गए हैं अतः यह व्यवस्था दी जाती है कि कोई भी पादरी बिशप पद में अथवा चर्च का प्रतिष्ठापन सम्राट या राजा के हाथों से प्राप्त नहीं करेगा अथवा किसी अयाजक पुरुष या स्त्री के हाथों से प्राप्त नहीं करेगा और यदि कोई ऐसा करता है तो वह प्रतिष्ठापन अवध होगा तथा उसे प्राप्त करने वाला व्यक्ति धर्म बहिष्कृत कर दिया जाएगा।<sup>37</sup> यह भी व्यवस्था दी गई है कि सभी नियुक्तियाँ जो मूल्य देकर या पादरियों एवं जनता की स्वीकृति बिना अथवा उनकी अनुमति बिना जिनको कि अभिषेक का अधिकार है प्राप्त की गई हैं अवधानिक मानी जाएंगी।<sup>38</sup> माघ 1080 ई की रोमन परिपद ने इस निषेध को दोहराया तथा इसमें कुछ महत्वपूर्ण व्यवस्थाएँ जोड़ दीं। यदि कोई व्यक्ति भविष्य में बिशप अथवा मठाधीश के पद को किसी अयाजक के हाथों से प्राप्त करता है तो उसे बिशप अथवा मठाधीश नहीं गिना जाएगा तथा प्रतिष्ठापन देने अथवा प्राप्त करने वाला व्यक्ति धर्म बहिष्कृत होगा।<sup>39</sup> जब किसी चर्च में कोई स्थान रिक्त हो तो पोप अथवा अधिधर्माध्यक्ष द्वारा एक बिशप भेजा जाएगा जिसके निर्देशानुसार पादरी और जनता बिना लौकिक हस्तक्षेप के भय अथवा पक्षपात के एक पल्ली-पुरोहित (Pastor) को पोप अथवा अधिधर्माध्यक्ष की सहमति से चुने। यदि वे मन्थना करें तो निर्वाचन अवध होगा तथा वे अपना निर्वाचन का अधिकार खो देंगे जो कि रोम के पोप अथवा अधिधर्माध्यक्ष में निहित हो जाएगा।<sup>40</sup>

रोम की 1080 ई की परिपद की इन आज्ञाओं से बिशपों एवं मठाधीशों की नियुक्ति के विषय में लौकिक सत्ता के सम्बन्धों के विषय में ग्रेगोरी सप्तम का दृष्टिकोण पूर्यत विकसित हो गया था। किन्तु इसका यह अभिप्राय नहीं है कि उसके दृष्टिकोण की

ध्याया में हम पूणतया निश्चित हैं। वह दृढ़तापूर्वक और स्पष्टता से सभी अपाजकीय प्रतिष्ठापन का निषेध करता है किन्तु क्या उसका अभिप्राय धार्मिक नियुक्तियों में लोकिक सत्ता के ह्रास का पूणतया निषेध है यह पूरा रूप से स्पष्ट नहीं। जसा हम पहले देख चुके हैं कि प्रतिष्ठापन शब्द का एक पारिभाषिक अर्थ भी है। किन्तु सत्य उसका प्रयोग पारिभाषिक अर्थ में नहीं होना था तथा हम निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते कि इन वक्तव्यों एवं दंगोरी की घापलियों में जिनका हम उल्लेख कर आए हैं इस शब्द का यही अर्थ है। इससे जहाँ उठने वाले सचप के दौरान ही ये अस्पष्टताएँ धीरे धीरे दूर हुई।

## संदर्भ

- |    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 1  | देखें भाग 2 अध्याय 1।                                     | 21 | <i>Id id</i> n 36                             |
| 2  | Lambert of He sf <i>Id</i> 1070                           | 22 | Greg ry VII R g' i 50                         |
| 3  | <i>Id d</i> 1071 (p 1108)                                 | 23 | <i>Id id</i> i 10                             |
| 4  | S g f cd Archbishop of M l tz, Ep t l e i Mg v l 46 p 142 | 24 | <i>Id id</i> v 11                             |
| 5  | G g y VII R g strum 29 ( )                                | 25 | G gory VII Ep C ii 26                         |
| 6  | Lambert An al 1074 (d 215).                               | 26 | H mbert Ad Sm 6                               |
| 7  | Greg y VII R g i 35                                       | 27 | i tola II Epp 7 8                             |
| 8  | Greg y VII R g 36   | 28 | P t r D ma Opusculum v                        |
| 9  | <i>Id d</i> 5   | 29 | Arnulfus Ge t Arch p scop rum Med la e m i 21 |
| 10 | Cf Gr g ry VII R g i 18 & 32                              | 30 | A ulfu Ge t Arch p scoporum M d i um iu 25    |
| 11 | देखें भाग 2 अध्याय 1।                                     | 31 | देखें भाग 2 अध्याय 2।                         |
| 12 | देखें भाग 1 अध्याय 3।                                     | 32 | Arn lfu G t Arch p coporum Med l um 7         |
| 13 | Lambert of H f id [An lea 1066 (M G II S II p 173)        | 33 | G gory VII R g 10                             |
| 14 | H mbert Ad e Sm a os 5                                    | 34 | <i>Id d</i> 13                                |
| 15 | <i>Id d</i> 10  | 35 | G g ry VII Reg 22                             |
| 16 | ll Ad su Sm on cos 6                                      | 36 | <i>Id d</i> 18                                |
| 17 | देखें भाग 1 अध्याय 3।                                     | 37 | ll g VII Reg 5 (b).                           |
| 18 | देखें भाग 2 अध्याय 2।                                     | 38 | <i>Id d</i> 5 (b)                             |
| 19 | ll gory VII R g strum i                                   | 39 | <i>Id d</i> u 14-a p 398                      |
| 20 | <i>Id id</i> 69   | 40 | <i>Id d</i> 14 ( ) p 400                      |



## तृतीय अध्याय

### “प्रतिष्ठापन” प्रश्न पर वादविवाद-(1)

हमने कुछ उन परिस्थितियों को छाजने का प्रयास किया है जिनके परिणामस्वरूप 1075 ई. में अमानकीय प्रतिष्ठापन निषिद्ध कर दिया गया। अब हम उस सभ्य के इतिहास पर विचार करना है जिने इसने जन्म दिया तथा विवाद की विषयवस्तु के वास्तविक स्वरूप पर जिस रूप में वह विवाद-कर्ताओं के मरिचक में उदित हुई विचार करना है। जमा हम देखेंगे विवाद प्रायः प्रतिष्ठानों में पादरी के धर्म-एवं धार्मिक मुद्दों के प्रयोग के प्रश्न की ओर अभिमुख होना है किन्तु यह स्पष्ट है कि वास्तविक विवाद का यह विषय नहीं था। पोप की ओर से यह सिद्धान्त कि धार्मिक नियुक्तियाँ नैतिक सत्ता से पूर्णतया निर्वाचित नहीं होनी चाहिए तथा सामान्य के दृष्टिकोण से यह सिद्धान्त कि लौकिक सत्ता का भी धर्म-कार की नियुक्ति में कुछ स्थान है वास्तव में ये ही महत्वपूर्ण विषय थे।

साम्राज्यिक स्थिति का संघटन विवरण 1081-82 ई. में डीयर के बनेरिश द्वारा लिखे गए बरटून में बिशप मिमोनेरिक के नाम से रचित पत्र या ग्रन्थ में उपलब्ध होता है।<sup>1</sup> वह स्वीकार करता है कि उस मान्यता में कुछ तक आश्रयित होता है कि बिशपों की नियुक्ति राजा द्वारा नहीं की जानी चाहिए। तथापि वह शिकायत करता है कि इसका निषेध भवद्विज उन्नतता एवं शीघ्रता के साथ किया गया है उसका वास्तविक प्रयोजन धर्म के प्रति उत्साह नहीं किन्तु राजा (अर्थात् हेनरी चतुर्थ) के प्रति घृणा है। स्वाबिया के रुडोल्फ तथा अन्य राजाओं के द्वारा की गई नियुक्तियाँ स्वीकार कर ली गई हैं अथवा कम से कम उनका स्थान रखा गया है जबकि हेनरी चतुर्थ के प्रति निष्ठावान बिशपों की चाहे उनका सामान्य स्वीकृति से निर्वाचन अथवा स्वागत ही क्यों न हुआ हो निन्दा की गई तथा उनको धर्म-वहिष्कृत किया गया है। वह आग्रह यह तब प्रस्तुत करता है कि राजा द्वारा नियुक्ति की यह प्रथा कम से कम वर्ष युगों से विद्यमान एवं स्वीकृत है तथा यह इजराइल के राजा द्वारा पुरोहितों की नियुक्ति का उल्लेख करता है मैकेबियन युग (Maccabean Period) के पूर्व दृष्टान्त उद्धृत करता है तथा ग्रेगोरी महात्मा तथा सेविल

के इसीडोर (Isidore of Seville) के नेसो से अनेक ग्रन्थ प्रस्तुत करता है।<sup>12</sup>

साम्राज्यिक स्थिति को और विस्तृत रूप में सम्भवतः 1086 ई. की एक रचना में जो बेरेण के बिशप बिडो द्वारा किसी ग्रन्थ में निरूपित किया गया है।<sup>13</sup> वह बिशपों के साम्राज्यिक प्रतिष्ठापन के विरुद्ध तर्कों का एक सक्षिप्त विवरण प्रस्तुत करता है तथा सत घाम्बरोस की रचनाओं से विशेषतः कुछ वाक्य उद्धृत करता है जिनको कि इन तर्कों के समर्थन में प्रस्तुत किया जा सकता है किन्तु वह उनको यह बहुर धन्य कर देता है कि ये विवाद विषय से सगत नहीं हैं। वह इस पर बल देता है कि बिशप के पद के दो पदार्थों में स्पष्ट विभेद करना आवश्यक है। एक और उसका पद आध्यात्मिक है तथा उसकी समस्त आध्यात्मिक शक्तियाँ उसे पवित्र आत्मा (Holy Spirit) द्वारा दूसरे बिशपों के माध्यम से प्राप्त होती हैं। दूसरी ओर उसने 'लौकिक अधिकार एवं सम्पत्तियाँ' हैं जो उसे राजा द्वारा प्रदान की जाती हैं। पवित्र आत्मा द्वारा उसे प्रदान की गई आध्यात्मिक शक्तियाँ साम्राज्यिक सत्ता के अधीन नहीं हैं किन्तु लौकिक वस्तुएँ क्योंकि 'लौकिक सत्ता' द्वारा प्रदान की जाती हैं अतः उनके स्वामित्व का उस सत्ता के धानुषमिक धारणकर्त्ताओं द्वारा पुनर्जीकरण किया जाना चाहिए। इसी के आधार पर वह इस तथ्य की व्याख्या एवं औचित्य सिद्ध करता है जसा वह कहता है कि पोप हेड्रियन प्रथम तथा पोप लियो तृतीय द्वारा सम्राटों को प्रतिष्ठापन का अधिकार प्रदान किया गया था। वह हममें यह भी जोड़ देता है कि धार्मिक बुजार्गों में प्रायः घटने वाली सामाज्य भ्रष्टाचारों को रोकने के लिए भी बसा किया गया था।<sup>14</sup>

बिडो धार्मिक निर्वाचना में राजा की 'मायसगत' स्थिति के बारे में अपने मत की परिपूर्ण पोप निबोधन तृतीय की पोपणा की धाराओं से भी करता है जसा कि वह समझता है कि इसके अनुसार कोई भी 'यक्ति' जिना साम्राज्यिक स्वीकृति के रोम का बिशप नहीं हो सकता। उसने अनुसार बड़ी सीमा तक इसके कारण यह तथ्य है कि धर्मप्रक्षीय निर्वाचना में लौकिक सत्ता के नियंत्रण न होने पर जो धानुषमिक उपद्रव होते थे विशेष रूप से हेनरी तृतीय के हस्तक्षेप से पूर्व पोप के धर्मासन के तीन अधिभोक्ताओं के मध्य सघर्ष इसके साथ ही साथ यह तथ्य भी कि बिशपों के सभी लौकिक अधिकार राजाओं और सम्राटों से प्राप्त होते हैं तथा उनके प्रदान किए बिना धारण नहीं किए जा सकते और वह इस पर बल देता है कि इसी अधिकार के कारण पादरी किसी भी प्रकार के धराधान में मुक्ति का दावा कर सकता है। इसके बाद वह सेविन के इसीडोर से ब्राउलियो (Braulio) के वचन 'यवहार का उद्धरण' देते हुए कुछ वाक्यांशों से यह निष्कर्ष निकालता है कि इसीडोर बिशप पद की नियुक्ति में राजा का अधिकार मानता था। अतः वह कहता है कि जो यह मानते हैं कि बिशपों की नियुक्ति केवल पादरी का ही कार्य है उन्हें स्मरण रखना चाहिए कि वह मूसा (Moses) ही था जो कि यद्यपि पुरोहित नहीं था जिसके द्वारा ईश्वर ने कानून प्रदान किए तथा पुरोहित वर्ग को आदेशित किया और यदि धार्मिक पदों को धारण न करने वाले को इससे लिए अनुमति दी गई थी तो इने अनुचित नहीं मानना चाहिए कि सम्राट और राजा बिशप पद पर नियुक्ति करें क्योंकि उनका जो धर्मियेक होता है वह किसी सीमा तक पुरोहित से महानतर एवं अधिक गौरवशाली है तथा

उनको एक साधारण अयाजक नहीं समझना चाहिए।<sup>15</sup>

यदि हम उन तर्कों पर विचार करने का प्रयत्न करें और उनके महत्त्व को परिसीमित करें तो यह प्रतीत होगा कि बिडो की दृष्टि में वास्तव में महत्त्वपूर्ण विचार यह था कि बिशप की नौकिक सम्पदा सौकिक सत्ता के अधीन ही उसकी मानी जा सकती है और राजा ही उसे प्रदान करता है। वह उसमें भी परिचित है कि बिशपों की नियुक्ति के विषय में नौकिक सत्ता के अधिकार के दावों के बारे में हेड्रियन प्रथम तथा नियो तृतीय के नकली दस्तावेजों व प्रमाणों व अतिरिक्त अनेक पूर्व दृष्टान्त थे जिनको बिजसा प्रतीत होता है उसने सबप्रथम प्रयोग किया है तथा वह इस पर बल देता है कि साम्राज्यिक सत्ता चर्च में व्यवस्था स्थापित करने में बहुत उपयोगी हो रही है। उसने अन्तिम तक के कि राजा और सम्राट अपने अभिवेक के कारण साधारण अयाजक नहीं माने जा सकते महत्त्व पर हमें पुन विचार करने का अवसर मिलेगा। सबसे महत्त्वपूर्ण मायता पहली थी क्योंकि यह 1122 ई. में वाक्स में हुए समझौते के स्वरूप का पूर्वाभास प्रदान करती प्रतीत होती है।

अब हम अयाजक प्रतिष्ठापन के निषेध के बारे में ग्रेगोरी सप्तम के कार्यों के पूर्वतर समझकों के दृष्टिकोण एवं तर्कों की तुलना बेनेरिच तथा बिडो के दृष्टिकोण से करनी चाहिए। इनमें सबप्रथम गौटेनबाख का मेनेगोल्ड है जिसका ग्रन्थ एड गेबेहार्डम (Ad Gebehardum) सम्मवत 1085 ई. में लिखा गया था।

वह 1078 ई. की रोमन परिषद् की अनुज्ञप्ति के रूप में उस निषेध को उद्धृत करता है तथा उत्तेजनीय कटुतापूर्वक दावा करता है कि यह कैथोलिक परम्परा परिषद् के निष्पत्ति एवं धर्म पिताओं के निर्णयों का प्रतिनिधित्व करता है। वह विशेषतः तथाकथित प्रेरितिक विधान (Apostolical Canons) के एक नियम पर बल देता है जो पोप लियो प्रथम की प्रायः उल्लिखित उक्ति है कि कोई भी व्यक्ति बिशप नहीं माना जा सकता जिसको पादरियो द्वारा चुना न गया हो जनता द्वारा जिसकी मांग न की गई हो तथा धर्मोपदेश के अनुमोदन से प्राप्त के बिशपों ने जिसका अभिवेक न किया हो तथा पोप सीनेस्टाइन प्रथम (Pope Celestine I) की समान रूप से सुपरिचित उक्ति भी (जिसे वह इनोसेंट प्रथम की उक्ति बताता है) कि कोई भी बिशप अनिष्टक व्यक्तियों पर लादा नहीं जा सकता तथा वह तक प्रस्तुत करता है कि यदि यह सत्य है तो स्पष्ट है कि बिशपों को राजाओं और राजकुमारों द्वारा स्वेच्छा से नियुक्त नहीं किया जा सकता।<sup>16</sup>

कुछ आगे चलकर वह कार्डिनल हुम्बर्ट के ही समान शब्दों में जिनका हम पहले उद्धृत कर चुके हैं उस हेथ कौन्सिल की निन्दा करता है जिसके द्वारा अनेक धार्मिक अधिकारियों के कृपापात्र बनते थे तथा धार्मिक पदों को प्राप्त करने के लिए प्रयत्न करते थे।<sup>17</sup>

तात्पश्चात् स्पष्टतः बेनेरिच के तर्कों के सन्दर्भ में मेनेगोल्ड मकेबियन युग के तथाकथित पूर्व-दृष्टान्तों पर विचार करता है तथा निश्चयपूर्वक मानता है कि उनको गलत समझा गया था परन्तु यदि वास्तव में वे वैसे नहीं भी होते तो भी वे किसी अधिकार से युक्त नहीं हैं क्योंकि मकेबियन पुस्तकें (Books of Maccabees) प्रामाणिक घम ग्रन्थ संग्रह का अंग नहीं हैं।<sup>18</sup> उसी प्रकार वह यह भी तक करता है कि सोलोमन द्वारा सेहोक को

उच्च पुरोहित नियुक्त करना एक गमती थी किन्तु यदि वह ठीक भी होता तो भी हमने कोई बात सिद्ध नहीं होगी क्योंकि उच्च युग की परिस्थितियों को देख कर यदि राजा को यथा अधिकार दे भी दिया गया तो भी नवीन अवस्था के सामने उसका कोई धोचिय नहीं था।<sup>9</sup>

वह विस्तारपूर्वक बेनेरिच की मांगों की जिस सत सीटोर तथा सन डेगो की मन्त्र विषयों की नियुक्ति से राजाओं और सम्प्रदाय के 'प्रायोविन अधिकारों' को स्वीकार करते थे परीक्षा करता है तथा यह देखा है कि उनके धर्मों से जिन शासकों को बेनेरिच ने उद्धृत किया है वे तत्काल समझे गए हैं तथा यह प्रमाण करने के लिए अनेक दृष्टांत प्रस्तुत करता है कि रोमन धर्मगोष्ठ का निर्वाह सभी भी किसी लौकिक सत्ताधारी के अधिकार में नहीं रहा जबकि दूसरी ओर पोर को बिज्या की नियुक्ति तथा नये धर्म क्षेत्र के संगठन का अधिकार था।<sup>10</sup>

इस प्रकार लौकिक सत्ता द्वारा बिषयों की नियुक्ति के अधिकार के समर्थन में उठाये गए तर्कों पर विचार करके वह रायामा द्वारा मुना एवं धर्म-दण्ड से निष्पन्न के प्रतिष्ठापन की व्यर्थता एवं धर्मोचित्य को सिद्ध करता है क्योंकि ये धार्मिकतात्मक रक्षकों के प्रतीक थे तथा जसा बेनेगो-ड कहता है कि यह प्रथा थी कि वे राजा से प्राप्त करने के बाद अभिवेक करने वाले बिषयों द्वारा पुनः प्रमाण लिए जाते थे यह एक प्रबल सूचना थी।<sup>11</sup>

बेनेगो-ड दृष्टान्तपूर्वक लौकिक सत्ताधारियों द्वारा बिषयों की नियुक्ति के दावों तथा धर्मालयों द्वारा मुद्दा एवं दण्ड से प्रतिष्ठापन के विरुद्ध आने तक प्रस्तुत करता है किन्तु यह स्पष्ट नहीं होता कि उसका अभिप्राय यह सिद्ध करना था कि नियुक्ति में लौकिक सत्ता का कोई भी शाय नहीं है। वह राजा के स्व-आचार्य काय को धर्मोचित्य करना है। ऐसा प्रतीत नहीं होता कि उसके मन में अनिवार्य किसी भी प्रकार के समझौते की अभिलाषा नहीं थी।

1087 ई में कैरेरा के बिस्को द्वारा उस धर्म के प्रणयन के जिस पर हम पहले विचार कर चुके हैं एक वर्ष बाद कार्डीनल ड्यूमनेडिट ने कलत्रियो केनोनम (Collectio Canonum) नामक ग्रन्थ लिखा जिसमें उसने अनेक अधिष्ठान लेखाश प्रस्तुत किए जिन्हें द्वारा धार्मिक धर्मों के निर्वाचन की स्वतंत्रता का प्रतिपादन किया गया था तथा लौकिक सत्ता द्वारा बिषयों की नियुक्ति की निन्दा की गई थी।<sup>12</sup> 1097 ई में ड्यूमनेडिट ने एक नया ग्रन्थ प्रारम्भ किया जिसका शीर्षक लिखा दिवस कात्रा इनवासोरेस एट साइमोनिएज्म (Libellus contra invasores et symoniacos) था जिसमें इस धर्म पर वह विस्तारपूर्वक विचार करता है। वह ग्रन्थ के प्रारम्भ में उसका उद्देश्य बताता है कि उसे वह उन धर्म विद्वानों तथा धार्मिक विवेकधारियों को उत्तर देना चाहता है जो कहते हैं कि ईसा वा चर्च राशिय सत्ता के अधीन है तथा राजा को स्वविवेकानुसार धार्मिक धर्मों पर नियुक्ति वा तन्त्रा चर्च सम्पत्ति को अपने धर्मालयों अथवा दूसरों को हस्तान्तरित करने का अधिकार है। यद्यपि वह प्रतिज्ञापित करता है कि इस प्रकार कहकर वह राजकीय गौरव का अपवध नहीं कर रहा है क्योंकि राजा का पद भिन्न है तथा पुरोहित का पद उससे भिन्न है। प्रत्येक को दूसरे की आवश्यकता है, तथा

किसी को भी दूसरे के काम में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए।<sup>13</sup>

अतः वह तथाकथित प्रतिक विधान से वाक्यों को उद्धृत करना प्रारम्भ करता है।

*Si quis episcopum s ecularibus potestatibus usus ecclesiam per ipsis obtineat depona ur et segregentur omnes qui illi Communicant*

उक्त विचार है कि यह नियम प्रेरितों द्वारा इस अनुमान पर लागू किया गया था कि एक युग ऐसा आया जबकि 'रोम' सत्ता ईसाई धर्म को अंगीकार कर लेगी तथा अपनी सत्ता को चर्च पर लागू करने एवं अपनी इच्छा तथा सत्ता से पादरियों को नियुक्त करने को अधिकृत होगी। वह हमसे परिचित है कि इन नियमों की प्रामाणिकता पर संदेह किया गया है किन्तु वह यह प्रतिपादन करता है कि वे विभिन्न परिपदों एवं धर्माचारों द्वारा स्वीकार किए जाते रहे हैं तथा वह इस पर बल देता है कि बहुत समय तक चर्च ने इन परम्पराओं को अनुष्ण बनाए रखा है तथा प्रत्येक चर्च के पादरी एवं जनता ही अपने बिशप को चुनते रहे।<sup>14</sup> यह प्रथा तब तक चसती रही जबतक कि चर्चों की सहायता नहीं हो गई और वे बनवान नहीं हो गए तथा इसे पोप एवं सम्राटों द्वारा मान्यता प्राप्त रही। प्रथम सम्राट जिन्होंने इन परम्पराओं का उत्थपन किया उनमें से वे जिनको वह यूटीशियन (Eutychian) कहता है उदाहरणार्थ जीनो तथा एन्स्टेशियस और उनका अनुकरण कुछ उत्तरकालीन पूर्वी रोमन सम्राटों ने किया। ड्यूसडेडिट इस तथ्य से परिचित है कि एक समय रोमन चर्च भी अभियेक से पूर्व अपने बिशपों के निर्वाचन को राजाओं को सूचित करते थे। फिर वह अनेक पोप सम्बन्धी एवं परिपदीय विशिष्टियों को गिनाता है जिन्होंने लौकिक सत्ताधारियों के हस्तक्षेप का निषेध किया था तथा जिनके अनुसार निर्वाचन स्वतन्त्र होना चाहिए।<sup>15</sup> वह पोप निकोलस द्वितीय द्वारा पोप के चुनाव के सम्बन्ध में जारी की गई बिपत्ति की इस व्यवस्था के बारे में कुछ कठिनाई अनुभव करता है जिसमें यह कहा गया है कि सम्राटों को सूचना पोप के निर्वाचन के बाद परन्तु उसके अभियेक से पूर्व देनी चाहिए। इस बिपत्ति की इस व्यवस्था के बारे में पहले वह यह तर्क प्रस्तुत करता है कि चाहे यह घोषणा में व्यक्त भी किया गया हो तो भी राजा तथा उनके सलाहकारों द्वारा बाद में निकोलस द्वितीय को पदच्युत करने के प्रयत्न सम्बन्धी आधरण के कारण और तत्पश्चात् पहले पारमा वेडेलुप्रस तदनु रूप रेवन्ना के गूबट को पोप के विरोध में खड़ा करने के कारण भव्य हो गई है। दूसरे वह यह मानता है कि इस घोषणा की प्रतियों में इनकी जोड़-तोड़ हुई है कि वे एक-दूसरे से सात नहीं हैं। तीसरे यदि निकोलस ने यह माना भी दी हो तो भी यह भव्य थी क्योंकि वह केवल एक अधिधर्माध्यक्ष या तथा बिशपों की परिपद की सहायता से भी वह पाँच अधिधर्माध्यक्षों तथा हजारों आचार्यों द्वारा अधिधर्षित एवं ईसाई सम्राटों द्वारा परिपुष्ट व्यवस्था की नहीं बदल सकता क्योंकि उनकी घोषणाओं में राजकीय अधिधर्षियों की बिपत्ति की नियुक्ति अथवा निर्वाचन में हस्तक्षेप का कोई भी अधिकार प्रदान नहीं किया गया है।<sup>16</sup> तत्पश्चात् यह पोप के लक्षों एवं रोमन कानून से अनेक घात उद्धृत करता हुआ यह सिद्ध करता है कि कोई भी कार्य जो भव्य रूप से और गलती से किया गया है भव्य घोषित करना चाहिए, अतः निष्पक्ष निष्ठा है कि पोप निकोलस की घना भव्य थी।

यह प्रतिपादित करता है कि यह कहते हुए वह पोप की पावन स्मृति के विपरीत कोई असम्मानजनक बात नहीं कह रहा है क्योंकि यह भी मनुष्य था तथा यह सम्भव है कि वह कोई इस प्रकार का वाय करने को राजी कर दिया गया हो तो कि धार्मिक एवं 'पापसंगत' न हो तथा यह पोप बोनीफेस तृतीय का एक दृष्टांत देने हुए बताता है कि किस प्रकार उसने एक गलत आरोप की गई विनयिता का रद्द कर दिया था तथा यह बताता है कि पोप निकोलास तृतीय भी वसा ही करता यदि हमने धर्माचार्यों की सशुद्धी सम्मति को देना होना एवं उनको अपनी धार्मिक विपरीत पाया होना।<sup>17</sup>

ड्यूसनेडिट इसके बाद उस तर्क पर विचार करता है कि बिशप की नियुक्ति स्वेच्छा पूर्वक लौकिक सत्ता तथा दीपशानीन प्रथा से स्वीकृत है और इसके उत्तर में कहता है कि विभिन्न प्रथाओं से प्रचलित होने पर उसी प्रथा का मान्यता दी जानी चाहिए जो कि प्रतिक्रिया युग जितनी पुराना हो तथा लौकिक राजाओं द्वारा इस प्रथा में लायी गई विवृतिपूर्ण अधिकारों को समाप्त नहीं कर सकती।<sup>18</sup> अतः यह यह बतलाने का कहता है कि राजाओं द्वारा धार्मिक पदों पर नियुक्ति ही धर्म विचार की दृष्टि से प्रचलन एवं पादरियों द्वारा सत्ता की अग्रहेयता का कारण है क्योंकि वे राजसभाओं में अपनी अनुविन सेवाओं के द्वारा स्वयं प्राथमिकता प्राप्ति के लिए भीड़ करते रहते हैं। वरु इस तर्क को राजकीय विचारों और उनके पादरियों पर आक्रमण के लिए प्रयुक्त करता है।<sup>19</sup>

ड्यूसनेडिट की मान्यता है कि उस समय इसी कारणों से वेगोरी सप्तम ने सभी बिशप पदों एवं मठों की लौकिक नियुक्तियों को अग्रह घोषित कर दिया था तथा घोषणा की थी कि उन सभी व्यक्तियों को जो प्रतिष्ठापन प्रदान करने का प्रयास करेंगे धर्म बहिष्कृत कर दिया जाएगा तथा यह 1080 ई. की रोम की परिषद् की घोषणा को उद्धृत करता है।<sup>20</sup>

यह उल्लेखनीय है कि ड्यूसनेडिट उसी सिद्धांत को कस्बों के गिरजाघरों पर व्यक्तिगत प्रभुत्व के प्रश्न पर भी लागू करता है तथा यह मानता है कि कस्बों के पुरोहित को भी कस्बों के पालिकाएँ एवं जनता द्वारा चुना जाना चाहिए तथा किसी को भी उनकी इच्छा के विपरीत नियुक्त नहीं करना चाहिए।<sup>21</sup>

यदि हम बिशपलिकन साहित्य के उन प्रमुख तर्कों को सहित करने का प्रयास करें जिन पर हम विचार कर आए हैं तो हम यह कह सकते हैं कि यद्यपि साम्राज्यिक दल के प्रतिनिधियों द्वारा बहुत कुछ कहा गया है जो कि बिशपों की नियुक्ति के सम्बन्ध में लौकिक सत्ता को 'पापक' अधिकार देने का समर्थन करता है जिनका वे एक लम्बे समय तक उपयोग भी करते रहे हैं तथापि साम्राज्यिक दल के समर्थकों ने पहले से इसे स्वीकार कर दिया था कि बिशप की स्थिति के लौकिक एवं धार्मिक पक्षों में एक अन्विष्ट अन्तर है तथा यह माना था कि धार्मिक नियुक्ति को निर्धारित करने के अधिकार के बारे में लौकिक सत्ता का दावा शुद्ध रूप से लौकिक पक्ष से ही सम्बद्ध है। दूसरी ओर वेगोरी सप्तम के समयक नभी-कभी यह स्वीकार करने के प्रयत्नवा बिह्वल प्रतीत होते हैं कि लौकिक सत्ता का भी धार्मिक पक्ष पर नियुक्तियों में कोई भी स्थान हो सकता है किन्तु उनका मुख्य दल किसी सत्ता द्वारा स्वेच्छानुसार नियुक्ति करने के निन्द्य अधिकार के

संन पर तथा धर्मप्रदेश व पाठरिया और जनता द्वारा स्वतंत्र चुनाव करने के अधिकार पर ह यद्यपि उनके द्वारा भी नैतिक सत्ता व दुरुपयोग के कारण होने वाले यावहारिक बोधा पर बहुत ध्यान दिया गया है । इस समय तक उहान साम्राज्यिक दल के दस तक पर जो कि उस धर्माधिकारियों को लौकिक पदस्थिति पर बल देता था न तो विमश किया था और न इसका संन ही किया था ।

थ्यारुवी माताजी की समाति तक यह सघष एक भिन्न स्वरूप प्राप्त करने लगा तथा अब हम इस पर विचार करेंगे ।

### संन

- |    |                               |    |                                |
|----|-------------------------------|----|--------------------------------|
| 1  | व काक के M G H Libelli De     | 11 | Id d 64                        |
|    | Lite Vol I पृ 280-284 पर इसका | 12 | Ca d al Deusd d t C lle to Can |
|    | विरुद्ध विवेचन किया है ।      |    | on m e g 93 96 97 196 iv       |
| 2  | W a ch f Tier Epist la 8      |    | 11 16 17 20 146                |
| 3  | Cf M G H Lib De Lit vol 1     | 13 | D sed t L b llus contra invaso |
|    | pp 529 532                    |    | res t p logus                  |
| 4  | W do D S uma e H ld b and     | 14 | Id d t 3 9                     |
|    | L bell D Lite 1 p 564         | 15 | Id d t 11                      |
| 5  | Id d d p 566                  | 16 | Id id 12                       |
| 6  | Man g ld Ad G beha d m 50     | 17 | Id d 14                        |
| 7  | Id d 53                       | 18 | Id d 15                        |
| 8  | Id d 55                       | 19 | Id d t 16 of p 79              |
| 9  | Id d 56                       | 20 | Id id t 2                      |
| 10 | Id id 57 63                   |    |                                |

## चतुर्थ अध्याय

### “प्रतिष्ठापन” प्रश्न पर वादविवाद-(2)

हम ग्यारहवीं सताब्दी के अंतिम वर्षों से पैस्कर पस्कन द्वितीय (Paschal II) तथा हेनरी पंचम (Henry V) द्वारा समझौते के प्रयत्नों तथा सभ्य के विकास पर विचार करना होगा। इस युग की विशेषता एक मध्यस्थतावादी मत का विकास है जो दोनों दलों के तर्कों में युक्ति-संगत तर्कों को विभिन्न रूपों में स्वीकार करता है। मध्यस्थ दल की अनेका मध्यस्थ मत सभ्य का ही प्रयोग करना अधिक प्रसिद्ध है क्योंकि यह हमें उन अनुष्ठापन पाएंगे जिसकी अपने वाद के अधिक सामान्य सभ्य के सम्बन्ध में जिस पर हम वाद में विचार करेंगे वहाँ जितना एक महान् दल का कमी दूसरे का समर्थन करने हुए अथवा कभी-कभी पूर्णतः किसी भी दल से सम्बन्ध न रखते हुए पा सकते हैं।

वस्तुतः यह प्रतीत हो सकता है कि ग्रेगोरी सप्तम की 1086 ई. में मृत्यु एवं हेनरी प्रथम की 1106 ई. में मृत्यु ने सारी परिस्थितियों को ही बर्तान किया हो किन्तु जहाँ तक प्रतिष्ठापन का प्रश्न है यह सही नहीं था। ग्रेगोरी सप्तम के उत्तराधिकारियों विरोध पोप अरबन द्वितीय (Pope Urban II) ने ग्रेगोरी सप्तम द्वारा अपनायक प्रतिष्ठापन के निषेध को उदात्तबल बनाए रखा जबकि हेनरी पंचम ने भी पिता की मृत्यु के बाद उसके प्रति अपने अधिकार को बचाए रखा। तथापि यह सम्भव है कि चाहे विरोधी दलों की औपचारिक रूप से तथा बाह्यतः स्थिति वही ही दिखाई देती हो किन्तु मूल विरोधियों के हट जाने से परिस्थितियों में एक नयी सीमा तक परिवर्तन आ गया तथा मध्यस्थतावादी प्रवृत्तियों को विकसित होना तथा बल प्राप्त करने का अवसर मध्यम हो गया।

जिस लेखक ने हमें यह मध्यस्थतावादी प्रवृत्ति स्पष्ट दिखाई दी है वह सम्भवतः चार्टर (Chartres) का विशप ईवो (Ivo) है। ईवो अपने युग का सबसे विद्वान व्यक्ति था जहाँ कि उसके महान् बयानिक ग्रन्थों डेकटम (Decretum) तथा पेनोरमिया (Panormia) से पर्याप्त रूप में विद्वान होता है। उसके पत्रों में स्पष्ट है कि वह प्रतिष्ठान के प्रश्न पर सभ्य से उत्तम अवस्था से संतुष्ट नहीं था तथा वह विशपों की नियुक्ति में लौकिक सत्ता के योगदान के पूर्ण बहिष्कार को स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं था। लियोन्स



के आचबिशप ह्यू (Hugh) को जिसे वह फ्रांस का धर्माधिकारी तथा पोप का दूत मानता है 1096-97 ई. में लिये गए एक पत्र में वह डेम्बर्ट (Daimbert) की सेन्स (Sens) के आचबिशप पद पर नियुक्ति से उठने वाले प्रश्न पर विचार करता है। सबसे प्रथम वह लियोस के आचबिशप द्वारा सेन्स के आचबिशप पर प्रभुत्व की मांग का शास्त्र सम्मत न हान के कारण विरोध करता है<sup>1</sup> तदन्तर ह्यू द्वारा उसके अभिप्रेत पर इस आधार पर उठाई गई आपत्ति का कि उसने फ्रांस के राजा से प्रतिष्ठापन प्राप्त किया है विचार करता है। वह यह कहकर प्रारम्भ करता है कि उसे कोई विश्वसनीय सूचना नहीं है कि डेम्बर्ट ने क्या किया है माघ ही यह भी मानता है कि यदि उसने क्या किया भी हो तो यह धर्म का उत्थान नहीं है। पोपो ने स्वयं उन प्रतियों के जिनका विधिवत् निर्वाचन हुआ है बिशप पद प्रदान करने में राजाघरा का अधिकार स्वीकार किया है तथा वह यह समझता है कि पोप अरबन प्रतीय न केवल अयाजक प्रतिष्ठापन का नियेष किया है न कि जनता के अध्यक्ष के रूप में राजा द्वारा निर्वाचन में योगदान अथवा पद प्रदान का भी निषेध किया है। वह इस पर बल देता है कि यह पूर्णतया महत्वहीन है कि किस रूप में पद प्रदान किया गया—हथ से या शस्त्रों से या धर्म दण्ड से क्योंकि राजाघरा का प्रयोजन कोई आध्यात्मिक वस्तु प्रदान करना नहीं था किन्तु उनका अभिप्राय था तो निर्वाचनकर्त्ताओं की अभिलाषा से अपनी सम्मति व्यक्त करना है अथवा चर्च की सम्पत्ति और अन्य भौतिक वस्तुओं की उन व्यक्तियों की सौंपना है जिनका निर्वाचन हो चुका है तथा वह सत आगस्तान के सुपरिचित शब्दों को उद्धृत करता है जिनमें यह कहा गया है कि सभी सम्पत्ति मानवीय कानूनों से नियन्त्रित होती है। पुनः जबकि वह इसको प्रतिपादित करता है कि उसका अभिप्राय पाप के निणयोग के विरुद्ध अपनी सत्ता स्थापित करना नहीं है जहां तक कि ये तकसगत तथा धर्माचार्यों के अधिकारों के अनुकूल हैं वह यह भी मानता है कि ये नियम अर्थात् राजाघरा द्वारा प्रतिष्ठापन का निषेध भी शाश्वत कानूनों की किसी व्यवस्था पर निर्भर नहीं किन्तु केवल पोप के प्रमाण पर निर्भर है।<sup>2</sup> (Quia ea illicita maxime facit presidentium prohibito)।

ईसा द्वारा अपने पत्र में अंगीकार की गई स्थिति बहुत उल्लेखनीय तथा महत्वपूर्ण है। सबसे प्रथम वह अयाजक द्वारा प्रतिष्ठापन के इस निषेध को जिसे हम प्रशासनिक नियम कह सकते हैं मानता है जिसे जसा सुविधाजनक हो चाहे क्रियारित किया जाए अथवा नहीं और वह इस चर्च के कानूनों का स्थायी भाग नहीं मानता है। दूसरे वह इस निषेध का यह अभिप्राय नहीं मानता कि राजा का धार्मिक पदों की नियुक्ति में कोई स्थान नहीं है वह मानता है कि जनता के अध्यक्ष के रूप में निर्वाचन में उसका योगदान हो सकता है तथा उस संपुष्टि या पद प्रदान करने का अधिकार है। तीसरे राजा यह किस प्रकार बदे—यह स्वरूप उसके मत में महत्वहीन है उसका धार्मिक अधिकारों से कोई भी सम्बन्ध नहीं है किन्तु उसका अर्थ था तो चुनाव से सहमति की अभिव्यक्ति के रूप में या उसे धर्म प्रेरक की भौतिक सहायता को प्रदान करने के रूप में लिया जाना चाहिए और ईसा इस बारे में स्पष्ट है कि ये राजा द्वारा ही प्रदान किए जाने चाहिए क्योंकि सभी सम्पदा भौतिक सत्ता के अधिकार में है।

कुछ वर्षों बाद सम्भवतः 1111 ई. अथवा 1112 ई. में ईवो सेस प्रांत के प्राच विंशप तथा प्राय विंशपो के नाम से लिपोस के प्राचविंशप आयोसरेनेस को लिखे एक पत्र में पुनः उसी प्रश्न पर विचार करता है। आयोसरेनेस ने फ्रांसीसी प्रांतों के प्राच विंशपो एवं विंशपो की एक परिपद् अयाजको द्वारा प्रतिष्ठापन के प्रश्न पर विचार करने के लिए बुझाई थी। ईवो अपने प्रांत के नाम पर उस परिपद् में सम्मिलित होना इस आधार पर अस्वीकार कर देता है कि धर्माधिकार के अधिकार में राज्य की परिपद् का आह्वान करना नहीं है साथ ही वह पक्कन तृतीय के चिह्नन 1111 ई० में जसा हम आगे देखेंगे प्रतिष्ठापन का अधिकार सम्राट हेनरी पंचम को प्राप्त कर दिया था इस कार्य की सांयजनिक चर्चा अथवा निंदा करने का भी विरोध करता है किन्तु ईवो तथा दूसरे विंशपो को यह यह सूचित कर चुका था कि उसने उक्त अधिकार को वापिस ले लिया था तथा उसमें वह स्वीकृति साम्य विधे जाने पर हाँ दी थी। ईवो कहता है कि यह सही नहीं है कि वे पोप के कार्यों पर विचार करने के लिए परिपद् में एकत्रित हों क्योंकि जबतक वह धर्म से विचलित न हों तबतक उसका नाय अथवा निंदा करने का उनकी कोई अधिकार नहीं है।<sup>1</sup> वह इस पर बल देता है कि प्रतिष्ठापन का प्रश्न अपघम या शोषण का नष्टन का प्रश्न नहीं है किन्तु जसा उसने अपने पूर्व पत्र में कहा था यह प्रशासनिक व्यवस्था का प्रश्न है अतः यह तत्त्वगत है कि पोप विभिन्न व्यक्तियों को प्रतिष्ठापन प्राप्त करने के अथवा संधि के दोष मुक्ति की अनुमति उनके द्वारा धर्म दण्ड समपण कर पुनः पोप के हाथों प्राप्त करने पर प्रदान करे। यदि कोई अयाजक यह सोच कि दण्ड समपण एवं प्राप्ति में किसी प्रकार का सस्कार निहित है या वह धार्मिक सस्कार का साथ प्रदान कर सकता है तो वह अपघर्षी है। अतः वह अपनी राय इस प्रकार देता है कि जहाँ तक अयाजक द्वारा प्रतिष्ठापन दूसरे पक्ष के अधिकारों का अतिक्रमण है इसकी समाप्ति यदि यह बिना धार्मिक पूरे के हाँ सके कर देनी चाहिए किन्तु यदि इसका यही परिणाम होगा तो ऐसा कार्यवाही को स्थापित कर देना चाहिए।<sup>2</sup>

ईवो ने इस प्रकार पुनः स्पष्ट कर दिया कि वह अयाजक प्रतिष्ठापन के प्रश्न को चर्चा की प्रशासनिक व्यवस्था से सम्बन्धित मानता था आवश्यक एवं आवश्यक कार्यों का अंग नहीं क्योंकि उसका विंशप के आध्यात्मिक पद से कोई सम्बन्ध नहीं है। तथापि यह प्रतीत होता है कि वह उस निष्कर्ष पर पहुँचा कि धर्म दण्ड द्वारा अयाजक प्रतिष्ठापन लोकनिंदा का कारण है अतः अच्छा है यदि किसी सम्प्रदायिक व्यवस्था अथवा संप्रदाय का उत्पन्न किए बिना किया जा सके कि इस समाप्त कर दिया जाए। लिपोस के आयोसरेनेस ने अपने उत्तर में लिखा है कि यद्यपि प्रतिष्ठापन का कार्य धर्म विरुद्ध नहीं है तथापि यह मन कि यह अनुनाप्त है सत्ता है धर्म विरोधी है।<sup>3</sup>

यदि शासक का ईवा उन नामों के बीच जो कुछ मिलाकर पोप के दल के समर्थक थे एक मध्यस्थतावादी प्रवृत्ति का प्रतिनिधित्व करता है तथा जसा कि हम देख चुके हैं कि वह स्पष्टतया यह कहता है कि वह अयाजक प्रतिष्ठापन के प्रश्न पर पाप के कार्य की आलोचना की धृष्टता नहीं कर रहा है हम समझते हैं कि उनका अर्थ प्रतिनिधि मान सकते हैं जो पाप के कार्य के आलोचक थे किन्तु प्रतिष्ठान के प्रश्न पर किसी व्यक्ति

मध्यस्थतावादी थी। उसका महत्वपूर्ण ग्रन्थ *De Regia Potestate et Sacerdotali Dignitate* जिसका हम वाद में पूरा बखान करके बारहवीं शताब्दी के प्रारम्भिक वर्षों में लिखा गया था तथा दशवर्ष के हेनरी प्रथम को समर्पित किया गया था। उसमें वह यह कहता है कि राजा को (*Praesulatus Honoris*) प्रदान करने का अधिकार है जबकि आर्चबिशप आत्मा का उपचार प्रदान करता है तथा वह मानता है कि यह प्रथा उसके समय तक प्रचलित थी। जबकि पाप्टी एवं जनता चर्च की प्रथा के अनुरूप बिशप को चुन ता राजा को धर्मोद्देश्य पूरक चुनाव में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए किन्तु वह रूप में अपनी स्वीकृति यदि निर्वाचित प्रतिनिधि उचित रूप से योग्य है प्रदान करनी चाहिए किन्तु यदि वह अनुपुक्त व्यक्ति है तो राजा और जनता दोनों का ही अपनी स्वीकृति प्रदान न करने का अधिकार है। चुनाव के बाद राजा को सभा भौतिक सम्पदाएं प्रदान करना चाहिए किन्तु मुन्ना और दण्ड नहीं जो कि आर्चबिशप द्वारा ही दिए जाने चाहिए भग वह कहता है कि इस प्रकार लौकिक एवं आध्यात्मिक दोनों सत्ताओं के पास वह बना रहेगा ता उनके अधिकार की वस्तु है।<sup>6</sup>

हमारी स्थिति सम्भवतः साभिप्राय सभी वादविषयों पर स्पष्ट नहीं है। वह निश्चयपूर्वक नहीं कहता कि निर्वाचन सम्बन्ध पाप्टी एवं जनता द्वारा ही किया जाए किन्तु राजा की स्थिति के अपने विवरण में वह स्पष्ट कर देता है कि राजा को स्वेच्छा से वापस नही करना चाहिए। वह स्वो की भांति बिशप के आध्यात्मिक-पद जिसे आर्चबिशप द्वारा प्रदान किया जाना चाहिए तथा उनकी लौकिक स्थिति में जिस वह राजा से प्राप्त करता है बहुत स्पष्टतया विभेद करना है तथा वह धर्म धर्म की भौतिक सम्पदाओं को प्रदान करने में राजा द्वारा दण्ड एवं मुद्रा के प्रयोग की निन्दा करता है।

बिशपों के प्रतिष्ठापन पर एक बहुत महत्वपूर्ण ग्रन्थ सुरक्षित रखा है जो जसा विचार है 1109 ई. का है।<sup>7</sup> इस ग्रन्थ का तब तक अज्ञात है किन्तु यह स्पष्ट है कि वह साम्राज्यिक अर्थ का था वास्तव में यह भाव है कि यह ग्रन्थ उस पक्ष के समर्थकों की सम्भावना के 'यूनायिक' सुविचारित सुभाव का प्रतिनिधित्व करता है।<sup>8</sup> तत्काल पूर्व दृष्टान्तों की भव्य श्रुति प्रस्तुत करके लौकिक सत्ता के बिशपों पर नियुक्ति के ऐतिहासिक अधिकार की पुष्टि करता है। वह पोप हेनरीन प्रथम की साम्राज्यिक घोषणा को उद्धृत करता है जिसे जसा कि हम देख चुके हैं कैरेन के बिडे<sup>9</sup> ने भी प्रस्तुत किया था किन्तु यह सिद्ध करता है कि इसमें बहुत पूर्व ही सम्राटों राजाओं और राजभक्तों के भेदों द्वारा बिशपों की नियुक्ति तथा प्रतिष्ठा होती थी तथा यह प्रथा पोप बेगोरी महाद्वारा स्वीकार की गई थी।<sup>10</sup> वह इस पर बत देता है कि यह निष्प्रयोजन है कि प्रतिष्ठापन राजा द्वारा सत्ता से अधिकार दण्ड से अथवा किसी अन्य तरीके से ही किया जाय किन्तु वह सुभाव बताता है कि अधिकार-दण्ड अधिक उपयुक्त प्रतीक है क्योंकि इसके दोनों प्रकार के अर्थ होने हैं भौतिक भा एवं आध्यात्मिक भी। तत्काल स्पष्ट लौकिक सत्ता द्वारा बिशपों के प्रतिष्ठापन के अधिकार का सम्बन्ध चर्च की भौतिक सम्पदा एवं शक्ति से जोड़ता है। वह कहता है कि काउन्सेलरों के युग तक चर्च निघन था किन्तु अब ईसाई सम्राटों ने उस बहुत अधिक भौतिक सम्पत्ति तथा शक्तियाँ प्रदान कर दी

तो यह उचित ही था कि राजा जो जाता में से एक है तथा जनता का अध्यक्ष है बिनाप को जगहों उसने राज्य की इतनी शक्ति पर प्रभुत्व पर रखी है प्रतिष्ठित करे एवं गद्दी पर बैठाए। यदि बिनाप उतने ही नियम रहते जसा कि ग्रेगोरी महान् न एक बिनाप का बलन करते हुए लिखा है कि उनके पास एक शीतवासीन सलाह भी नहीं था तो स्थिति कुछ भिन्न होती तथा उन द्वारा ये उस व्यक्ति से ज्यादा एक निष्ठा की अपेक्षा करने की कोई आवश्यकता नहीं होती।<sup>11</sup>

लेखक राजा के प्रतिष्ठापन के अधिकार का सम्बन्ध भौतिक धन सम्पत्ति के स्वामित्व से जोड़ता है तथा उस स्वरूप को स्वीकार नहीं करता जिसे अन्ततः यह सम्पत्ति हो किन्तु वह हम तथ्य को ध्यान से देखता है कि ज्यादा एक समय से समुक्त प्रतिष्ठापन जिस रूप में भी हो अभिप्रेत से पूर्व किया जाना चाहिए। यह इस दृष्टि से महत्वपूर्ण है कि धार्मिक पदों पर नियुक्ति से राजकीय सहमति की स्थापना को पुष्ट करने के लिए वृत्तसम्पन्न है। उम्मा सुभाव कि यदि यह नियम बना रहता तो राजकीय दाव को प्रतीकार किया जा सकता था तथा यह हम करने की दिशा में परस्पर शीघ्र के धारणजनक सुभाव से वहाँ तक सम्बद्ध हो सकता है जो जीवने का हमारे पास कोई साधन नहीं है तथा उन पर हम अन्ततः अध्ययन में विचार करेंगे।

अन्ततः लेखक यह कहता है कि राजाओं के बिनाप के प्रतिष्ठापन के अधिकार को छीनने के पीछे के प्रयत्न का परिणाम ईसाई लोगों में बहुत बड़े भय एवं सशोक को निश्चितरूपेण उत्पन्न करेगा। यह स्वीकार करता है कि यदि इन अधिकारों का दुरुपयोग किया जाए तो पीछे की इसमें सुधार लाना चाहिए किन्तु वह सिखाय करता है कि पीछे इस पर बल देता है कि यदि यह गलती करें तथा बिनापों की नियुक्ति से स्वतन्त्रता बरतें तो भी उनकी निन्दा नहीं करनी चाहिए और यह तब प्रस्तुत करते हैं कि सर्वोच्च पादरी का नियम किसी अनुपपन्न द्वारा नहीं किया जा सकता वह उन्हें एक से अधिक बार स्मरण दिलाता है कि जब जब पीछे के निर्वाचन के सम्बन्ध में भ्रष्टाचार हुआ है तब तब वे पूर्वी रोमन या फ्रैंक सम्राटों के हस्तक्षेप से ही मुक्त हैं।<sup>12</sup>

विद्यन ग्रन्थ में हम इस मायना के सबसे बड़े समर्थक रूप में कि राजकीय सत्ता को नियंत्रित करना आवश्यक था<sup>13</sup> कटिनों के ग्रेगोरी की स्थिति पर विचार कर चुके हैं अन्ततः यह धारणजनक नहीं कि वह बिनापों के प्रतिष्ठापन के राजकीय विरोधाधिकार का हठता से समर्थन करता है। तथापि उसके मामले में भी यह उल्लेख करना लाभकर होगा कि यह प्रतिष्ठापन का क्या अर्थ सम्पन्न है तथा उसके समर्थन में लिए गए उसके तर्कों का क्या स्वरूप है। उसका ग्रन्थ ओर्थोडॉक्स डिफेंसिवो इम्पारियलिज्म (Orthodox Defensio Imperialis) द्वारा पचम के पन्ना १०९ के बाद लिखा गया था तथा यह माना जाता है कि उसका बाल ११११ ई. होना चाहिए लगभग वही समय जबकि हेनरी पचम ने पचम द्वितीय को कुछ समय के लिए प्रतिष्ठापन का अपना अधिकार मानने को बाध्य कर दिया था।

ग्रेगोरी वास्तव में चरम साम्राज्यिक स्थिति का प्रतिनिधित्व तथा राजा का चक्र के अध्यक्ष के रूप में बलन करता है। कभी कभी थोड़ा टेस्टामेंट से इसका समर्थन करता है

तथा सेंट क्रिस्तोम (St Chrysostom) के नाम से आरोपित एक वाक्य से भी जो अप्रामाणिक प्रतीत होता है।<sup>14</sup> हम इस धारणा पर बाद में विचार करना होगा। वह तक प्रस्तुत करता है कि यदि यह ऐसा है तो यह तर्कसम्मत नहीं है कि सम्राट को चर्च के धर्माधिकारियों के पद पर जो कि उसके समसद हैं नियुक्ति से वंचित रखा जाए तथा यह उपयुक्त प्रतीत होना है कि बिशप द्वारा अभिषेक से पूर्व उनको सम्राट द्वारा अधिकार दण्ड एवं मुना से प्रतिष्ठित किया जाए।<sup>15</sup>

पुनः वह तक करता है कि यदि पोप के विशिष्ट आभूषण का सट्टाइन द्वारा प्रदान किए गए थे इसके लिए वह कांस्टेन्टाइन के दान पत्र (Donation of Constantine) के एक अंश को उद्धृत करता है ता यह और भी अधिक उपयुक्त है कि सम्राट बिशप को मुना एवं दण्ड प्रदान कर सकें।<sup>16</sup> किन्तु वह यह स्पष्ट करने के लिए सावधान है कि प्रतिष्ठापन किसी आध्यात्मिक पद या अधिकार का नहीं किन्तु केवल लौकिक सम्पत्ति एवं अधिकार का प्रतिनिधित्व करता है।<sup>17</sup> अतः वह तक करता है कि एक समय या जबकि चर्च निघन थे अब वे समृद्ध हैं तथा अपने अधिकार में वे सैनिक एवं सामन्तों को रक्षित हैं तथा वह स्वर्ण राजा के लिए बहुत मयावह होगी यदि वे उसके नियंत्रण में न रहें। इसलिए चर्च के धर्माधिकारियों का जिन यह अधिकार राजकीय या साम्राज्यिक सत्ता से प्राप्त है अपनी एवं अपने सैनिकों की रक्षा के प्रति निष्ठा का प्रतिज्ञा करनी चाहिए।<sup>18</sup>

वास्तव में पोप के दल का भी एक नखक इसा युग में या जिसरी स्थिति हम सम्बंध में अनम्य माना जा सकती है वह ना यूना के बिशप रेंगरियस (Rangerius Bishop of Lucca)। अपने छद्मद्वन्द्व ग्रन्थ De Anulo et Baculo में वह मानता है कि धर्म दण्ड एवं मुद्रा पवित्र प्रतीक हैं जिनका एक साधारण व्यक्ति के हाथों में स्वीकार नहीं करना चाहिए वह अपने विचार के अनुसार उनका आध्यात्मिक महत्त्व का वर्णन करता है। उसके अनुसार मुना बिशप एवं चर्च के समय का प्रतीक है तथा दण्ड अनुशासनात्मक पादरी के पद का।<sup>19</sup> हमारे स्थान पर इन व्याख्याओं को प्रस्तुत करने के बाद वह इस स्वीकार करता है कि ये औपचारिक रूप में राजाओं द्वारा लिए गए हैं। वह मानता है कि पादरी का दण्ड कदापि तत्काल के अधीन नहीं हो सकता अतः वह बिशप द्वारा राजा के प्रति शपथ ग्रहण का प्रबल विरोध करता है तथा इस मांग्यता का खण्डन करता है कि चर्च की भौतिक सम्पदा राजा को उसके ऊपर की अधिकार प्रदान करती है क्योंकि वे ईश्वर को दी गई थी तथा पुनः मांगी जा सकती है।<sup>20</sup> पुनः वह कांस्टेन्टाइन के दान पत्र का और पोप को उसके द्वारा प्रदान किए गए महान् सम्मान एवं उपहारों का उल्लेख करता है। किन्तु दृढ़तापूर्वक यह अस्वीकार करता है कि इनके कारण पोप को उसकी आध्यात्मिक सत्ता मिली है जो कि असा वह मानता है पहले से ही उसके पास थी।<sup>21</sup>

इसमें कोई सन्देह नहीं कि रेंगरियस पूणतया मुना एवं दण्ड से प्रतिष्ठापन के बारे में अनम्य है तथा चर्च की भौतिक सम्पदा के बारे में उसका दृष्टिकोण सरासरी नहीं है।

अब यदि हम उन लेखकों के अधिक महत्वपूर्ण सिद्धान्तों को जिन पर हम अभी विचार कर आए हैं एकत्रित करने का प्रयत्न करें तो यह कहना तर्कसंगत प्रतीत होगा

कि समय रूप से वह एक मध्यस्थ प्रवृत्ति का प्रतिनिधित्व करते हैं अथवा कम से कम वास्तविक प्रशासक के प्रति स्पष्टतः बाध का परिचय देते हैं। ईवो यद्यपि अधिराज्य को पदों के दान का समयक है तथापि वह दूसरे दल से इस बात में सहमत है कि राजा का धार्मिक पदों की नियति में अवश्य कोई अधिकार है जबकि पुरोहिता का हक मानना है कि दण्ड एवं मुद्रा से प्रतिष्ठापन की विधि छोड़ देने चाहिए तथा ट्रुकेटस का स्पष्टतः रचयिता भी इससे सहमत है कि वसा ही करना चाहिए। केवल बेटीनों का पैगोरी यह मानता है कि ऐसे बनाए रखना चाहिए वह चर्च के मध्यस्थ के रूप में राजा की स्थिति के बारे में एक सिद्धांत प्रवर्तित करता है जिस पर हम बाद में विचार करेंगे किन्तु वह भी इससे सहमत है कि प्रतिष्ठापन किसी आध्यात्मिक शक्ति का प्रतिनिधित्व नहीं करता किन्तु उसका सम्बन्ध केवल भौतिक धन सम्पत्ति से है। वास्तव में यह स्पष्ट है कि लौकिक दावे के सम्बन्ध में इस बात में अधिकाधिक परिचित होते जा रहे थे कि उच्चतर पादरिया के पदों के राजनीतिक महत्व पर ही यह दावा निर्भर था और यही बेटीनों के पैगोरी तथा ट्रुकेटस द्वारा भसा भानि व्यक्त किया गया है।

## संदर्भ

- |    |                            |    |                           |
|----|----------------------------|----|---------------------------|
| 1  | I o f Chart Ep t la ad H g | 11 | Id d p 301                |
|    | m Lib D Late ol t          | 12 | Id d p 30...              |
| 2  | Id d                       | 13 | Cf cl p 12                |
| 3  | I o f Ch ri Ep d los ra    | 14 | G g ry f Cat O th d B     |
|    | n m Lib D Late l           |    | f Impe l                  |
| 4  | Id d                       | 15 | Id d 3                    |
| 5  | Iosce n Re po L b De       | 16 | Id d 4                    |
|    | Lit l                      | 17 | Id d 5                    |
| 6  | H gh f Fle y T t t d R ga  | 18 | Id d 7                    |
|    | Px t t t S d l D g t t 15  | 19 | R gc s Liber de A ula t B |
| 7  | Cf L b D L ol p 495        |    | cul L b B A l et B cul    |
| 8  | Cf G rs F B d tsch         |    | Lib D L t l p 309         |
|    | In est i rst t i K g He    | 20 | Id d 860                  |
|    | h \                        | 21 | Id d 1107                 |
| 9  | T tat d l t t Epi o-       |    |                           |
|    | porum Lib D L t p 498      |    |                           |
| 10 | Id d p 499 501             |    |                           |

## पचम अध्याय

### पैस्कल द्वितीय तथा हेनरी पचम

अब हम प्रतिष्ठापन विवाद के निश्चय समझने के प्रथम प्रयत्न के अनुरोध एक स्वरूप पर विचार करना चाहिए जो वास्तव में अपनी निर्भीकता एक ताहम के कारण आवश्यक था। क्योंकि पश्चिम तीतीय द्वारा पद चिह्न प्रयत्न विशेषकर गिणपो एक मठाभ्यक्ष के पत्र का सम्पूर्ण अथ राजा तिक स्थिति एवं विशयाधिकारों के सम्पूर्ण का प्रस्ताव पोप की ओर से अपने अधिकार में विद्यमान भौतिक सत्ता को सौंप कर चर्च की आध्यात्मिक स्वतंत्रता को प्राप्त करने के निश्चित प्रयत्न का प्रतिनिधित्व करता है।

इन वर्षों के चर्चित निहत्स का विमर्चन करने से पूर्व यह दखना उपयुक्त होगा कि फ्रांस एवं इंग्लैंड में पोप एवं नीतिक सत्ताएं गिणपो की नियुक्ति के प्रश्न पर एक निश्चित समझौते तक पहुँचने में समर्थ हो गईं।

ऐसा प्रतीत होता है कि फ्रांस में पोप द्वारा प्रतिष्ठापन का निषेध धीरे धीरे स्वीकार कर लिया गया तथा सिद्धान्त रूप में निर्वाचन का अधिकार स्वीकृत हो गया यद्यपि यह भी स्पष्ट है कि स्वीकृति या सन्तुष्टि का अधिकार राजा ने नहीं छोड़ा।

इंग्लैंड में एन्सलम न विलियम रूफम की मृत्यु के पश्चात् 1100 ई. में गौट कर प्रतिष्ठापन एवं राजा के प्रति समादर प्रश्न पर एक हथ अर्पनाया उत्तरे समादर प्रदान करने से अस्वीकार कर लिया तथा उन गिणपो का अभिप्रेत करना अस्वीकार कर लिया जिन्होंने राजा से मुक्त एक धर्म-दण्ड द्वारा प्रतिष्ठापन प्राप्त किया था। उस पुन 1103 ई. में गौट छोड़ना पड़ा किन्तु उसके अनुरोध से सम्बंध अभी भी विद्यमान नहीं हुए तथा अन्ततः एक समझौता हो गया यद्यपि हम उसके समस्त विवरण के बारे में निश्चित नहीं हो सकते।<sup>2</sup>

एक वक्तव्य जिसके बारे में हम निस्संदेह पूर्ण विश्वास रख सकते हैं एमलम का है पोप पस्वल को लिख गए एक पत्र में जिसमें वह सूचना देता है कि राजा ने अपने चर्चों के प्रतिष्ठापन के स्वत्व को परित्याग दिया है तथा राजा *In personis eligendis nullatenus propria utitur voluntate sed religiosorum se penitus committit consilio* <sup>3</sup>

इडमर (Eadmer) 1107 ई. की सदन की परिषद में हुए सम्मेलन के बारे में दो विचारण देता है। हिस्टोरिया नोवोरुम (Historia Novorum) में यह सूचित करता है कि राजा ने औपचारिक रूप से मुना एव दण्ड द्वारा प्रतिष्ठापन को त्याग दिया है तथा एक्सलम ने यह दावा किया है कि निम्ना की भी इस कारण अपने गौरव से वंचित नहीं किया जाएगा कि सदन राजा को समादर प्रदान किया है। अपने एक्सलम के जीवन चरित्र में यह लिखता है—*Res enim ante-cessorum suorum usu relicto nec personas quae in regiment ecclesiarum sumebantur per se elegit nec eas per dationem virgine pastoralis ecclesie quibus praeficiantur investivit*।<sup>4</sup>

यनाव के बारे में यह ध्वज-य स्पेलमैन (Spelman)<sup>5</sup> द्वारा उद्धृत मायनेण्ड की हस्तलिखित प्रति (Croyland MSS) से पट्ट होता है किन्तु मॉन्सबरी<sup>6</sup> के विलियम तथा हाय कैंटर? (Hige Cantor) द्वारा इसका पूरातया स्पष्टन किया गया है।

एक्सलम तथा हेनरी के बीच हुए सम्मेलन की बातों के बारे में इसके सिवाय कि हेनरी ने मुना एव दण्ड द्वारा प्रतिष्ठापन करने का दावा छोड़ दिया था निश्चिततापूर्वक नहीं कहा जा सकता जबकि जसा एक्सलम के पत्र से प्रतीत होता है राजा ने चुनावों में स्वेच्छया हस्तक्षेप से भी होना स्वीकार कर लिया तथा जसा 1106 ई. में एक्सलम को लिखे गए पत्र में विनिर्दिष्ट होता है परन्तु द्वितीय ने अनिच्छा से इस सुविधा के अस्वादी होने की आशा करते हुए अनुमति दे दी कि विनाश राजा के प्रति समादर कर सकते हैं।<sup>8</sup>

हेनरी चतुर्थ की 1106 ई. में मृत्यु होने के बाद उसके पत्र हेनरी पंचम ने जो अभी तक पिता के विरुद्ध पोप के दल के साथ था निष्पक्ष पर नियुक्तिर्था करने तथा सम्भवतः सनकी प्रतिष्ठापन प्रदान करने की प्रथा पुनः प्रारम्भ कर दी। पोप पस्कल द्वितीय ने जो 1099 ई. में अरबन द्वितीय का उत्तराधिकारी बना पैगोरी सप्लम तथा अरबन द्वितीय की नीति बनाए रखी तथा समय समय पर अयाजक प्रतिष्ठापन के निषेध को दोहराया। इनदिन इस महान् विवाद का कोई सम्झौता नहीं हुआ किन्तु हेनरी के पदारोहण के बाद एक गोष्ठी की व्यवस्था करने के प्रयत्न हुए ताकि इन विषयों पर विचार किया जाए तथा सम्भव हो तो किसी हल को ढूँढा जाय।<sup>9</sup>

हम इन वर्षों में घटित होने वाली घटनाओं अथवा सम्मेलन-वार्ता का विस्तार से अध्ययन नहीं कर सकते किन्तु हमें उनकी कुछ अधिक महत्वपूर्ण अवस्थाओं को देखना चाहिए। अक्टूबर 1106 ई. की गुस्ताला (Guastalla) की परिषद में परन्तु द्वितीय ने अयाजक प्रतिष्ठापन के निषेध को दोहराया परन्तु साथ ही हेनरी पंचम के प्रति निषेधों के साथ यह भी निश्चित किया कि वह भीघ्र ही जमनी आयेगा।<sup>10</sup> परन्तु जसा जिनबट ने अपने इतिवृत्त (आनिक्ल) में सकेत किया है यह देखकर कि राजा एव जमनी का दृष्टि कोण अनिश्चित है वह फ्रांस की ओर चला गया। हेनरी जमनी में सम्बद्ध प्रतिष्ठापन के विषय में जमनी क्षेत्र के बाहर हट्टे परिषद में औपचारिक विचार पर सहमत नहीं हुआ।<sup>11</sup> किन्तु शायद ही मई 1107 ई. में जाला (Chalons) में एक अनौपचारिक मेट हुई तथा इस मेट में जिसका पर्याप्त रूप से विस्तृत विवरण एबट जुगर (Abbot Suger) ने प्रस्तुत किया है दीर्घकालीन आचलिका द्वारा राजकीय दावे का एक व्यवस्थ



प्रस्तुत किया जो कि "हुत उल्लेखनीय है। उसने बताया कि ग्रेगोरी महात्मा के युग से ही यह साम्राज्य का कानूनी अधिकार रहा है कि चुनाव का निम्न प्रकार अपनाया जाए। औपचारिक चुनाव से पूर्व जिस व्यक्ति का नाम प्रस्तावित करना है उसके बारे में राजा की अनुमति ले ली जाए फिर औपचारिक चुनाव जाता का मांग पादरियो द्वारा निर्वाचन तथा सम्माननीय जन (Honoratiore) की स्वीकृति से हो। अभियेक के बाद बिशप सम्राट के पास जाए जो मुग तथा दण्ड गरा उसे पद चिह्न से प्रतिष्ठित करें तथा वह उसके प्रति सम्मान तथा निष्ठा प्रदान कर। किसी भी दूसरी स्थिति में उसको नगरी दुर्गों प्राप्ति का स्वागत न मिले जो कि राजकीय सत्ता की सम्पत्ति है। उसने कहा कि यदि पोप इससे सहमत हो तो साम्राज्य एवं चर्च में शान्ति स्थापित हो जाएगी।<sup>1</sup>

हम निश्चित रूप से नहीं कह सकते कि जुगर के वरान का प्रत्येक अंश सत्य है किन्तु इसमें सन्देह करने का कोई कारण नहीं है कि सार रूप में यह सत्य है तथा उस स्थिति में इसका बड़ा महत्व है क्योंकि ये प्रस्ताव हेनरी पचम की ओर से सम्मेलित की गिना में वास्तविक प्रगति के सूचक हैं। इस दृष्टिकोण में दो बातें बत महत्वपूर्ण हैं पहली तो यह कि राजा नियुक्ति का अधिकार नहीं बरन् चुनाव से पूर्व राय लिए जायें तथा नियेषाधिकार के अधिकार मांगता है दूसरा जबकि हेनरी दण्ड एवं मुग से प्रतिष्ठित करने का स्वयं बनाए रखता है यह अभियेक ने वास्तव में नहीं तथा उसका सम्भव निश्चय रूप से धर्माध्यक्षीय पक्ष की सामान्य प्रवृत्ति से न होकर केवल पद चिह्न प्रदान करने से है।

जुगर के वरान में प्रतीत होता है कि तत्काल तो राजकीय प्रस्तावों पर गंभीर ध्यान नहीं दिया गया। वन पीसामाजा (Piacenza) के बिशप को पोप के नाम पर यह कहता हुआ बनाता है कि यदि चर्च राजा की राय के बिना बिशप को नहीं चुन सकता तो यह चर्च को दाम बना देने के समान होगा—राजा के द्वारा मुग एवं दण्ड से प्रतिष्ठित पद की अधिकारों का प्रतिनिधित्व तथा निष्ठा का समर्थन बिशप की गरिमा के विरुद्ध था। जुगर कहता है कि जर्मनों ने यह दृष्टिकोण अत्यन्त अशुचिपूर्वक सुना और धमकी दी कि भगवें का निपटारा यहाँ नहीं अर्थात् रोम में तलवारों में होगा।<sup>12</sup>

मई के अन्त में पस्कल ने ट्राजे (Trojes) में एक परिषद् बुलाई तथा वहाँ बिशप के स्वतन्त्र चुनाव के बारे में आनति प्रार्थित की तथा धार्मिक नियुक्तियों में जनसाधारण के हस्तक्षेप की निन्दा की।<sup>14</sup> किन्तु उसी समय यह तय किया गया कि हेनरी पचम अगल वर्ष इटली आए तथा सारे प्रश्न पर एक सामान्य सभा में विचार किया जाए।<sup>15</sup> यह आवश्यकता भग हो गई किन्तु पोप एवं हेनरी के बीच बातचीत चलती रही तथा डा पाइडर (Dr Peiser) की राय में Tractatus de Investitura ग्रन्थ जिस पर हम पिछले अध्याय में विचार कर आए हैं इसी युग का है तथा राजकीय पक्ष गरा सम्मेलित की गिना में एक निश्चित प्रगति का प्रतीक है।<sup>16</sup> 1109 ई. में हेनरी ने महत्वपूर्ण बिशपों का एक राज प्रतिनिधिमण्डल पोप को अपने रोम आने के गरा की घोषणा करने के लिए भेजा पस्कल ने दूतों का अत्यन्त स्वागत किया तथा पडरबोर्न के आना (Anna Is of Paderborn) के अनुसार उनकी विश्वास दिलाया कि वह धर्मविधि सम्मत एवं धार्मिक अधिकारों का अनिच्छित कोई मांग नहीं करेगा तथा किसी भी प्रकार से राजा के

घ घिकारों को बम करने का कोई भी प्रयत्न नहीं करेगा।<sup>17</sup>

1110 ई. के अगस्त में हेनरी पचम ने एक विमान सेना नेवर श्टी की प्रस्थान किया तथा वह के अंत तक वह ऐरेजो (Arezzo) था पहुँचा तथा वहाँ से ही पस्का से पत्र-व्यवहार करने लगा। एक्वापेन्ते (Acquapendente) से उसने पुन दूत भेजे जो पोप के प्रतिनिधियों के साथ सुत्रो (Sutri) में उसने पाम लौट आए।

इसके बाद उनमें होने वाली समझौते की बातों का प्रमुख विषयों की समझाने के लिए एडुआड द्वारा उनका अपने आनिर्देश में दिया हुआ सक्षिप्त विवरण उपयोगी होगा। पोप के दूतों ने घोषणा की कि वह राजा का अभिषेक करने तथा उसे सभी सम्मान एवं महान् प्रशान करने को प्रस्तुत हैं यदि राजा अत्याजक प्रतिष्ठापन को निषेध करके चर्च की स्वतंत्रता का दावा करे। अपने अपने में पोप ने वाग किया कि चर्च भी सभी रियासतों का उद्देश्य चर्चों आदि तथा अपने अधिकांश में सभी पत्र चिह्नों को समर्पित करने के लिए समार है। राजा ने इस प्रस्ताव को स्वीकार किया किन्तु उसका पर कि यह व्यवस्था *Firma et autentica ratione consilio quoque vel concordia totius ecclesiae ac regni principum assensu* स्थापित की जानी चाहिए, अर्थात् राजा चाहता था कि इस समझौते को सम्पूर्ण चर्च का अनुमोदन तथा स्वीकृति एवं साम्राज्य के सभी राजाओं की सहमति प्राप्त होनी चाहिए। एडुआड यह भी कहता है कि राजा की विश्वास नहीं था कि यह प्राप्त हो सकती थी।<sup>18</sup>

समझौते की बातचीत ग्य बाद की घटनाओं का वर्णन हमारे पाम दो रूपों में है। पहला पस्का द्वितीय का एक समयक द्वारा जो कि उनका प्रत्यक्ष या लिखा गया एक विवरण जो तथा पस्का तृतीय का रिविस्टर में सम्मिलित कर दिया गया तथा फिर एनाल्स रोमेनी (Annales Romani) में शामिल किया गया दूसरा हेनरी पचम का सभी ईसाइयों को सम्बोधित एक विश्व-पत्र। इनमें केवल घटनाओं का वर्णन ही नहीं अपितु कुछ अधिक महत्वपूर्ण दस्तावेज भी हैं जिनमें वृद्ध अधिकार पत्र की सम्मिलित है जिसने लिए प्रयत्न किया गया था।

सबसे पहला महत्वपूर्ण दस्तावेज वे हैं जिनमें हेनरी पचम तथा पस्का तृतीय के पारस्परिक वादे हैं। हेनरी पचम ने वाग किया कि पद चिह्न के बारे में पोप द्वारा समझौते में स्वीकृत कार्यों की वर देने पर वह प्रतिष्ठापन के बारे में सभी स्वरों को छोड़ देगा चर्च उन बातों की ओर सम्पत्तियों के विषय में स्वतंत्र रहेगा जो कि राज्य की नहीं थीं तथा वह मत पीटर की विरासत और सम्पत्ति को वैसे ही बनाए रखेगा जसा कि चार्ल्स दुई हेनरी एवं अन्य सम्राटों ने किया था।<sup>19</sup>

पस्का तृतीय ने पीटर लियोनिस् (Peter Leonis) के द्वारा जो रोम का अध्यक्ष (Prefect of Rome) था यह प्रतिष्ठा की कि यदि राजा दस्तावेज में कहे गए अपने वादे को पूरा करेगा तो पोप राजा के अभिषेक के लिये सभी उपस्थित बिशपों को आदेश देगा कि वे चार्ल्स दुई की तथा उनके पूर्ववर्तियों का युग में साम्राज्य के अधिकार में विद्यमान पद चिह्नों को राजा और साम्राज्य को लौटा दें। उमन वादा किया कि वह निश्चित रूप में सत्ता एवं वाय द्वारा तथा धर्म विवरण का दण्ड के प्रावधान सहित आदेश देगा कि

कोई भी उपस्थित एवं अनुपस्थित बिशप अथवा उनके उत्तराधिकारी उन पद चिह्नों में जमे नगर ढ्यूको एवं वाउटा की रियासतें आन्तिजिन पर साम्राज्य का स्पष्ट अधिकार था <sup>०</sup> अनधिकार पूर्ण हस्तानेप नहीं करेगा। पोटर लियोनिम ने शपथ ली कि यदि पोप अपनी प्रतिष्ठा पूरी न करेगा तो वह राजा का साथ देगा। <sup>१</sup>

एन पारस्परिक प्रतिष्ठाओं से हमें एक घोषणा की तुलना करनी चाहिए जो कि हेनरी के विश्व पत्र में सम्मिलित है। 'कासटीटयूशन्म' के सम्पादन ने यह सुझाव दिया है कि पस्कल को ये घोषणाएं अभिषेक के दिन जारी करनी थी। इस दस्तावेज में केवल एक चिह्न को नोटाने की आनन्ति की औपचारिक घोषणा ही नहीं है अपितु उन परिस्थितियों पर एक तबसम्मत वक्तव्य भी है जिनके कारण पोप ने ऐसा किया। वह घोषणा करता है कि जबकि किसी भी पुरोहित को राज्य के कार्यों तथा राज्य की समस्याओं में भाग नहीं लेना चाहिए तथा किसी पीडित व्यक्ति की सहायता करने के प्रतिरिक्त राज्य के 'पादालय' में उपस्थित नहीं होना चाहिए हेनरी के साम्राज्य में बिशप एवं एबट निरन्तर लौकिक कार्यों में व्यस्त रहते हैं क्योंकि उनके द्वारा राजा से नगर रियासतें और दूसरी सम्पत्तियाँ स्वीकार की गई हैं जो राज्य की सेवा से सम्बन्धित हैं। इसके ही कारण वह इस प्रथा का विरोध बताता है कि बिशपों का अभिषेक तब तक न हो जबतक कि वे राजा द्वारा 'प्रतिष्ठापन' प्राप्त न कर लें। यह घम विषय का तथा निर्वाचन के बिना बिशप पदों पर नियुक्ति का कारण रहा है तथा एही दोषों के उपचार के लिए ग्रेगोरी सप्तम एवं अरबन न्तीय ने अयाजक प्रतिष्ठापन का निन्दा की थी तथा वह उनके काम का समर्थन करता है। अतः वह माना देता है कि चार्ल्स 'तु' हेनरी तथा राजा के अन्य पूर्वजों का समय से साम्राज्य के अधिकार में विद्यमान सभी पद चिह्नों सौंप दिए जाए और कोई भी बिशप या एबट भविष्य में राजा के किसी विशेष अनुग्रह के बिना उनका दावा न करें तथा पोप की गद्दी पर उसका कोई भी उत्तराधिकारी इस विषय में सम्राट या उसके राज्य को न सताए। तब वह आनन्ति करता है कि अपनी बलि तथा अन्य सम्पत्तियों सहित जो स्पष्ट साम्राज्य का सम्पत्ति नहीं है राजा-रोहण के दिन हेनरी द्वारा की गई प्रतिष्ठा के अनुसार सभी चर्च स्वतंत्र हो जाएंगे।

यह स्पष्ट है कि इन पारस्परिक प्रतिष्ठाओं में प्रतिष्ठापन के तथ्य को समाप्त करने का एक ऐसे ढंग का प्रयत्न है जिसे लगभग अतिकारी माना जा सकता है। हम देख सकते हैं कि यह स्वीकार किया गया है कि प्रतिष्ठापन का प्रश्न ऐसी परिस्थितियों के पल्लवरूप उत्पन्न हुआ था जो किसी सीमा तक दोना पक्षा की भाग के औचित्य को सिद्ध करती हैं। पोप स्वीकार करता है कि यह सत्य है कि बिशपों के पास बड़ा राज-निक शक्ति थीं जिनके कारण यह दावा उठा कि बिशपों का अभिषेक राजकीय स्वीकृति तथा प्रतिष्ठापन के बिना नहीं हो सकता तथा उसकी मायता है कि इसने परिणामस्वरूप घम विषय का उद्भव एवं बहुधा निर्वाचन की स्वतंत्रता का पूर्ण विनाश हो गया। अतः सम्पूर्ण विपत्ति के मूल को नष्ट करने के लिए पस्कल प्रस्ताव करता है कि चर्च को पद चिह्नों को त्याग देना चाहिए जबकि इसने बर्न में हेनरी ने प्रतिष्ठापन को त्यागने की प्रतिष्ठा की है। ये प्रस्ताव वास्तव में अतिकारी एवं दूरगामी थे। वास्तव में उनका

अभिप्राय यह नहीं था कि चर्च अपनी सारी सम्पत्ति त्याग देवें वे दशमांश तथा अपनी अधिकांश भूमि रख सकते थे या किन्तु यदि इनको व्यावहारिक रूप मिल जाता तो चर्च की राजनीतिक स्थिति पूर्णतः परिवर्तित हो जाती किन्तु जर्मनी में विशेषतया परंतु एक बड़ी सीमा तक सभी यूरोपीय देशों में।

हेनरी पंचम का विशय पत्र इस समझने की बातचीत एक बात में घटित होने वाली घटनाओं दोनों के ही सम्बन्ध में अपने आचरण के समय में निम्ना गया था। अतः उसे हम सबसे प्रथम प्रस्तावों के सम्बन्ध में अपने दृष्टिकोण को इंगित करने के समझने का हेनरी का प्रथम समझना चाहिए। वह अपने आग्रहों चर्च की सेवा के लिए उन्मुख एवं उसकी 'प्रायोचित' इच्छाओं के अनुरूप कार्य करने वाला बनाते हुए उसे प्रारम्भ करता है। पक्ष न उसे ऐसा 'प्रायोचित' जो अपने साम्राज्य को विस्तृत एवं दृढ़ता में मजबूत बनाये किन्तु वास्तव में वह बप्टिस्टा पूर्वक साम्राज्य एक चर्च की यथासं स्थिति को नष्ट करने का प्रयास कर रहा था। यह कहना है कि पक्ष ने बिना किसी औपचारिक विचार (Absque omni audientia) के साम्राज्य से 'जिन्होंने धीरे-धीरे मठाध्यक्षों ने उस प्रकार के प्रतिष्ठापन को छीनने का प्रस्ताव किया है जो चर्च के समय में तीनवीं वर्षों से कुछ अधिक ही उसके अधिकार में है। जब राजकीय दूतों ने पूछा कि उस दशा में राजकीय सत्ता का क्या होगा क्योंकि उसके पूर्वज 'जबकि प्रत्यक्ष चर्च को प्रभाव करते रहे हैं' पक्ष ने उत्तर दिया कि राजा उन सब सम्पत्ति और 'विद्वानों' को वे वे वादनाएँ रखे जिनको कि चर्च 'लुप्त' हेनरी तथा उनके 'प्रत्यक्ष' पूर्वजों ने चर्च को प्रभाव दिया था तथा व यदि दशमांश एवं बलि-कर बनें तो उनसे अनुप्राप्त रहेंगे। राजकीय दूतों ने उत्तर दिया कि राजा चर्चों के प्रति ऐसा दुर्व्यवहार करने तथा धर्म श्रेष्ठ का आरोप प्रतीकार करने को तैयार नहीं हैं। पोप ने विश्वास पूर्वक प्रतीति की तथा उसके प्रति निश्चिन्तों ने उसके लिए शपथ ली कि वह स्वयं (Cum iusticia et auctoritate) चर्च से इन वस्तुओं को लेकर राजा और साम्राज्य को हस्तांतरित कर देगा। तब राजकीय दूतों ने वादा किया कि यदि पोप अपनी प्रतिज्ञा पूरी कर देगा—यद्यपि वे जानते थे कि बसा नहीं किया जा सकता—तो राजा चर्चों के प्रतिष्ठापन के अधिकार को सौंप देगा।<sup>22</sup>

सबसे प्रथम यह स्पष्ट है कि हेनरी पंचम उनके लिए उन्मुख था कि उसे विषयों एवं मठाधीशों को अपनी राजनीतिक स्थिति एवं सत्ता से वंचित करने के प्रस्ताव के लिए उत्तरदायी नहीं समझा जाए परंतु यह पोप ही था जिसकी ओर से यह प्रस्ताव आया था तथा दूसरे यह यह विश्वास दिनांक चर्च था कि उसने कभी नहीं सोचा था कि पोप अपनी प्रतिज्ञा पूरी कर सकेगा। जसा कि हम देख चुके हैं एकदम कहता है कि राजा की स्वीकृति इसी बात पर दी गई थी कि पोप की प्रतिज्ञा की पुष्टि सनाहकारों द्वारा हो तथा उस चर्च एवं साम्राज्य के राजाओं की सहमति प्राप्त हो तथा यह सम्भव प्रतीत होता है कि यन्त्रे इन वाक्यांशों का अभिप्राय है जिनको जसा हेनरी सूचित करता है पोप के वादे में दो बार दोहराया गया है नामन कि ऐसा (cum iusticia et auctoritate) किया जाए। जसा हम देखेंगे कि रोमन एवं जर्मन दोनों विषयों एवं मठाध्यक्षों

के इसी विरोध को ही हेनरी उस प्रस्तावित समझौते की असफलता उत्पन्न करने वाला बताता है।

अब हम उन वास्तविक घटनाओं के विचार की ओर प्रवृत्त होने हैं जो हेनरी के रोम प्रागमन पर घनी। हेनरी वं विश्व पत्र में जब वह नगर में प्रविष्ट हुआ तो उस पर कपट पूवक आक्रमण का बखाना है किन्तु वह कहता है कि अपने आप को विचित्र किए बिना वह सत पीटर के फाटफूट तक गया तथा वहाँ यह बताने के लिए कि वह ईश्वरीय चर्च को कोई हानि नहीं पहुँचाना चाहता उसने एक वक्तव्य जारी किया। तब उसने माँग की कि पोप अपना बचन पूरा करें जसा उसकी प्रतिज्ञा में निहित है—*cum iusticia et auctoritate* जब पोप ने अपने बचन को लागू करने का प्रयत्न किया तो उसके सामने ही जमन एवं रोमन बिशपों, मठाध्यक्षा तथा सभी चर्च पुत्रों में उसका विरोध किया तथा उसकी घोषणा को धम विरोध कह कर उसकी निन्दा की।<sup>23</sup>

दुर्भाग्य से हेनरी का विश्व पत्र वसी बिडु पर बिखिन है। एस्क्वाड का बखाना जो मध्यतया किसी स्वाटलण्डवासी डेविड (David the Scot) के द्वारा रचित विवरण पर आधारित है जिसे हेनरी अपने साथ लाया था ४ पोप के प्रस्तावों पर राजाओं के उपरबपूर्ण विरोध का बसा ही बखान करता है जिसके कारण चर्चों के भ्रष्ट होने तथा उसकी धम वृत्ति (beneficia) की हानि होने की सम्भावना थी।<sup>5</sup>

रोमन विवरण में या गया वृत्तांत अधिक विस्तृत है। राजा के रोम में आने तथा पोप द्वारा सत पीटर व गिर्जा की सीलियों पर उसके स्वागत करने और उसे सम्राट घोषित करने के बखान के बाद सके अनुसार वे सभा चर्च में प्रविष्ट हुए तब पोप ने हेनरी से उसके लिए प्रतिष्ठापन व अधिकार का त्याग एवं अन्य वादे पूरे करने की कहा जबकि यह अपनी ओर से उसकी पुति करी के लिए तयार था जिसके लिए उसने वादा किया था। हेनरी चतुर्थ उसे तुरत पूरा करने के बजाय अपने बिशपों एवं राजाओं के साथ चर्च के उस भाग को चला गया जो सेक्रेटारियम (secretarium) के पास था तथा उनसे साथ वहाँ विचार करने लगा। अंत में एक दीर्घ विलम्ब के बाद जमन बिशप सीट आए तथा घोषणा की कि *auctoritate et iustitia* निहित समझौते की पुष्टि नहीं की जा सकती। पोप ने यह कहते हुए उत्तर दिया कि सीजर की वस्तुएं सीजर को ही लौटानी चाहिए तथा जो भी ईश्वरीय सेवा में सज्जन हैं व नीतिक विषयों में अपने को सलग्न न करें किन्तु वे जसा रोमन विवरण कहता है अपनी कपट पूगता एवं दुराग्रह पर भरे रहे।<sup>24</sup>

पोप पर आरोपित तर्कों का अभिप्राय स्पष्टतया बिशप पद के उच्च अधिकारों का समपण प्रतीत होता है जो कि इनके आध्यात्मिक पद से सम्बद्ध नहीं थे। अतः यह प्रतीत होता है कि उस समझौते का अर्थ जिनका पुष्पीकरण जमन बिशपों ने स्वीकार नहीं किया उनके अनुसार पत्र चिह्नों का समपण था और तब व कहते थे कि उनकी पुष्टि नहीं हो सकती तब उनका अभिप्राय था कि उनके लिए चर्च की सहमति आवश्यक थी एवं वह प्रमाण नहीं की जाएगी। इस प्रकार समझौते की वातचीत टूट गई और इसके बाद की घटनाओं पर हम सभिन्न विचार करेंगे। य वान्दविवाद गारे तिन मध्यकाल तक चरता रहा तब पोप के मित्रा न प्रस्ताव किया कि वह तुरन्त सम्राट का राज्याभिषेक

करें तथा शत्रु की आत्मीयता प्रगट कर सकें। सप्ताह तक के लिए स्वयंसेवक बन दी जाए। हेनरी के प्रतिनिधि इससे सहमत नहीं हुए तथा अंत में पोप और उसके साधियों को बन्दी बना लिया गया। दूसरे दिन रोमवासियों ने जमान सेनाओं पर प्रबल आक्रमण किया तथा तीसरे दिन हेनरी रोम से पोप और कार्डीनल को अपने साथ लेकर लौट गया। पोप को बन्दी बनाकर रखा गया तथा हेनरी ने भाग की वजह से 'प्रतिष्ठापन' के राजकीय अधिकार को स्वीकार करे किन्तु साथ ही उसने यह भी घोषणा की कि वह अधिकार जिसका कि वह दावा कर रहा है वही अधिकार बिशपों के धार्मिक कर्तव्यों से संबद्ध नहीं किन्तु बलवान् पञ्चिह्म। स सचय खतरा है। अन्त में पस्कर ने रोमन क्षेत्र के विनाश रोम नगर एवं चर्च के विनाश के कारण निरन्तर उसको किए जा रहे आक्रान्तों से अभिमत होकर तथा नुस्खे धर्म में पूरा पढ़न की आशा को देखकर यह करने हुए समझौता कर दिया कि चर्च की स्तुति के लिए वह यह वाय कराने को विवश हुआ है जो कि अपनी जीवन रक्षा के लिए ही वह कराना चाहता है।<sup>17</sup>

मममनी के सामाजिक शक्तियों को मममनित करने वाले दस्तावेज रोमन बिबरण एवं एक दूसरे राजकीय प्रतिशस्त्र में हैं। वे शर्तें जिनके अन्तर्गत पोप की ओर से पहली बार छूट दी गई थी बहुत महत्वपूर्ण हैं। पोप अपने प्राधिकार-पत्र (Privilegium) पर निम्न व्यवस्थाओं की प्रति प्रतिष्ठा करता है। बिशप या मठाध्यक्ष का राजा की सहमति से धर्म विषय के बिना स्वयंसेवक बनाया होगा। फिर राजा उसको दंड एवं मुक्त द्वारा प्रतिष्ठित करेगा। बिशप अथवा मठाध्यक्ष जिस प्रकार स्वतंत्र रूप से 'प्रतिष्ठित' किया गया है उस शक्ति द्वारा स्वयंसेवक रूप से अभिषिक्त होगा जिसका कि यह अधिकार है। जिसने राजा से प्रतिष्ठापन प्राप्त नहीं किया है ऐसे किसी भी व्यक्ति का अभिषेक नहीं हो सकेगा चाहे उसे पादरियों तथा जनता ने चुन लिया हो। आधुनिकों एवं बिशपों की उन शक्तियों का अभिषेक करने की अनुमति है जिसको राजा द्वारा प्रतिष्ठापन प्राप्त है। इस प्रकार राजकीय शक्ति के सामने यह पूर्ण समझौता था किन्तु यह अन्ततःतीय है कि हेनरी पंचम ने स्वयंसेवक निवाचन के अधिकार को सिद्धान्त रूप में मान लिया था तथा अपने लिए केवल सहमति देने अथवा न देने का अधिकार सुरक्षित रखा। यह छूट औपचारिक मानी जा सकती है किन्तु महत्वपूर्ण नहीं।

सांस्कृतिक घोषणा पत्र में प्रतिष्ठा की शक्तों को दोहराया गया है किन्तु उसमें कुछ महत्वपूर्ण परिवर्तन भी हैं। उनमें कहा गया है कि 'प्रतिष्ठापन' का अधिकार पस्कर के पूर्ववर्तियों द्वारा पुराने सम्मेलनों को प्रदान किया गया था तथा इस प्रकार स्पष्टतया अध्यात्मिक प्रत्यक्षता की प्रामाणिकता को स्वीकार किया गया है जिनके अनुसार पोप द्वितीय प्रथम एवं पात्र द्वितीय द्वारा अन्य अधिकारों को प्रदान किया गया था। हम पहले ही फरेरा के विद्वानों द्वारा उनका उल्लेख देख चुके हैं।<sup>18</sup> तथापि इसके लिए लिया गया कारण सर्वाधिक महत्वपूर्ण है जो नाथन यह है कि बिशपों एवं मठाध्यक्षों को पञ्चिह्मों का प्रदान करने की शक्तें दी गई थी कि साम्राज्य को सुरक्षित उन पर निर्भर है।<sup>19</sup>

पञ्चिह्मों का साम्राज्य के लिए महत्व का अन्ततःतीय उक्त वक्तव्य से स्पष्ट होता है जिसे हम अभी देख चुके हैं, कि हेनरी पंचम द्वारा 'प्रतिष्ठापन' अधिकार के दावे में केवल

पद चिह्नो का ही उल्लेख था विशप के आध्यात्मिक पद का नो ।

एकहाड इन घटनाओं का संक्षिप्त वर्णन करता है तथा प्रसन्नतापूर्ण अभिव्यक्ति से समापन करता है कि अतः पृथ्वी पर ईश्वर की गरिमा एवं शान्ति प्राप्त हुई तथा विभाजन का दीर्घ 'रोक' प्रवाण दूर हो गया<sup>30</sup> किंतु उसकी प्रसन्नता अपरिपक्व थी क्योंकि पोप के इस कार्य का तुरन्त ही चर्च के एक विशाल भाग द्वारा खंडन किया गया तथा कुछ समय में ही पस्कल द्वितीय ने अपने द्वारा प्रदान की गई सुविद्याओं का निराकरण करने के लिए अपने को विवश पाया ।

### संदर्भ

- 1 Cf the excellent discussions of the subject in p Imbert de l Tou de France du IX au XII Sicle 11 1 6
- 2 I owe the reference throughout to F M k wer D Ve fass ng d r K l che on E gland N te 23 24 pp 19 20
- 3 Eadm r H sto a Novorum (p 191)
- 4 Sp lman Concl p 28
- 5 Will m of Malmesbury G sta ol 1 p 493
- 6 H go C tor History f F r Bish p of Yo k p 110
- 7 Eadmer H to a N um p 178
- 8 Id d (p 186) V ta Anselm 63
- 9 इस पर डा गर्थो पाइस ने बहुत अच्छा शोध शोध लिखा है जिससे मुझे बहुत सहायता मिली है । Der Deutsche Investiturstreit unter Konig Heinrich V Berlin 1883
- 10 Egebe t Chron A D 1106
- 11 Id A D 1107
- 12 Suger V ta Lud VI (M G H S S ol xx 1 p 110
- 13 Id id
- 14 Ekkehd Chronicon 1107
- 15 Id d 1107
- 16 Cf p 103
- 17 An al Pad bo nenses 1110
- 18 Ekkehd Ch o on 1111
- 19 M G H Legum Sect IV Consti tutones vol I 83
- 20 Id 85
- 21 Id 86
- 22 Id 100
- 23 M G H Legum Sect IV Consti t t nes I I 100 o
- 24 Ekk h d Chron c m (a) 1110
- 25 Ekkehd Chr nicon (a) 1111
- 26 Id 99
- 27 Id id
- 28 देख भाग 2 अध्याय 3 ।
- 29 Id 96 P l g m Paschal s II De I et t r
- 30 Ekkcha d Ch nicon (a) 1111

## षष्ठ अध्याय

### पैस्कल द्वितीय के कार्यों एवं प्रस्तावों पर विचार

उक्त समय के लिए तथा दशक में आकर पैस्कल द्वितीय ने सम्राट हेनरी पंचम की मांगों के प्रागे प्राग्ग समपण कर लिया था तथा प्रतिष्ठापन के अधिकार को स्वीकार कर लिया था किन्तु यह सारकारिक हा था। एक वर्ष के भीतर ही समपण के विषय चर्चा ने अपने रूप को इतने प्रबल बना दिया कि पैस्कल द्वितीय उसे वापस लेने का स्वयं विचार हो गया।

उसके कार्य के विषय में समकालीन वाद विवाद पर विचार करना महत्वपूर्ण है क्योंकि इसमें यह संकेत मिलता है कि समझौते का भाव वास्तव में नहीं था तथा पद चिह्न के समपण पर उसके प्रस्ताव द्वारा उठाये गये या सुझाए गए विवाद पर विचार करना भी महत्वपूर्ण है।

उक्त पोपवाणी देने की मनोदशा का अच्छा परिचय सेगनी के ब्रूनो (Bruno of Segna) द्वारा उस समय में लिखे गये कुछ पत्रों में मिलता है। उनमें से एक में जो स्वयं पैस्कल को सम्बोधित है ब्रूनो उसका प्रति अपने प्रेम और निष्ठा की प्रतिभाषित करते हुए भी उससे आग्रह करता है कि उस ईसाई समाजवाद प्रेम करता चाहिए तथा यह स्पष्ट एवं हिंसा की परिस्तिति का संचित गुरु समझौते की निन्दा करता है। यह पैस्कल द्वारा स्वयं पहले लिखे गए प्रयासों प्रतिष्ठापन के निषेध का अपने समर्थन में उल्लेख करता है तथा उस पोप की आशा से सगन बताता है तथा यह उन मनुष्यों को धमकी देती कहकर उनकी निन्दा करता है जो रोम के चर्च की निष्ठा एवं सिद्धांतों का विरोध करते हैं।

वही दृष्टिकोण और भी प्रबलतर शब्दों में बेन्डोम के मठाध्यक्ष जियोफ्री (Geoffrey) के द्वारा पैस्कल को सम्बोधित एक पत्र में व्यक्त किया गया है जिसे हेनरी पंचम की रियायत देने के बाद तथा 1112 ई. की गहरन परिपदु में उसके प्रत्याहार से पूर्व दिया



गया था। वह कहता है कि चर्च उदा पवित्रता एवं स्वतंत्रता पर ही जीवित है किंतु भ्रष्टाचार प्रतिष्ठापन का प्रति उदारता इन सबको नष्ट कर देती है तथा वह स्पष्ट था। मैं कहता है कि यद्यपि चर्च के धर्मगुरु की चाहें उसका चरित्र दोषयुक्त भी हो तब भी आना माननी चाहिए किंतु यदि वह धर्महीन हो जाए तो उसे धर्मगुरु नहीं मानना चाहिए।<sup>1</sup> यह एक मन्य वक्तव्य है तथा बल-पूर्वक उस सत्य का दृष्टान्त प्रस्तुत करता है कि चर्च ने ऐसे प्रसिद्ध अधिकारी से जिनका इस प्रश्न पर नूतने दृष्ट विचार थे कि वे चर्च की स्वतंत्रता तथा पवित्रता के लिए विनाशकारी समझी जान वाली उस व्यवस्था को स्वीकार करने की अपेक्षा स्वयं पोप के विरुद्ध विरोध करने के नियमों पर थे।

यह निस्संदेह बहु प्रचलित भावना थी तथा इसी को सम्मानपूर्वक उपस्थित करने के लिए ही पस्कल द्वितीय बाध्य हुआ। जबकि उसने हेनरी पंचम से किये गये समझौते को निरस्त कर दिया किंतु यह एक गम्भीर त्रुटि होगी यदि हम यह साबित करें कि मध्ययुगवादी प्रवृत्ति जिस पर हमने पाँचवें अध्याय में विचार किया पराजित तथा अतृप्त हो गई थी। इसके विपरीत वह आनंद के ईश्वर के दृष्टिकोण में जीवित रही तथा यह अधिक उत्तेजनीय है कि वह ऐसे व्यक्तियों के वाक्यों में भी अभिव्यक्त होन लगी जो भ्रष्टाचार प्रतिष्ठापन का दृढनिश्चयपूर्वक विरोध करने पर बल देने थे।

हम शाप के रवियों की लियोन के आर्च बिशप आयोजरेनुस (Ioscerranus) को सम्भवतः 1112-1113 की मौसल एवं पोप द्वारा प्रतिष्ठापन की छूट को मौखिक रूप से वापस कर लेने से पूर्व लिखे गए पत्र में स्थिति पर पढ़ने ही विचार कर चुके हैं। वह उस स्वीकार नहीं करता था कि भ्रष्टाचार प्रतिष्ठापन धर्महीन है तथा मानता है कि उसकी अनुमति अथवा विरोध चर्च की प्रशासनिक व्यवस्था का अंग है न कि शाश्वत विधि का। सम्भवतः पस्कल के कार्यों का प्रबल विरोध का प्रभाव हम ईश्वर के मन पर पड़ा था। वह सत्य है वास्तव में वह धर्म इस मत का समर्थक प्रतीत होता है कि भ्रष्टाचार ही यदि भ्रष्टाचार प्रतिष्ठापन को समाप्त कर दिया जाय किन्तु उसमें यह बात जोड़ता है कि यह सभी किया जाय जबकि बिना धर्म से पूरा होना सम्भव हो सके।<sup>2</sup>

इसमें अधिक उत्तेजनीय दृष्टिकोण इस बात का है जो सम्भवतः प्रस्तावों के तुरंत बाद लिखी गई थी। उत्तर मुक्त एवं दृष्ट द्वारा प्रतिष्ठापन की विधि तर्कों को सशक्त रूप में प्रस्तुत करता है और कहता है कि वे आध्यात्मिक वस्तुओं के प्रतीक हैं तथा राजाओं द्वारा प्रदान नहीं किये जा सकते। दूसरी ओर वह यह स्वीकार करता प्रतीत होता है कि राजा ही पद चिह्नों को प्रदान कर सकता है<sup>3</sup> तथा वह सुझाव देता है कि वह राजपद से बना कर सकता है जो देश पर उसके अधिकार का प्रतीक है जिससे कि वह व्यूह पद काठान पर और अन्य पद विज्ञान प्रदान करता है।<sup>4</sup> यह उत्तेजनीय है कि केवल उस वास्तविक रूप को जताना है जिसके अन्तर्गत वास्तव के समझौते द्वारा सम्राट को पद चिह्न प्रदान करना था।<sup>5</sup>

इन रियायतों तथा पस्कल द्वितीय के प्रस्तावों द्वारा उठाए गए प्रश्नों पर सबसे उत्तेजनीय एवं सबसे विस्तृत एवं विचार नानातुला के प्लेसीडस (Placidus of Nonantula) के एक महत्वपूर्ण ग्रन्थ में मिल सकता है जो सम्भवतः 1111-1112 ई के

अंत में दिया गया है क्योंकि वह केवल प्रतिष्ठापन ही नहीं बल्कि सम्पूर्ण चर्च सम्पत्ति पर विचार करता है। प्रथम दृष्टान्त में उसका मत सबसे अधिक सीमा तक अनन्य प्रतीत होता है क्योंकि वह इसे पूर्णतः अस्वीकार करता है कि लौकिक सत्ता के दावे के पाछे वास्तव में कोई भी आधार है। किन्तु ध्यानपूर्वक परीक्षण से हमारा यह निष्कर्ष सशोषित हो जाता है तथा वह यह सुझाना प्रतीत होता है कि जबकि यह अस्वीकार प्रतिष्ठापन की समाप्ति चाहता है तथापि वह इस मामल में किसी मध्यमार्ग को अपनाते को अस्वीकार नहीं करता तथा चर्च सम्पत्ति के बारे में उसका तब राजकीय दावे के विपरीत न होकर पोप द्वारा पदचिह्नों को सोने के प्रस्ताव के विरुद्ध है।

वह वास्तव में दृढ़तापूर्वक परस्पर द्वारा सम्राट की प्रतिष्ठापन का अधिकार सौंपने का सपना करता है तथा माँग करता है कि उस पर छूट अस्वीकार कर देनी चाहिए।<sup>17</sup> वह इसे नहीं मानता कि अधिकार के कारण सम्राट की विषयों अथवा मठाध्यक्षों को नियुक्त करने का कोई अधिकार मिलता है।<sup>18</sup> वह उस दावे में परिचित है कि पोप हेन्रिक प्रथम ने औपचारिक रूप से प्रतिष्ठापन का अधिकार वास्तव में महान को प्रदान किया था तथा यह स्पष्टतः उस प्रदान की प्रामाणिकता को पूर्णतया सन्देह करने की स्थिति में नहीं था क्योंकि वह उसका उल्लंघन करते हुए प्रायः सदैव व्यक्त करता है। अतः वह यह तर्क करता है कि उसका को अथवा अमान्यता अथवा या उसका सम्बन्ध किसी तात्कालिक परिस्थिति में था जिनके कारण वह उस समय उपयोगी रहा होगा किन्तु उस समय उपरान्त अनिष्ट के कारण इसे रद्द कर देना चाहिए अथवा इसे पोप हेन्रिक द्वारा मानवीय दृढताओं एवं नृति के कारण प्रदान किया गया था क्योंकि आठवीं धर्म सभा (Eighth Synod) में पोप हेन्रिक ने स्वयं चर्च के चुनावों में लौकिक सत्ताधारियों द्वारा हस्तक्षेप की स्पष्टतया निन्दा की है। पोप स्वयं भी जबकि उनको अधिकार प्राप्त है *novas conder leges* उन कानूनों को नहीं बनाने तकत जिन्हें ईश्वर उसके प्रतिनिधियों अथवा उनके अनुयायी आचार्यों ने स्थापित किया है।<sup>19</sup> अतः वह स्पष्टतापूर्वक एवं दृढ़तापूर्वक अस्वीकार प्रतिष्ठापन के विरोध की माँग करता है तथा वह अनेक सुपरिचित अपानिक नियमों की उद्धृत करता है जो यह व्यवस्था करने हैं कि बिना को धर्म क्षेत्र के पादरी एवं जनता के द्वारा चुनाव जाएँ<sup>20</sup> और दूसरे स्थान पर वह यह जोड़ देता है कि बिना का निर्वाचन पोप और उसके प्रतिनिधियों अथवा आचार्य विभागों के नियमों पर आधारित है।<sup>21</sup>

अतः अब तक यह नया भाँति प्रजात होता है कि प्लेसीडस पूर्णतया अनन्य था किन्तु अब हम थोड़ा अधिक परीक्षण करते हैं तो यह विचार सशोषित हो जाता है। वह अस्वीकार करता है कि "न लोग" के दावों में कुछ बल है जो यह प्रतिपादित करते हैं कि यह अविचारपूर्ण है कि सम्राट अथवा राजा को विचार के निर्वाचन में किसी भी प्रकार का योगदान से वंचित रखा जाय जबकि जनता को इसकी अनुमति है और वह इसकी पुष्टि करता है कि उसका यह अभिप्राय नहीं है। धर्म-क्षेत्र के अथवा लोगों के समान ही सम्राट अथवा राजाओं का ही निर्वाचन में अपना भाग है क्योंकि विशेषतया उन क्षेत्रों में जिनके वे पुत्र हैं परन्तु स्वामी या अधिकार के रूप में नहीं तथा इस अर्थ में उनको

निर्वाचन का पुष्टि करना चाहिये उनको अपना भौतिक तलवार से उसका रक्षा करनी चाहिए क्योंकि यह उनका उचित कर्तव्य है कि जो आध्यात्मिक तलवार से भयभीत न हो हात उनको भौतिक तलवार के आतंक द्वारा विवश करें। यह महत्त्वहीन नहीं है यद्यपि यह बतलाने स्पष्टतः सावधानी में बचकर किया गया है कि प्लेमीडस अपने और भी प्राण बच जाना है। हम यहां पर चर्च का सम्पत्ति के बारे में उसका विचारों का विवरण देगे किन्तु वही समय हम यह दर्शना चाहिए कि यह निम्नलिखित यह स्वीकार करता है कि इस सम्पत्ति के स्वामित्व के साथ सौक्ति सत्ता के प्रति कुछ कर्तव्य भी जुड़े हैं जिसे चर्च को पूरा करना चाहिए। यह कहना है चर्च को तलवार देना चाहिए<sup>12</sup> तथा राजा की और प्रकार की सेवा करनी चाहिए जिनकी प्लेमीडस विना रूप से पाएया नहा करता विशेषतया उन दशाभा में जबकि चर्च को सम्पत्ति प्रदान करते समय उसके द्वारा कुछ विशेष अधिकार सुरक्षित रख गए हैं।<sup>13</sup> वह एक स्थान पर स्वीकार करता है कि यदि राजा अपने अधिकारात्मक किसी वस्तु को एक विशेष को देना चाहता है तो उचित रीति से वह उसी रूप में प्रतिष्ठापित कर सकता है जैसे कि वह दूसरे मनुष्यों को करता किन्तु उस में। एवं दण्ड के तलवार बसा नहीं करना चाहिए।<sup>14</sup> एक अन्य स्थान पर वह एक निश्चित प्रस्ताव करता है तथा यह भाषा प्रकट करता है कि उसमें राज्य तथा मानकीय सत्ता (*sacerdotium*) के बीच का ज्ञान स्थापित हो सकता है यदि यह व्यवस्था हो जाए कि सद्धान्तिक रूप से विशेष के निर्वाचन प्रतिष्ठा एवं अभिव्यक्त के बाद उन स्वयं या अपने किसी प्रतिनिधि के द्वारा सम्राट के पास उपस्थित होकर चर्च को उसे सौंपी गई सम्पत्ति के बारे में राजकीय निर्देश (*praeceptum*) प्राप्त करने चाहिए। सम्राट को तब प्रसन्नतापूर्वक अपने पूर्वजों द्वारा चर्च का प्रदत्त वस्तु का उसका प्रदान एवं पुष्टि करनी चाहिए तथा विशेष एवं चर्च के प्रति राजकीय संरक्षण की प्रतिज्ञा करनी चाहिए।<sup>15</sup>

यह स्पष्ट है कि प्लेमीडस तथा *Disputatio vel Defensio Iaschalis Papae* के लेखक की स्थिति पाप की नाति के समझना की भाँस से समझीत—और वास्तविक प्रगति का प्रतिनिधित्व करती है—वास्तव में यह स्पष्ट है कि वह किसी सीमा तक फेरारो के विद्वाने (*Wido of Ferrara*) जैसे मनुष्यों की भावनाओं के प्रमुख पक्षों के महत्त्व को समझते थे।

हम कुछ समय के लिए प्लेमीडस द्वारा चर्च की सम्पत्ति की प्रकृति के सम्पूर्ण निरूपण के बारे में विचार करने के लिए प्रेरित होना चाहिए। यह हमें सभ्य प्रतीत होता है कि मुख्यतया यह पस्कल द्वितीय के पदचिह्न के समर्थन सम्बंधी प्रस्ताव इतने दूरगामी थे कि उन पर प्रकाश डालने वाले कोई भी वस्तु जिस हम पा सकें बहुत महत्वपूर्ण होगी।

उस ग्रंथ की भूमिका में जिसका हम वर्णन कर रहे हैं प्लेमीडस कुछ ऐसे तत्वों के वाक्यांशों को उद्धृत करना है जो लौकिक सत्ताधारियों के पक्ष से यह कहते हैं कि क्योंकि चर्च आध्यात्मिक है अतः उसकी को भौतिक सम्पत्ति वास्तविक चर्च भवना के अतिरिक्त नहीं है तथा यदि चर्च के नाम भौतिक सम्पदा चाहते हैं तो चर्च के कानून से उनको प्राप्त नहीं कर सकते। यदि लौकिक शासकों के उपहारों को छान दें तो पादरी के पास देने पर लाज हुई बिना दशमांश एवं पहनी उपज के अतिरिक्त कुछ नहीं होना

चाहिए। धर्म सभी सम्पदा का स्वामित्व राजा का है मन जो उसमें बिना पद या मठाध्यक्ष का पद प्राप्त करना चाहते हैं उनको उससे ही व प्राप्त करने चाहिए। धर्मवा जो उसको सम्पत्ति है उस पर से अधिकार समाप्त कर देना चाहिए। यदि पानी दशमास पानी उपज एक बरि से सतुष्ट हो तो मायता उनको ही हाथा म है किन्तु यदि व उस सम्पत्ति को चाहते हैं जो पढ़न चर्च को प्रगति की गई थी तो व उस राजा से ही प्राप्त कर सकते हैं।

प्लसीडस इन सभी सिद्धान्तों को सभी सच केबोलिन्को के लिए तिरस्कारणीय बताकर उनको निन्हा करता है क्योंकि यह 'पवित्र धारणा' है जिसने कि चर्च का केवल आध्यात्मिक ही नहीं भौतिक वस्तुएं भी प्रगति की है तथा धारणा करता है कि बिनाप को ईश्वर को समर्पित छोटी एवं बड़ी सभी सम्पत्ति धर्म अधिकार में रखनी चाहिए। जो चर्च को प्रदत्त है वह ईसा को प्रगति है तथा जो उस नृत्ते है वे देवों के दोषी हैं। जो चर्च की सम्पत्ति है वह बिनाप का अधिकार में रखनी चाहिए जो कि किसी भौतिक सत्ता द्वारा नहीं अपितु धर्म क्षेत्र के पादरियों एवं जनता द्वारा निर्वाचित एवं दूसरे बिनापों द्वारा पुष्टीकृत है। चर्च नजरान के धारणा राजा को किसी भी वस्तु का देनदार नहीं है।<sup>16</sup>

य मान्यताएं धर्म के मुख्य भाग में और अधिक विस्तृत की गई हैं। जो 11 वीं बार चर्च को दिया गया है व स्वामी रूप में रखा जा है।<sup>17</sup> चर्च की भौतिक वस्तुओं को आध्यात्मिक वस्तुओं से उसके दो टुकड़ किए बिना धृक् नहीं किया जा सकता क्योंकि जैसे कोई भी मनुष्य शरीर के बिना जीवन नहीं रह सकता उसी प्रकार चर्च का भी भौतिक वस्तुओं के बिना सत्ता में अस्तित्व नहीं है।<sup>18</sup> वह कहता है कि कुछ लोग यह मानते हैं कि चर्च पूर्ण आधिपत्य धर्म में केवल दशमास पानी उरज एवं बलि का ही स्वामी है तथा दण आगीर आदि जसो धर्म सम्पत्ति उसी सीमा तक उनकी हैं जहां तक कि बिनाप में उरज सत्ता के हाथा से प्राप्त किया है। प्लसीडस की मायता है कि यह मिथ्या है क्योंकि जो धर्म एक बार ईश्वर को सौंप दी जाए तब सदा के लिए उसी की सम्पत्ति है।<sup>19</sup> वह पुन इन तर्क का उल्लेख करता है जबकि चर्च ईश्वर के लिए स्वयं प्रीक्षित है तथा ईश्वर एवं उरज पुष्टी की ही सम्पत्ति है व वस्तुओं की सम्पत्ति औरवण चर्च के स्वयं में है जसो चर्च काउंटशिप तथा नगर में धर्म में सत्ता की सम्पत्ति है कि जब तक धर्म बिनाप के पदारीहण के समय उसको उनके प्रदान का नवीकरण न किया जाए तब तक वह उहे नहीं पा सकता तथा इसमें यह भी परिणाम निवृत्ता है कि उसने द्वारा ही 'प्रतिष्ठापन' प्रदान किया जा सता है।<sup>20</sup>

प्लसीडस इन मान्यताओं का खलपूर्वक खण्डन करता है तथा यह प्रतिपादन करता है कि काउंटेशियन के पूर्व चर्च के अधिकारान्तगत स्वयं सम्पत्ति ही नहीं किन्तु उसके समय से चर्च द्वारा प्राप्त सभी महान् सम्पत्ति पर चर्च का स्वयं है क्योंकि वे सभी ईश्वर को समर्पित हैं।<sup>21</sup> तथा यह अभिवेककर्ता आचरिणों द्वारा धर्म-दण्ड की बिनाप या मठाध्यक्ष को प्रदान करने के नियम की इसी रूप में व्याख्या करता है कि उरज न केवल जनता पर शासन के ही अधिकार की अपितु ईश्वर द्वारा स्वयं चर्च के भौतिक सम्पत्ति

भी भी उपायों प्राप्ति हुई है।<sup>12</sup> दूसरा तब भी न प्रस्तुत करता है मरणापूर्व है और  
 सामान्य मनु है कि चर्च भी सम्पत्ति निर्माण भी सम्पत्ति है तथा यादों भावनाओं और  
 एवं मरन प्राप्त करने के प्रयोजन के अतिरिक्त अतिमत्त उद्देश्य न लिए जाना प्रयोग  
 नहीं कर सकते तथा इसलिये मनु जाना भी नहीं ही जा सकती।<sup>13</sup>

यह सब भावना सिद्धि का सोच है किन्तु हम का क्या करेंगे भी ध्यान में रखना चाहिए कि यह हम विचार कर चुके हैं कि जिस विचारों को हमने अपने द्वारा भी जो सोचि गई भावना के बारे में समझ में आने में आने के बाद भी हमने प्रस्ताव करवा है। हम पर उसका यह प्रभाव पड़ता है कि भारत में उसका प्रयोग उन विचारों का लक्ष्य है जो प्रत्यक्ष विचारों द्वारा नहीं हो सके हैं। वे समर्थन के प्रस्तावों के लिये रहे हों।

सह मद्रास दुर्भाग्यपूर्ण है कि हम प्रथा पर आगमन से कोई भीर तत्कालीन विचारण  
 हम उपलब्ध नहीं है। 1176<sup>५</sup> से 1180 ई० के बीच में जितने बात साद्वर्तमान के  
 गैरटोट (Gierloch) के प्रथा में हम से प्रथा 12 वास्तव में बहुत गहराई तक विचार  
 जगत्प्रभ होता है कि तु कुछ मित्रावरण पर बाद में विचार करता ही हमें बहुत प्रतीत  
 होता है। प्रथा सह सम्भव है कि विचारों द्वारा वे जितनी के स्वतन्त्र से लोगों पर संदेह  
 को प्रकट करो या तो जगत् नाराज जगत् प्रचार के से जितने है। प्रिया के हम इस  
 विषय में पूर्णतया सम्भवत नहीं हो सकते। तथा विचारों की प्रथा में यह विषय इतना बढ़ा  
 भीर मद्रासपूर्ण है कि उसने गुणन विवेचन की आवश्यकता है।

बुद्धिमान

1	Bruno Bishop of Regal Epistolae	11	Id Id 37
2	Godfrey Affect of Vend no Ill ellus	1	11 11 Luciae and 118
		12	11 id 96
3	D putati vel Defensio Ia Isl Pao (lib D) Ito v l il i ((%)	14	11 11 36
		15	11 11 23
4	De qm mrtis ?	16	11 11 1c 1 ga
5	Ildur of Nenartul No Hen ce Ict eu In No Iue v l il p 5(( Ireface by Editor	17	11 11 7
		18	10 11 4
6	Id 118	19	Id 11 43
		0	Id 11 151
7	Icllu of N nantula D Ilt to Frcle Iap 71	21	11 11 11
		2	11 11 55
8	Il Il Irligne	3	11 11 71
9	Il Il 1 25 C		
10	Id Id 71		

## सप्तम अध्याय

### वॉर्म्स का समझौता

प्रतिष्ठापन के प्रश्न पर समझौते का पहला प्रयत्न समझौता हुआ गया था तथा कुछ वर्षों के लिए ऐसा प्रयास हीन लगा कि मानो का भा प्रगति नहीं हुई।<sup>1</sup> मार्च 1112 ई. में नट्टरन की परिषद् में पस्कल ने उन परिस्थितियों का वर्णन किया जिनके कारण विवाद होकर बट हेनरी पंचम को गिरावट देने का विचार हुआ था तथा इसका स्पष्ट करण हुए कि वह उन धर्म-वहिष्कृत नहीं करेगा उसने यह परिषद् पर छोड़ दिया कि यह किस प्रकार निरस्त की जा सकती है। परिषद् के अन्तिम दिन उनमें बेशारी सप्तम तथा धरमन निम्न की घोषणाओं का परिपुष्टि की तथा परिषद् ने धीरधारिक रूप से विद्याविधिकार (Prolegium) 1 निम्न की किन्तु अधिकृत हस्तक्षेप के मध्य समझौता नहीं था तथा मिनम्बर 1113 ई. में विधान के शासकविशेष गान्डो (Gudo) ने जो कि ब्रान में पोप कैलिक्स्टस द्वितीय बना (Calixtus II) विद्या (Verr) में एक परिषद् बना जिसने यह घोषणा की कि अगला प्रतिष्ठापन धरमन या तथा धीरधारिक रूप में हेनरी पंचम का धर्म-वहिष्कृत कर दिया अन्तर पस्कल को पत्र लिखकर उसने हस्ताक्षर अनुरोध किया कि इन कार्यों की पूर्ति करे तथा सूचना दे कि क्या न करने पर वे उसकी आज्ञा में पानन करने को बाध्य हों।<sup>2</sup> स्पष्ट पस्कल ने इस स्वीकार करने के लिए अपने को विवाद पाना तथा गान्डो को अपने उत्तर में उसने विधानों की परिषद् का वायवाही का सुनिश्चित कर दिया।<sup>3</sup> 1116 ई. में नट्टरन की परिषद् में पस्कल ने पुन घोषणा का कि हेनरी के प्रत्यक्ष विद्याविधिकार अभाव हैं तथा उनको धर्म-वहिष्कृत कर दिया जो अगला प्रतिष्ठापन ग्रहण अथवा प्रमाण करने थे। कार्डिनल कुनो (Cardinal Kuno) ने सूचना दी कि उसने हेनरी पंचम को हरी लारेन सम्मोनी तथा फ्रांस की एक परिषद् में धर्म-वहिष्कृत कर दिया है।<sup>4</sup> एन्टो के विवरण से स्पष्ट है कि पोपवाणी दल पुन जमाने के विद्या में सर्वोच्च हुआ गया था तथा जमाने में राजनितिक अव्यवस्था पुन उत्पत्ति से बन रही थी।<sup>5</sup>

21 जनवरी 1118 ई. का पस्कल द्वितीय का देहावसान हो गया तथा यह स्पष्ट हो गया था कि रोम में हेनरी की 1111 ई. का सन्नता नवल विद्यावटा थी तथा

उस आधार पर समझौता होता सम्भव था। उसके उत्तराधिकारी के रूप में जिनमियम जियो (Gelasius II) 24 जनवरी का निर्वाचन हुआ। एङ्गल के अनुसार पपन तो हेनरी पचम ने जमना अनुमति दे दी किन्तु वह मर गया और कि जिनमियम ने अपने को उसकी सपनि में जग दिया है। उसने जम के अचरित्य मारिम (Maurice) का एक नया पोत के रूप में स्थापना करवा। जिनमियम तथा अन्य दूसरे कार्डीनल कापुया (Capua) को प्राप्त तथा 7 अप्रैल को हेनरी पचम एवं मिगरी पाप जना का घम बहिष्कृत कर दिया गया।<sup>8</sup> बाद के जिनमियम ने मर म कानन में एक परिषद् बुलाई तथा उसमें घम-बहिष्कृत की धारणा करवा। एङ्गल सूचना देता है कि रागर्गो ने वुम्बर्ग (Wurzburg) में एक सभा बुलाने का आवास किया जिसमें जम का अतिमान रूप से स्पष्टाकरण के बाद अनुरोध किया गया अथवा यदि वह जमियन हाना स्वीकार न कर तो उस पर दण्डित किया जाए।<sup>9</sup>

29 जनवरी 1119 के जिनमियम जियो का आवमान हुआ तथा 22 फरवरी को बिपन का आचरित्य गुन्डा (Guido) जो जम के एक हैं पपन जियो जरा हेनरी को दो गर्भ रियायत का मरम कट्टर विरोध था। कनाकमरम जियो के रूप में पाप निर्वाचित हुआ।<sup>10</sup> यह निर्वाचन क्लुन (Cluny) में हुआ कि जिनमियम की मृत्यु थी कार्डीनलों द्वारा रोमन जमियों तथा जनमात्राग द्वारा किया गया तथा तत्काल ही राग में विद्यमान कार्डीनल एवं जम के जमनी के टिबुर (Tibur) नामक स्थान पर बुलाई परिषद् में समका पुष्टि करवा।<sup>11</sup> कनाकमरम ने बाल अनु म गम्म में एक परिषद् बुलाई तथा हेनरी पाप के साथ किया प्रकार के समझौते का जिया म प्रान करने का विचार दिया गया।

न परिमिदियों में 'प्रतिष्ठापन' के प्रान के समझौते करने का दूसरा प्रयास किया गया तथा जम किन्तु बिपन जमना जरा जिया गया है। समका मरदान 24 मिनद फामोमा पागिंग जामू के विविम (Champaux) जा एवं जारा का जिया (Chalons) का जग क्लुन के मरान जग किया गया था। बमामना म जमरा पचम के नाम गए, तथा उसमें बिपनों एवं मरामना के प्रतिष्ठापन के अधिकार का जालन का आवाकता पर दन जिया किन्तु मरान जामू के विविम ने कहा कि न जाम प्रिनेक के पूर्व न जम न जमन राजा के नाम से का धात्र प्राप्त का है। जमन उस समय उस मराम विजय जिया कि वह निष्ठापन के फाम के राज का जमा रूप में मनिद मराम तथा एक प्रान करना है जमा कि जमन बिपन जमन मराम का। जम ने जमर जिया कि उस जमन मरिद क्लुन मा जमी बहिष्कृत तथा उन जना ने जमि जमि करने का आस करने का बाल किया।<sup>12</sup> जम जमर पर समझौते का आवाकन प्रारम्भ के समझौते का जग निर्वाचित का जम तथा जमना के म मान जम कि जमका पुष्टि कता कदम तथा जमी का एक बरक में जना था जम 24 फरवरी का मराम में निर्वाचित का जम। जम जमों के जमरान जम का मराम जमों के मराम प्रतिष्ठापन का अधिकार जमना एवं उन जमों के जमों एवं मरामियों का मराम जमि करना था जम कि जम के पचमर उद। जम जमों के बाद म मरि का जम जमन हा ठा मरि वर

धार्मिक वस्तुओं में सम्बन्धित हो तो धार्मिक निष्कर्षों के द्वारा यदि नीतिक हो तो नीतिक निष्कर्षों द्वारा निश्चित होना था। पोप ने भी सम्राट की ही मानि हेनरी एवं उसने समझकों में शांति करने एवं उनकी संपत्ति उन्नी शर्तों व शर्तों जैसी सम्राट ने मानी थीं लौटाने की प्रतिज्ञा की।<sup>12</sup> एवं क्षण के लिए ऐसा प्रतीत होने लगा कि समझौता हो गया है किन्तु यह स्पष्ट है कि या तो शर्तों का पालन नहीं हुआ या तो के अधिप्राय के बारे में कोई भ्रम था या विचार करने पर सम्राट का विश्वास हो गया कि वह बहुत अधिक समझौता कर रहा है।

कलीकटस तृतीय 18 अक्टूबर को राउस पहुँचा तथा उसने प्रस्थापी रूप से परिषद् का उद्घाटन किया। जिसमें फ्रांस का राजा और महापण्डितों के प्रतिनिधियों की भी प्तिष्ठ विधि एवं धार्मिक विधि सम्पन्न थे। 23 अक्टूबर को माउण्टों के लिए रवाना हो गया तथा हेनरी पंचम ने भी निकट ही शिविर स्थापित किया। उनकी बैठ में पूरा ही पोप के दल में हेनरी द्वारा स्वीकार की जाने वाली शर्तों के बारे में संदेह उत्पन्न हुए थे। इनमें कहा गया था कि हेनरी को सभी ज़ब्तों व सभी प्रविष्टियों को वापस देना था किन्तु यह सुझाव दिया कि यह शर्तें बहुत दृढ़ हैं तथा इसकी व्याख्या की आवश्यकता है ताकि इसका अर्थ यह हो कि वह ज़ब्तों की सम्पत्ति पर दावा न कर सके बल्कि इस प्रकार की सम्पत्ति द्वारा प्रतिष्ठापित करने के अधिकार का दावा न कर सके। यह भी आग्रह किया गया कि पोप की प्रतिज्ञा का अधिप्राय यह समझा जा सकता है कि वह साम्राज्यिक दल के उन सभी बिन्दुओं को मान्यता देता है जो उन विषयों पर भी घोषित हुए थे जिन पर पहले से ही विधानिक विधि प्राप्त थी या जिनकी धर्माधिक के अनुसार पदव्युत्पन्न किया जा चुका था। शापू का विनियम क्लूनी के महापण्डित प्रोविन्स के कार्डिनल बिशप (Cardinal Bishop of Ostia) बीविये के बिशप (Bishop of Viviers) तथा दूसरे पोप के दल सम्राट के पास भेजे गए तथा उन्होंने समझौते का प्रारूप का श्रेष्ठ पोप व समझकों ने जिस रूप में समझा था उस प्रकार प्रस्तुत करने का कार्यरम्भ किया। सम्राट ने पहले तो साफ मना कर दिया कि उसने इनमें से किसी भी चीज़ की प्रतिज्ञा की थी। शापू के विनियम ने घोषणा की कि वह शपथ लेकर कह सकता है कि सम्राट ने इन सब बातों की स्वीकार किया था तथा उसने सम्राट के कथन का यही अधिप्राय समझा था। अनन्तर जब सम्राट यह स्वीकार करने को विवश हो गया कि यह सत्य है तो उसने शिष्टाचार की कि उसने उनकी राय से जो प्रतिज्ञाएँ की हैं उनका पालन साम्राज्य को गम्भीर हानि पहुँचाए बिना नहीं किया जा सकता। शापू के विनियम ने उत्तर दत्ते हुए उसे विश्वास दिलाया कि पोप साम्राज्य की सत्ता को कम नहीं करना चाहता तथा उसने स्पष्ट रूप से घोषणा की कि बिशप सम्राट की सैनिक एवं धर्म सहायता उसी प्रकार करते रहेंगे जैसे कि वे करते आए हैं।<sup>13</sup> हेनरी ने तब एक दिन की अवधि माँगी ताकि वह राजाओं से राय ले ले किन्तु जब पोप के दल दूसरे दिन पहुँचे तो उसने निम्नलिखित उस समय तक के लिए फिर निश्चित करने की प्रार्थना की जबतक कि वह साम्राज्य के राजाओं से सामान्य राय ले सके जिनकी स्वीकृति के बिना वह प्रतिष्ठापन का अधिकार सम्पन्न नहीं कर सकता। शापू के विनियम ने पोप



पूर्वक समझौते की बर्ता भय बर दी तथा पोप राग्मस को नौट आया तथा कुछ दिनों बाद 29 अक्टूबर को उसने कुछ आज्ञासियाँ घोषित की जिनके निष् वह परिपद की स्वीकृति चाहता था।

किन्तु परिपद में तुरन्त इस पर अभीर मतभेद हो गया। पोप ने द्वारा प्रस्तावित द्वितीय घोषणा की शब्दावली इस प्रकार थी। *Investituram omnium ecclesiarum et ecclesiasticarum possessionum per manum laicam fieri modis omnibus prohibemus*

किन्तु जनसाधारण की ओर से और यहाँ तक कि कुछ पादरियों की ओर से भी इसका अन्तर्गत अधिक विरोध किया गया कि सारे दिन बहस चलती रही। यह माना गया कि इन शर्तों के अन्तर्गत पोप दामाश एव दूसरे गिरजे से सम्बन्धित लाभों को समाप्त करना चाहता है जो कि अध्याजक वर्ग के पास प्राचीनकाल में थे। इसका विरोध इतना बढ़ था कि दूसरे दिन पोप ने इस घोषणा को दूसरे रूप में प्रस्तुत किया। *Episcopatum et abbatiarum investituram per manum laicam fieri nunc prohibemus Quicumque igitur laicorum deinceps investire presumpserit anathematis ultioni subiaceat Porro qui investitus fuit honore quo investitus est absque ulla recuperationis spe omnimodis careat*

इस रूप में आज्ञाति एवमत से स्वीकृत हो गई तथा एक अर्थ आज्ञाति के द्वारा गिरजाघरों का उन सब सम्पत्तियों पर अधिकार पुष्ट कर दिया गया जो राजाओं एव दूसरे ईसाई लोगों ने चर्चकों प्रदान की थी तथा जो भी उनको छीनने का प्रयत्न करे उन्हे अभिशाप कर दिया गया।<sup>14</sup>

कुछ समय के लिए समझौते का प्रयास विफल हो गया किन्तु यह देखना महत्वपूर्ण होगा कि हैस्सो के वर्गान से विदित होने वाले विफलता के कारण एव परिस्थितियाँ क्या थीं। शाप्यू के विलियम तथा क्लूनी के मठाध्यक्ष ने प्रतिष्ठापन के अधिकार के पूरे समय का प्रस्ताव किया तथा सम्राट को विश्वास दिलाया था कि इससे बिशपों या मठाध्यक्षों के राजनिति दायित्वों में कोई अन्तर नहीं आएगा। हेनरी ने प्रस्ताव को इस रूप में स्वीकार कर लिया कि वह गिरजाघरों से प्रतिष्ठापित करने के अधिकार को समर्पित करता है। पोप के सलाहकारों को इस पर सदेह हुआ कि उसका अभिप्राय यह भी हो सकता है कि चर्च की नीतिक सम्पत्ति एव उसका प्रभान के बारे में सम्राट ने अपना स्वयं सुरक्षित रखा है तथा इस वाक्य की व्याख्या की आवश्यकता पर बल दिया। हैस्सो यह नहीं बताता कि शाप्यू के विलियम तथा उसके सहयोगियों ने निश्चित रूप से क्या अर्थ निरूप्य हेनरी को बताया वह केवल यही कहता है कि हेनरी ने उसे अस्वीकार कर दिया किन्तु हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि व्यवस्था के अन्तर्गत प्रतिष्ठापित करने के सभी स्वत्वों का यहाँ तक कि भौतिक सम्पदाओं के सम्बन्ध में भी समर्थन था। हेनरी ने इसकी संपुष्टि करना अस्वीकार कर लिया तथा यह तक लिया कि ऐसे महत्वपूर्ण प्रश्न पर उसे सम्पूर्ण राजाओं की सभा की सम्मति लेना आवश्यक है। यदि घटनाओं का यह विवरण सत्य

है तो यह प्रतीत होगा कि यद्यपि समझौता बार्तोलोमैयस द्वारा तत्काल ही प्रकाश में आया कि सम्राट सीविक प्रिंस्टोन एव धार्मिक प्रतिष्ठापन में विभिन्न करनेको तैयार है यह विभेद जिस पर इस विषय के अन्तर्गत ने जसा कि हम देख चुके हैं बन गया था। हेनरी का विषय इसमें भी आन बढ जाता है क्योंकि वह भी बताता है कि पोप के अनुयायियों में गहरा मतभेद था। यह सत्य स्पष्ट है कि केसीकसटस को उस ढाँचे को बदलना पडा था जिसमें कि उसने अपनी प्रतिष्ठापन विषयक धारणा का राइम्स की परिपक्व प्रस्ताव किया था। इस प्रस्तावित प्रथम रूप में स्पष्टतया उसका सम्बन्ध केवल चर्चों के ही प्रयाजक प्रतिष्ठापन से नहीं अपितु चर्चों की सम्पत्ति से भी था किन्तु उसके विरुद्ध पादरियों एवं अयाजक वर्ग की भी भावना इतनी प्रबल थी कि उस वापस लेना पडा तथा पोप एन ऐसे रूप में स्वीकार करने पडी थी कि प्रभु अनिश्चित ही बना रहा। सम्भवतः हमारा निष्कर्ष ठीक ही है कि पोप के क्षेत्र में भी सीविक एवं धार्मिक प्रतिष्ठापन में विभिन्न के महत्त्व को स्वीकार किया जाने लगा था।

कुछ समय के लिए यद्यपि समझौते का प्रयास विफल हो गया था तथापि विफलता की परिस्थितियाँ इस प्रकार की थी कि जसा हम देख सकते हैं जो उन बातों पर समझौते की सम्भावना की ओर संकेत करती थी जो तीन वर्ष बाद वास्तव में वास्तव में स्वीकार कर ली गईं। निसंदेह औपचारिक रूप से तो वार्ता भग्न प्रणत थी क्योंकि केसीकसटस ने न केवल हेनरी एवं विरोधी पोप को घमंडित ही किया अपितु हेनरी की प्रजाप्री को निष्ठा की शपथ से भी मुक्त कर दिया जबतक कि वह प्रायश्चित्त न करे एवं चर्च को सन्तुष्ट न करे।<sup>15</sup> इस प्रकार केसीकसटस ने पुनः उस स्वयं पर धन दिया जो हेनरी चतुर्थ के युग में स्पष्टतया प्रस्तुत नहीं किया गया था किन्तु यह देखना महत्वपूर्ण होगा कि यह ऐसे सम्राट के विरुद्ध किया गया था जिसने एक विरोधी पोप को स्थापित करके स्वयं पोप पद के सम्बन्ध में उसे ही अधिकार का दावा किया था।

सोभाष्यवत् हम कुछ समकालीन रचनाओं द्वारा केसीकसटस के प्रथम वर्षों में एक पक्षल न्तीय के पोपकाट के अंतिम वर्षों में मतप्रवाह को जान सकते हैं। हम पहले ही वेनिसी के एडवोकेट ग्राफ परवल् न्तीय की सम्बोधित कटु तथा आक्रामक शब्दावली को उद्धृत कर चुके हैं जबकि उसने हेनरी पंचम के सामने शांतिमयण किया था तथा वह 1119 ई. के पूर्व तक अयाजक प्रतिष्ठापन की निन्दा कटुतम शब्दों में करता रहा। 1116 ई. में 1118 ई. के बीच उसने रेनाड को जिसने एंगस के बिशप चुने जाने का दावा किया था पत्र लिखा जिसमें उसने मध्यम पादरी के निर्वाचन के बारे में तथा बाद में अयाजक प्रतिष्ठापन के विषय में विचार प्रकट किए। "याफ्री कहता है कि रेनाड का निर्वाचन अनियमित एवं अवैध था उसे सूचना दी गई थी कि रेनाड का निर्वाचन जनसाधारण द्वारा अव्यवस्थित रूप में किया गया था जिन्होंने तपस्वान् पादरियों को स्वीकृति देने के लिए भयभीत तथा विवश करने का प्रयत्न किया था। इसके बाद उन मित्रों का विवेचन है जिनके आधार पर किसी निर्वाचन की उचित माना जा सकता है। "याफ्री कहता है बिशप पद की सम्पूर्ण नियुक्ति निर्वाचन एवं अभिषेक पर निर्भर है क्योंकि अभिषेक से पूर्व याचोचिन्त निर्वाचन होना चाहिए। प्रतिस्विको का चयन एवं अभिषेक स्वयं

ईसा द्वारा किया गया था। अब यह काय ईसा के पादरियो द्वारा किया जाना चाहिए। चुनाव में पादरी ईसा के प्रतिनिधि हैं तथा अभियेक के समय विशेष। दूसरे अर्थात् जन साधारण किसी निष्पक्ष न्याय को विशेष न्याय की माँग कर सकते हैं किन्तु न तो उसे चुन सकते हैं न उसका अभियेक कर सकते हैं।<sup>17</sup> ज्यादा की स्पष्ट इच्छा है कि किसी भी न्यायोचित नियुक्ति के निर्वाचन की आवश्यकता पर दृढ़ता से बल दिया जाए तथा निर्वाचन का यथायक पादरी तक ही सीमित रह। अत्यंत उग्रतापूर्वक वह अयाजक प्रतिष्ठापन का प्रयत्न करता है तथा मानता है कि कथोलिक सिद्धांत वही था जो प्रगोरी सप्तम ने घोषित किया था यद्यपि वह अयाजक प्रतिष्ठापन के घम विरोधी काय में एव विजय में विभक्त करता है किन्तु वह मानता है कि पहला हमारे से अधिक शरारत भरा है क्योंकि नैतिक अधिकारी उस अधिकार का दावा इसी कारण करते हैं कि उसके द्वारा वे या तो घमपदों को बेधकर अपना उपाह्व सर्वे अथवा विशेष को अपने अधीनस्थ की अर्णी में ले आए। मुन् एव घम द्वारा प्रतिष्ठापन उसके अनुसार एक संस्कारगत क्रिया थी।<sup>18</sup>

एक हमारे अर्थ में जो यह सोचा जाता है कि कुछ बाद में लिखा गया था याफ्री अपने पूर्वकथित विचारों को ही अधिकारशत दोहराता है तथा दृढ़तापूर्वक यह भी कहता है कि इस विषय में चर्च के कानूनों को बदलने का अधिकार रोम (पोप) को भी नहीं है।<sup>19</sup> वह स्पष्टतया परकल द्वितीय के काय का उल्लेख करता है तथा यह अनुमान लगाया जा सकता है कि वह शास्त्र के ईश्वरों द्वारा प्रतिनिधित्व की गई स्थिति का भी खण्डन करना चाहता है।

अब तक याफ्री की स्थिति उग्र तथा अनन्य थी किन्तु एक ग्रन्थ में जिसका रचना काल सम्वत् 1119 ई. है। हमें एक नए स्वर एव भिन्न दृष्टिकोण के दर्शन होते हैं। माउजें तथा याम्स के परिपक्व की समझौता वार्तालाप से इस ग्रन्थ के सम्बन्ध का निर्धारण आसान नहीं है क्योंकि कुछ सीमाओं तक उसने मिद्धांत एव प्रस्ताव उनसे वही भागे चले जाते हैं जो सम्भवतः केलीवस्तस स्वीकार करने को प्रस्तुत था तथा वह स्पष्टतया सम्राट के विरुद्ध किसी भी कठोर भाव की निन्दा करता है। अर्थ दो पाठों में उपलब्ध है<sup>20</sup>—एक संक्षिप्त रूप जिसमें केलीवस्तस को मुन् एव दंड द्वारा अयाजक प्रतिष्ठापन रूपी घम विरोध में दृढ़ता से डटे रहने के लिए प्रेरित किया गया है तथा दूसरा बृहत् रूप जिसमें याफ्री यह तक करता है कि एक दूसरे अर्थ में प्रतिष्ठापन को स्वीकार किया जा सकता है। वह बलपूर्वक बताता है कि गिर्जों की सम्पत्ति के विषय में अयाजक प्रतिष्ठापन के पक्ष में कोई भी वधानिक या घम विधि-सम्मत अधिकार नहीं है तथा वह यह सिद्ध करना प्रतीत होता है कि यत् तत्काल नही है कि जो वस्तुएं चर्च को एक बार दे दी गई हैं पुनः प्रदान की जाए किन्तु वह यह स्वीकार करता है कि सभी सम्पत्ति पर अधिकार मानवीय कानूनों के अन्तर्गत है। दबी कानूनों से मनुष्य राजाओं तथा सम्राटों के अधीन है तथा मानवीय कानूनों को छोड़कर अथ किसी कानून से चर्च सम्पत्ति को नहीं रख सकता तथा वह सत प्रागम्तीन के द्वारा व्यक्तिगत सम्पत्ति के स्वरूप के विषय में कथित उन प्रसिद्ध सूक्तियों को उद्धृत करता है जिनका हमने कई बार उल्लेख किया है।<sup>21</sup> अब वह मानता है कि इसने विरुद्ध कोई तक नहीं है कि अथोचिन घमविधि के अनुसार निर्वाचन एव अभियेक के

पश्चात् राजा किसी रूप में चर्च की मर्यादा को न प्रदान करे।<sup>23</sup> तथा यह भी तब देता है की इस सविद्या के द्वारा चर्च और राज्य में शांति पुन स्थापित हो सकती है। यह बिना सोचे धर्म-बहिष्कार के उपयोग के विरुद्ध चेतावनी से उसे समाप्त करता है जिसका स्पष्टतः आशय इस विषय में संदेह प्रकट करना था कि क्या सम्राट की धर्म-बहिष्कृत राजा उस दशा में भी बुद्धिमत्तापूर्ण है जबकि वह चर्च से समझौता करना प्रसवीकार कर दे तथा वह सत पीटर और सत पाल के यूरूपिया के पूर्वार्धों को अनुमोदित करने के साथ वा उत्तेजित करता है।<sup>24</sup>

इस ग्रन्थ द्वारा प्रतिनिधित्व स्थिति बहुत महत्वपूर्ण है। यह शास्त्र का ईश्वर द्वारा अपने पत्रों में प्रतिष्ठापन के विषय में भौतिक सम्पत्ति के सौद्विक सत्ता से सम्बन्ध का तथा किसी रूप में भौतिक सम्पत्ति के सहित प्रतिष्ठापन को स्वीकार करने की सम्भावनाओं के विवरण का स्मरण करता है।<sup>25</sup> तथा मान्यता के प्लसीडम के कुछ सुझावों में भी उनकी स्थिति संगत है किन्तु उसका ऐतिहासिक महत्त्व और अधिक बढ़ जाता है जबकि इस ग्रन्थ की शरार अपने पहले धर्मों में धर्मोक्त सत्य स्थिति का स्मरण करते हैं। जमा हम यह सुने हैं कि हमें इस बात का ज्ञान नहीं है कि भाइयों तथा राइट्स में हुए विचारविमर्श में ग्रन्थ का टीका सम्बन्ध क्या था किन्तु निश्चित रूप से यह इस तथ्य को प्रकट करता है कि पोप के दल में भी समझौते की दिशा में एक पक्ष उदित हो गया था तथा इसके द्वारा इसको समझौते में भी सहायता मिलती है कि किस प्रकार बेनिकसटम केवल चर्च ही नहीं बल्कि चर्च की सम्पत्ति के बारे में भी समझौता प्रतिष्ठापन की निम्न करने अपने प्रस्तावों को वापिस लेने के लिए तथा विधान पत्रों एवं मंडों के प्रतिष्ठापन की अपेक्षापत्रिका के प्रति कर्पण के लिए दिवस हुआ।

दो और सशक्त ग्रन्थों एक हस्तलिखित प्रति के अनुसार पाप्री द्वारा पोप बेनिकसटम को संबोधित थे उसी समय की अपनी काम से कम 1119 ई. एवं 1122 ई. के बीच की रचनाएं हैं तथा यह व्यक्तिगत प्रतीत होता है कि वे उस मध्यस्थवादी स्थिति का प्रतिनिधित्व करते हैं जिसे पाप्री ने उस समय धर्मीकार कर दिया था। इनमें से पहले में वह मानता है कि कभी-कभी चर्च के अधिकारियों को ऐसे विधान भी देनी चाहिए जिनके अंतर्गत ऐसा कार्य किया जाए अथवा उसका अनुमोदन किया जा सके जो पूरणतया अनिमित्त न हो ताकि ईसाई सम्प्रदाय पर आने वाले किसी गम्भीर खतर को टाला जा सके तथा दृष्टान्तस्वरूप सत पाल द्वारा तिमोथी (Timothy) के शुद्धिकरण (Circumcising) को तथा सतपीटर द्वारा कुछ सरयहृदियों (Gentile) को यहुदी ब्राह्मणों के पालन की अनुमति को प्रस्तुत करता है। इस प्रकार के विधान चर्चों एवं मंडों की प्रथाओं को भी बनाने सकते हैं। यह कहता है कि यह सत्य है कि उनके द्वारा उसकी स्वीकृति नहीं देनी चाहिए जो वास्तव में बुरा है तथा यदि पोप भी ऐसा करे तो वह अपेक्षेवर्तीमाना मर्यादा वाली बात होगी किन्तु यह उचित रूप से स्पष्ट होता है कि यह अपने पूर्व प्रयोगों में वर्णित निर्यात का अर्थन या कम से कम संशोधन कर रहा है।<sup>26</sup>

इनमें से दूसरे ग्रन्थ में पाप्री चर्च के जीवन के लिए आवश्यक प्रमुख परिस्थितियों का संक्षेप से वर्णन करता है। यह कहता है कि चर्च को विश्ववर्णीय स्वतंत्र एवं पवित्र होना चाहिए विश्ववर्णीय इसलिए कि वह न तो खरीद जाए और न बेचा जाए

स्वतन्त्रता की वह लौकिक सत्ता के अधिकार में न हो शुद्ध क्योंकि उसे भूसखोरी द्वारा विवृत नहीं बनाया जा सके। जब किसी चर्च को खरीदा या बेचा जाता है तो उसके प्रति आस्था विचलित हो जाती है क्योंकि मनुष्य सोचते हैं कि जिसे ईश्वर ने सभी भू-यों से परे बनाया है उसे भी मनुष्य द्वारा खरीदा जा सकता है। अब चर्च लौकिक सत्ता के अधिकार में होता है तो वह उस स्वतन्त्रता के अधिकार पर जो ग्यो बग़ता है जो ईसा ने अपने रक्त में क्राम पर हमने दिए लिखा है। जब चर्च रिश्तता से दूषित हो जाता है तो उसकी पावनता नष्ट हो जाती है।<sup>26</sup> याफ़ी ने अपने पुराने ग्रंथों में भी इन वाक्यों का प्रयोग किया है तथा इनका यहाँ कोई विशेष महत्व नहीं है किन्तु यह भी सम्भव है कि वे उन आवश्यकताओं के प्रतिफल के लिए प्रयोग किए गए हों जो याफ़ी के मन में किसी भी समझौते में ध्यान में रखने होंगे तथा यह यह सुझाता प्रतीत होता है कि जब तक मूल सिद्धान्त सुरक्षित रहें दूसरे वाद विषयों पर समझौता किया जा सकता है।

अनन फ़ार्डीनन पीटर सियोनिम को सम्बोधित एक ग्रंथ में जिसका काल सम्भवतः 1122 ई. हो सकता है याफ़ी अपने पुराने ग्रंथों का मार प्रस्तुत करता है अर्थात् विशेषण अपने दूसरे एवं तीसरे ग्रंथों में वर्णित अयाजक प्रतिष्ठापन की निम्न बातों और यह भी स्वीकार करता है कि जसा उसने चौथे ग्रंथ में कहा है कि धर्मनिधि के अनुकूल निर्वाचन एवं स्वतन्त्र अभिप्रेत के बाद नीतिगत सम्पत्ति द्वारा अयाजक प्रतिष्ठापन को भी स्वीकार किया जा सकता है।<sup>27</sup> यह ध्यान देने की बात है कि इस ग्रंथ में लिखा गया नवान् विचार केवल यही है कि निर्वाचन एवं अभिप्रेत दोनों ही स्वतन्त्र होने चाहिए तथा शेष ग्रहणानन्तर अभिप्रेत स्वतन्त्र नहीं है। यह निगम उचित ही प्रतीत होता है कि इसका वास्तविक समझौते की शर्तों के बाद विचार में सम्बन्ध है।

वेनेडोम के याफ़ी की स्थिति में यह परिवर्तन जो कि इन ग्रंथों में उपलब्ध होता है बहुत महत्वपूर्ण है तथा स्पष्टता में यह बताता प्रतीत होता है कि माउन्ट की समझौता वाता के भग होने पर भी शान और में एक समझौते की आवश्यकता की सम्भावना ने वास्तविक प्रगति हुई थी जो कि दोनों सिद्धान्तों को जिनके लिए पोप प्रयत्नशील थे तथा लौकिक सत्ता के उचित स्थानों को मायता प्रदान करे। यह धारणा इसी युग के दो ग्रंथों की परीक्षा से पुष्ट होती है—ह्यू गोमेटेलस (Hugo Metellus) के पोप और राजा के संघर्ष विषयक छन्द तथा ह्यूनाल्ड (Hunald) के मुग़ और दण्ड विषयक छन्द में लेखक महत्त्वपूर्ण नहीं है किन्तु उनका दृष्टिकोण कम महत्वपूर्ण नहीं है।

ह्यू गोमेटेलस राजा को हम पर बुरा देत हुए प्रदर्शित करता है कि पूर्ववर्ती पोपों द्वारा राजकीय प्रतिष्ठापन की प्रथा की स्वीकृति दी गई थी तथा इसका अभिप्राय पश्चिमा के प्रमाण से है। राजा पूछता है कि यदि यह इनको धर्म-दण्ड के प्रतीकात्मक प्रदान कर तो क्या हानि हो सकती है? पोप उत्तर देता है कि उसका पूर्वाधिकारियों द्वारा वास्तव में अयाजक प्रतिष्ठापन को सहन किया था किन्तु अनिच्छापूर्वक क्योंकि उन निम्नो के राजा चर्च के उपकारक थे तथा यह मानता है कि मुग़ एक दण्ड पादरी के पत्र के प्रताप थे तथा लौकिक सम्पत्ति के प्रतिष्ठापन को सूचित करने के लिए इनका प्रयोग उचित नहीं है। तब राजा एम्बेन तृतीय द्वारा दो गद्दे सुविधा को अपने समर्थन में प्रस्तुत करता

है किंतु पोप उत्तर देता है यह अवधानिक था क्योंकि दबाव में आकर किया गया था। तब राजा सुभाव होता है कि यदि चर्च अपने पद चिह्नों को लागू करने की तयार हो प्रतिष्ठापन के अधिकार को छोड़ देगा तो वह भी अपने कर्माणि पुराने काल में चर्च के पास थे - ही य किंतु पोप - सवे प्रस्ताव को स्वीकार नहीं करता। इस पद्यार्थ प्रबंध की समाप्ति दोनों राजों के मध्य इस समझौते से होती है कि यह विषय तक एक बुद्धि द्वारा विचारणीय है।<sup>28</sup>

एक नाट्य पोप की मांग का बलन करता है कि मुद्रा एक दण्ड धार्मिक कृत्यों के पवित्र चिह्न थे। राजा इस सिद्धांत से सहमत हो जाता है कि धार्मिक वस्तुएं पुरोहित द्वारा ही प्रदान की जानी चाहिए तथा वह केवल एक चिह्न प्रदान करने के अधिकार का ही दावा करता है। एक राजा का निष्कर्ष है कि पोप और सम्राट दोनों ही व्यर्थ लड़ रहे हैं क्योंकि दोनों में से कोई भी दूसरे को हानि नहीं पहुंचाना चाहता है।<sup>29</sup>

मांज की समझौता बार्ता भग्न हो चकी थी किंतु शीघ्र ही यह स्पष्ट हो गया कि कोई समझौता ठूठने का प्रयत्न फिर से प्रारम्भ करना होगा। ११२१ ई. में जब हेनरी ने मांज पर अधिकार के लिए प्रस्थान किया तो मैज के आचरविशेष ने जो जमनी में पोप के दान का प्रदान या सेकसम राजाओं का सहायता के लिए आह्वान किया। किंतु वास्तविक समय के प्राप्ति होने के पक्ष ही दोनों पक्ष के नेता एक दूसरे से समझौते की बातें करने लगे तथा हेनरी को यह मानने की राजी कर लिया गया कि भगड़े का निपटारा दोनों ओर के प्रमुख व्यक्ति से हो जाए। यह निश्चित हुआ कि सम्पूर्ण साम्राज्य के राजाओं की एक सभा वसंत में मास्केसमान (Michaelmas) नामक स्थान पर इस समझौते का निश्चय करने के लिए हो।<sup>30</sup> अखण्ड इतिहासकार इस सभा में लिए गए विचारों का विस्तृत वर्णन प्रस्तुत करते हैं सम्राट को पोप के पद के भागे सम्पन्न करना था तथा उससे यह चर्च के बीच समय का समझौता राजाओं की राय एवं सहायता से इस प्रकार होना था कि - सवे तथा साम्राज्य की वस्तुएं उनके पास रहें तथा चर्च की सम्पत्ति चर्च के पास रहे। जो विचार प्रसिद्धि के अनुसार निर्वाचित एवं अभिषिक्त हैं वे यदि पूर्वक पोप की उपस्थिति में होने वाली सभा तक अपने अपने पदों पर बने रहें। राजाओं ने सम्राट के विरुद्ध चर्च की प्रतिष्ठापन विषयक निकायतो का निपटारा इस प्रकार करने की योजना की कि साम्राज्य का गौरव अधुण बना रहे। सम्राट किसी के विरुद्ध यदि भविष्य में समय में न गये के लिए कथवादी करें तो राजा इसके लिए राजी हुए कि स्वयं सम्राट की स्वीकृति एवं अनुमति से वे एकमत होकर यद्यपि अन्त आदरपूर्वक एवं सावधानी से उसे बसा न करने की चेतावनी देंगे। अगर फिर भी सम्राट ने उनकी राय की अवहेलना की तो वे एक दूसरे से किए समझौते के अनुसार काम करेंगे।<sup>31</sup>

यह विवरण सबसे अधिक महत्वपूर्ण है क्योंकि यह विशेषतः राजाओं के हृदिकोण को प्रस्तुत करता है अर्थात् वे चर्च एवं सम्राट दोनों को ही एक तत्कालीन समझौते के लिए विवश करने की कृत निश्चय थे। एक्वहाडस का कायवाही का सक्षिप्त विवरण प्रस्तुत करता है तथा यह महत्वपूर्ण सूचना भी देता है कि इस सभा द्वारा जो कुछ निश्चय हुआ

उमरी सूचना रोम को देने एवं पोप से साम्राज्य परिपद का सम्मेलन बुलाने का अनुरोध करने के लिए दूता को नियुक्त किया गया।<sup>32</sup>

पोप द्वारा दूतों को उत्तर देन में कुछ विनम्र दृष्टि किन्तु फरवरी 1122 ई. में उसने हेनरी का ऐसे शर्तों में निष्ठा जो पूरनया शातिकर तो नहीं थे तथापि समझौते की शर्तों में एक नए प्रयत्न के परिचायक थे। केलीकमट ने हेनरी को न बचन सम्राट कहकर ही किन्तु सजानीय के रूप में सम्बोधित किया तथा उससे चर्च का शांति प्रदान करने का अनुरोध किया तथा उसमें यह विश्वास लाया कि भी साम्राज्य की या उसकी सम्पत्ति है ऐसी किसी भी वस्तु को उन की उसका नहीं है। साथ ही उसमें यह चेतावनी भी दी कि यदि वह चर्च को उसकी यावाचिन वस्तु प्रदान करने को राजी नहीं होता तो वह धार्मिक एवं बुद्धिमान नामों के द्वारा चर्च के योग्यता की व्यवस्था करेगा तथा उसमें हीन बानी हेनरी की हानि का विचार नहीं करता।<sup>33</sup>

विशेषा एवं राजाशा का एक नया प्रतिनिधिमंडल हेनरी पंचम द्वारा भेजा गया जिसमें फुल्ड का बिशप तथा फुल्डा का मठा प्रभु (Abbot of Fulda) सम्मिलित थे जिसने हेनरी की साम्राज्य एवं चर्च के बीच समझौते और शांति की इच्छा थी यह साम्राज्य के गौरव को क्षति पहुँचाए बिना प्राप्त की जा सके। केलीकमट ने फ्रांटिया के कार्डिनल जिसमें नम्रट को दास्य कार्डिनल सहित जमाना में अपने प्रतिनिधि के रूप में इन निदेशों सहित भेजा कि वे समझौता करने का प्रयास करें तथा उन्होंने हेनरी की विशेषा की एक परिपद में भट करन के लिए आमंत्रित किया जो प्रस्ताव के अनुसार मानिक के जन्मोत्सव (Nativity of Virgin) में एक सम्मेलन होना था।<sup>34</sup>

परिपद की बैठक मिलम्ब में वाम्स में हुई तथा विचार विमर्श लगभग 1 मास तक चलता रहा। हमें उस के बीचविशेष अनुरोध द्वारा पोप कलीकमट को कुछ समय बाद लिख गए एक पत्र से विनिश्चिंत होता है कि समझौता बार्ता पहले तो बहुत कठिन थी। हेनरी पंचम तो मुग एवं फुल्ड द्वारा प्रतिष्ठापन के अधिकार को यागन को राजी नहीं हुआ क्योंकि वह उस अपना कुत्रमगन अधिकार मानता था तथा उपस्थित प्रयाजक फुल्ड ने भी राजा के स्वत्व का समर्थन किया। अपने कार्डिनल से राय लेने के बाद जिसे फुल्ड उनका प्रतिपक्ष सहमत करता है यह निश्चित दृष्टि की जमाना में बिना का निर्वाचन सम्राट की उपस्थिति में हो तथा हम यह अनुमान कर सकते हैं कि इस समझौते को ध्यान में रखकर हेनरी ने मुग एवं फुल्ड से निष्ठापन के अधिकार को त्यागना स्वीकार कर लिया।<sup>35</sup>

समझौते की सबसे महत्वपूर्ण व्यवस्थाएँ जो अपने स्वीकृत हुईं वे थीं हेनरी ने मुग एवं फुल्ड से प्रतिष्ठापन के सभी दावों को समर्थन कर लिया तथा साम्राज्य के सभी चर्चों को स्वतंत्र चुनाव एवं अभियेक का अधिकार प्रदान कर दिया। दूसरी ओर पोप ने हेनरी को यह अधिकार प्रदान किया कि जमाना साम्राज्य में साम्राज्य के जितने भी बिगड़ पद एवं मठ हों उनका चुनाव उमरी उत्पत्ति में किन्तु हिंसा एवं घमं विकर बिना हो तथा बिना अपने चुनाव का शक्ति में प्रदान चर्च एवं सम्प्रातीय बिगड़ों की राय लेकर वह प्रारंभ मनक रण को प्रती स्वीकार एवं समर्थन दे। निवाचन बिना प्रयत्न

मठाधीश उससे पद चिह्न को राज दण्ड सहित प्राप्त करें तथा उसका प्रतिमान म वाञ्छित वधानि वक्तव्यों का पालन करें। साम्राज्य के दूसरे भागों में बिशप भ्रष्टा मठाधीश अपने अभियेक के छ मास की अवधि में सम्राट द्वारा अधिकार दण्ड से प चिह्न को प्राप्त करें तथा सभी वधानिक वक्तव्यों का पालन करें बबल भ्रष्टाद उनसे विषय में पा जो पूरात रामन चच से सम्बन्धित थे।

यदि हम समझते हैं की प्रमुख शक्तों का मूल्यांकन करने का प्रयास करें जिनमें की धार्मिक एवं सौविक सत्ता व पचास वर्षों से चले आ रहे बिशप एवं मठाधीशों की नियुक्ति सम्बन्धी सभ्य को समझ कर लिया तो हम कह सकते हैं कि यह स्पष्ट है कि मुख्यतः यह उस मध्यस्थतावादी प्रवृत्ति की विजय का प्रतीक था जिसने विकास को ठूटने का हमन प्रयास किया है तथा हममें दोनों दोनों में से किसी के भी उपवादी पक्ष की पूर्ण विजय नहीं थी। जब हम समझते हैं सिद्धांतों की विस्तृत व्याख्या करने का प्रयास करें तो हम बहुत सावधान रहना चाहिए तथापि हम समझने निम्न निष्कर्ष निकाल सकते हैं। सम्राट ने मठा एवं दण्ड में प्रतिष्ठापन का अधिकार को सौंपकर तथा स्वतन्त्र निर्वाचन एवं अभियेक के अधिकार को स्वीकार करके यह स्पष्ट कर दिया कि धार्मिक एवं सत्ता को प्रदान करने का उसे का अधिकार नहीं है। इस विषय में उसने बिशप क्षत्र एवं प्रान्त के अधिकार को मान लिया। दूसरी ओर चच ने सामन्ता सम्पत्ति तथा सत्ता को विष्णु एवं मठाधीशों को सौविक सत्ताधीश के अधिकारों का प्रयोग करते हुए प्रदान करने या न करने के उसका यायाचित दाव को स्वीकार कर लिया। इस व्यवस्था द्वारा कि निर्वाचन उसकी उपस्थिति में हो चक न था स्वीकार किया कि उच्च धार्मिक पदा की नियुक्ति से सम्राट को पूर्णतया वृषक नहीं किया जा सकता जिनमें कि वास्तव में धर्मविधि की व्यवस्था के अनुसार भी अयोग्य बग का यायाचित एवं वधानिक स्थान है। विवादग्रस्त निर्वाचनों के निर्धारण की व्यवस्था द्वारा निस्संदेह सम्राट को अधिधमाध्यक्ष एवं सम्प्रातीय बिशपों की राय में निदग्ध होना था किन्तु चच ने यह स्वीकार किया कि सम्राट को उसे निष्ठा में महत्वपूर्ण योगदान का अधिकार था। मभवत चच द्वारा दी गई सबसे महत्वपूर्ण सुविधा यह व्यवस्था में थी कि नियोजित बिशप भ्रष्टा मठाधीश अपने प चिह्न को अभियेक से पूर्व सम्राट से प्राप्त कर वधानि सम्भवत इसका अभिप्राय था कि निर्वाचित व्यक्ति के विषय में किसी दुस्तर विरोध की स्थिति में सारे मामले पर पुनर्विचार किया जा सके। दूसरी ओर सम्राट की ओर से महत्वपूर्ण सुविधा यह थी जो जमान साम्राज्य के बाहर के बिशप पों एवं मठों के बारे में दी गई। यी जिन निर्वाचन में किसी भाग का दावा न था किया तथा यह व्यवस्था स्वीकार कर ली कि अभियेक के पश्चात् धर्मान् कायवाही के सम्पूर्ण होने के बाद बिशप या मठाध्यक्ष पद चिह्न व निष्ठा प्राप्त करें तथा निस्संदेह वह सम्राट तथा इटली व बिशप प। के म प सम्बन्धों में बहुत बड़ा परिवर्तन था।

हम साम्राज्य तथा पाप पद के बीच मत्त सभ्य के प्रथम प 1 पर विचारपूर्वक कर सकते हैं किन्तु इस सभ्य का दौरान दूसरे प्रश्न उठ खड़े हुए तथा दूसरे दाव कि गए जो



कि मध्यकाल में लौकिक सत्ता एवं धार्मिक सत्ता के सम्बन्धों व अधिक परिपूर्ण पक्ष का प्रतिनिधित्व करते हैं तथा हमें अब उनके विचारों के लिए समुच्च हाना चाहिए ।

### संदर्भ

- 1 Ma Corcilla xus 51
  - Ma s C n ita 75
  - 3 Id id 76
  - 4 Ekkeha d Chr n on ( ) 1116
  - 5 Id d (a) 1118
  - 6 Id d ( ) 1119
  - 7 Id d ( ) 1119
  - 8 Mon m ita Bomb g a pp 348 352
  - 9 Ekkeha d Chr n con (a) 1119
  - 10 Id id
  - 11 Hes o-R lat o
  - 12 Id id
  - 13 Id d
  - 14 Id id
  - 15 Id d
  - 16 पृष्ठ भाग 2 अर्थात् 6 ।
  - 17 Geoffr y of Vendome L bellus :
  - 18 Id id
  - 19 Id L bell
  - 20 Cf d t r n L b De L ite
  - 21 Cf ol pp 139 142
  - 22 Geoffr y d V dome L bellus : p 691
  - 3 Cf p 98
  - 24 Cf p 136
  - 25 Id L bell
  - 26 Id L bellus x
  - 27 Id L bellus vi
  - 28 H go Metellus Cert men Pap e et Reg
  - 29 Hu Id C on d Anulo t B culo
  - 30 Ekk h d Chr n con ( 1121)
  - 31 M G H Legem Sect IV Cons titut nes vol : 106
  - 3 Ekk h d Chronicon (a) 1121
  - 33 Cal t II Epistolae 168 (Mugn V 1 163)
  - 34 Mon B mbergens p 383
  - 35 Id d p 519
  - 36 L gem Sect I Constit tiones : 107
-

## तृतीय खण्ड

पोप एवं साम्राज्य का राजनतिक सघष

### प्रथम अध्याय

## ग्रेगोरी सप्तम की स्थिति तथा दावे

इस ग्रन्थ के प्रथम खण्ड में हमने नवी शताब्दी में धार्मिक एवं लौकिक सत्ता के सम्बन्धों की अपनी दृष्टि से एक युक्ति संगत व्याख्या प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया तथा यह सिद्ध किया कि यह सार रूप में पाचवी शताब्दी में पोप जिनेसियस प्रथम द्वारा प्रतिपादित सिद्धांतों की स्वीकृति का ही प्रतिनिधित्व करते हैं अर्थात् दोनों सत्ताएँ निष्पक्ष हैं तथा दोनों अपने अपने क्षेत्र में सर्वोत्तम हैं तथा अपने निश्चित क्रिया-कलापों के विषयों में एक दूसरे पर अधिकार का दावा नहीं कर सकना। यह पूणतया सत्य है तथा हमने इसे निस्संकोच स्वीकार करने का प्रयास किया है तथा इसके लिए पर्याप्त दृष्टान्त भी प्रस्तुत किए हैं कि वास्तविक व्यवहार में नवी शताब्दी में दोनों सत्ताओं के क्षेत्र पूणतया वृष्व नही थे तथा हम पुन पुन प्रत्येक का उन विषयों में हस्तक्षेप करने हैं जो दूसरे का अधिकार क्षेत्र में थे। किन्तु हम यह प्रतीत नहीं होता है कि इसने उस युग में मनुष्यों के मन के सामान्य निष्पक्ष को अथवा उनके इस विश्वास की वास्तविकता को किसी भी रूप में प्रभावित किया कि धार्मिक एवं लौकिक सत्ताएं अपने एक दूसरे से सम्बन्धों में पूणतया स्वतंत्र हैं।

मद्यम यह सत्य है तथा इस पर हमने कुछ बल भी दिया है कि नवी शताब्दी में जिनेसियस के सिद्धांतों की पुनर्स्थापना हम कुछ महत्वपूर्ण परिवर्तन एवं परिवर्धन पाते हैं। जिनेसियस ने कहा है कि पुरोहित का सौंपा गया भार राजा को सौंप गए भार से अधिक है क्योंकि दबो निणयक दिन उस राजा की आत्मा के विषय में भी लेला देना होगा। थारनियस का जोनास (Jonas of Orleans) पुरोहित के व्यक्तित्व को उत्कृष्ट बनाता है क्योंकि वह यह देखने के लिए उत्तरदायी है कि राजा अपने पद के दायित्व का निर्वाह करने में भी अपना वक्तव्य का पालन कर रहा है तथा राज्य का हिकुमार (Hincmar of Rheims) कहता है कि बिशप का पौरव राजा से अधिक है क्योंकि बिशप ही राजा का अभिषेक करता है। किन्तु जिलशियन पदावली में मदम मूलभूत

मशोघन भारेलियस के जोनास तथा विशपो ने 829 के रिलेशियो (Relatio) में किया है जहाँ वे कहते हैं पुरोहित तथा राजा के दोनों महान् पद लौकिक नहीं जसा कि जिलेसियस ने कहा है किन्तु विश्वव्यापी चर्च के पक्ष हैं जो कि ईसा का शरीर है। यह सशोधन वहाँ तक सुविचारित एवं सुचिन्तित था हम नहीं कह सकते किन्तु यह क्रम महत्वपूर्ण नहीं है। इसकी विषमता उचित प्रकार से मिलेविस के ओपटाटस (Optatus of Milevis) की सूक्तियों से की जा सकती है जहाँ कि वह डोनटिस्टो (Donatists) को साम्राज्य के प्रति सम्मान के अभाव के लिए फटकारता है। वह कहता है कि चर्च राज्य अर्थात् रोमन साम्राज्य के अन्तर्गत है साम्राज्य चर्च के अन्तर्गत नहीं।<sup>1</sup>

यह अवधारणा निश्चित रूप में व्यापक महत्व का है तथा मध्य युग के सम्पूर्ण राजनैतिक एवं चर्च सम्बन्धी सिद्धांतों की प्रतीक है। अपनी दूसरी पुस्तक में हमने टूरनार के स्टीफन (Stephen of Tournai) के जो बारहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध का प्रसिद्ध धर्म शास्त्री है एक वाक्यांश को उद्धृत किया है जिसमें इस सिद्धान्त को बहुत प्रभावशाली ढंग से प्रस्तुत किया गया है। वह कहता है कि एक राज्य में तथा एक राजा के अधीन दो जन-समूह दो जीवन प्रणालियाँ ले सक्ताय हैं यह राज्य चर्च है राजा ईसा मसीह है तथा दो जन समूह चर्च की दो व्यवस्थाएँ हैं अर्थात् पादरी एवं जन साधारण दो जीवन प्रणालियाँ धार्मिक एवं लौकिक के दो सत्ताएँ पुरोहित पद एवं राजपद हैं विविध विधान नवी तथा मानवीय कानून हैं प्रत्येक को उनका श्रेष्ठ प्रदान करो तथा सभी वस्तुओं में सामंजस्य बना रहेगा।

राज्य कबल एवं है वहाँ है ईसा का चर्च तथा इस राज्यमंडल का ईसा स्वयं राजा है किन्तु वह अपनी सत्ता दो व्यक्तियों को सौंपता है पुरोहित को तथा राजा को प्रकृति एवं को नहीं। स्टीफन के मन में अपने अपने क्षेत्र में एक पर दूसरे की सत्ता का कोई प्रश्न नहीं है न ही वह एक की तलना में दूसरे की प्राथमिकता का कोई प्रश्न ही उठाता है। तथापि यह प्रतीत होता है कि जब राज्य की एक चर्च कटार में कल्पना की गई तो इस प्रश्न को पूरी तरह से टाटना संभव नहीं है। कुछ भी हो नवी शताब्दी में भी गोरलियस के जोनास तथा आइम्स के हिक्मार ने किसी सीमा तक उस वास्तविक स्वरूप की पूछ कल्पना की जो यह प्रश्न वास्तव में ग्रहण करने वाला था। जोनास जसा कि हम देख चुके हैं पुरोहित के व्यक्तित्व को उद्घोषित करता है क्योंकि उनका दायित्व यह देखना है कि राजा अपना कर्त्तव्यपालन कर रहा है तथा हिक्मार बिशप के गौरव को सम्राट के गौरव में बदलकर बताता है क्योंकि बिशप राजा का उसके पक्ष पर अभिप्रेत करता है। इन दो वाक्यों में ही हम पोप तथा चर्च के उन दावों का प्रथम अंकुर देख सकते हैं जिनकी हम अब परीक्षा करनी है।

“स पुस्तक” के पहलू खण्ड में हमने मनेरा में लौकिक सत्ता की तुलना में धार्मिक सत्ता की उद्घोषिता की अवधारणा के तथा लौकिक सत्ता के निर्धारण में उसकी कुछ सत्ता अवश्य है इस धारणा के कुछ दृष्टांतों को प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया है। संभवतः सबसे महत्वपूर्ण वाक्य रोडोल्फस ग्लेबर (Rodolphus Glaber) का है जो बारहवीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध में लिखते हुए कहता है कि कोई भी तब तक सम्राट स्वीकार नहीं

किया जा सकता ऊपरतक पाप उसने चरित्र का उपयुक्त स्थापन न कर तथा वह उसमें साम्राज्य के प्रतीको को प्राप्त न कर ले।<sup>16</sup> कुछ समय बाद हम पाते हैं कि सहायनवादी पोप तथा उसने मित्र उन वाक्यों का प्रयोग कर रहे थे जिनका अर्थ यह तो निर्धारित करना कठिन है किन्तु जो कम से कम बहुत महत्वपूर्ण है। पोप लियो नवम<sup>17</sup> ने क्रुस्तुन्तुनिया के अधिपतिमध्यक्ष को प्रधान धर्ममध्यक्ष को संबोधित एक पत्र में जिसमें उसने रोम के धर्मपीठ का सभी चर्चों पर अधिकार का दावा किया है यह भी कहा है कि रोम के धर्मपीठ का साम्राज्य भौतिक भी है तथा स्वर्गिक भी रोम के धर्मपीठ का राजकीय ऐतिहासिक है तथा वह उनकी पुष्टि का संकेत टांगने के दान के प्रमाण में करता है। दुर्भाग्यवश वह उस अर्थ की स्पष्ट व्याख्या नहीं करता जिसमें उसने इस वाक्य में सम्बद्ध किया है। प्रथम पुस्तक में हमने उन चर्चों को प्रस्तुत किया है जिनके आधार पर हम मान्यता प्राप्त है कि मूल रूप में तथा नवी शताब्दी में जिस राजनीतिक सत्ता का उत्पन्न है उससे अभिप्राय कथन रेवेन्ना के बिशप प्रदेस तथा वेटिका में अथवा बाईजेंटाइन क्षेत्रों के बारे में पाप के दावे में था। क्या पोप लियो नवम ने इस दान पत्र के वाक्यों का इस अर्थ में अथवा अधिक साम्राज्य अर्थ में ग्रहण किया था यह स्पष्ट नहीं है।

कुछ वर्षों के बाद पुनः हम पाते हैं कि पीटर डेमिगन जसा कि हम देख चुके हैं ऐसे वाक्यों का प्रयोग करता है जिनका कि अभिप्राय निश्चित करता था कठिन है। वास्तव में वह अत्यंत स्पष्टता से स्थापित करता है कि राजकीय सत्ता की स्वयं शक्ति से अधिकार प्राप्त हुए हैं तथा वह अत्यंत आश्चर्यपूर्ण राजा एवं परोहित के कार्यों की प्रकृति में विभेद करता है तथा जो वह। तत्कालीन की चर्चा करता है तो उनमें से एक पर राजा का और दूसरी पर पुरोहित का अधिकार बताता है तथा कुछ समय पश्चात् प्रचलित नए सिद्धान्त का प्रतिपादन नहीं करता कि दोनों पर ही वास्तव में पुरोहित का अधिकार है।<sup>18</sup> दूसरी ओर हेनरी पचम को लिखे गए एक पत्र में विरोधी पोप कर्डेनियस के विरुद्ध रोमन धर्मपीठ की सहायता की मांग करते हुए वह कहता है कि राजा का सभी सम्मान होना चाहिए जबकि वह गृष्टिकृता की आत्मा मानता है किन्तु जब वह दबी आदेशों का उल्लंघन करता है तो प्रजा द्वारा उसकी अवमानना विधिसम्मत है। दूसरे स्थान पर वह पोप का राजा का राजा तथा सम्राट का राजा कहता है जो कि शौर्य और सम्मान में सभी प्राणिमा से उच्चतर है एवं अत्यंत स्थान पर वह रोम के अर्थ की स्थापना ईसा द्वारा बनाता है जिसने पीटर को पार्थिव एवं स्वर्गिक साम्राज्य के कानून सौंप तथा इसका पुनरावृत्ति वह दूसरे अर्थ में करता है जहाँ वह ईसा द्वारा पीटर को स्वयं एवं पृथ्वी दोनों के कानून सौंपता हुआ बताता है।<sup>19</sup> इस पुस्तक के प्रथम खण्ड में हम इन वाक्यों पर बहुत ही विचार कर आये हैं। द्वितीय पुस्तक में इनमें से कुछ की बारम्बार गतांशों के धर्म विधियों द्वारा व्याख्या का भी हमने बखान किया है<sup>20</sup> तथा हम केवल इसी बात को दोहरा सकते हैं कि यह कहना अत्यंत कठिन है कि पीटर डेमिगन का अर्थ क्या अभिप्राय था।

इस युग के सर्वाधिक प्रख्यात सुधारवादी पावरिया में से अर्थ के द्वारा ऐसे वाक्यों का प्रयोग किया गया है जो इस कारण ध्यान देने योग्य हैं क्योंकि वे धार्मिक सत्ता के उत्तरकारीन दावा का सर्वाधिक इंगित करते हुए प्रतीत होते हैं। कार्डिनल हम्बर्ट दोनों

व्यवस्थाओं के बाव श्रेष्ठों में विभेद करता है। पादरी लौकिक विषयों में उसी प्रकार हस्तक्षेप नहीं कर सकता जिस प्रकार अध्यात्म वृन्द धार्मिक में मिला में हस्तक्षेप नहीं कर सकता है। यद्यपि एक शब्द स्वयं पर वह कहता है कि यदि हम पादरी एवं राजा के पौरुष की पर्याय रूप में तुलना कर तो हम कह सकते हैं कि पौरोहित्य आत्मा के तुल्य है तथा राज्य शरीर के तुल्य क्योंकि वे दोनों एक दूसरे में प्रेम करते हैं तथा दोनों को एक दूसरे की आवश्यकता है। जिस प्रकार आत्मा शरीर की तुलना में महान् है तथा शरीर पर नियंत्रण रखती है उसी प्रकार पौरुष तथा सम्बन्ध राज्य से है क्योंकि सभी वस्तुओं का इसी प्रकार ठीक रखा जा सकता है इसलिए आत्मा की तरह पुरोहित भी मनुष्यों को जो कार्य करने चाहिए उन विषयों में चेतावनी देना है जिस प्रकार राजा को पुरोहित की आज्ञा माननी चाहिए वैसे ही जनसाधारण का राजा की आज्ञा माननी चाहिए पुरोहित को जनता को शिक्षा देनी चाहिए तथा राजा को उन पर शासन करना चाहिए।<sup>9</sup>

हम नहीं सोचते कि यह ठीक ठीक कहना सम्भव है कि पीटर डेमिंगन तथा हम्बट और दूसरे सुधारवादी चर्च के संस्थों का उस प्रकार का बोधना से क्या अभिप्राय था हम यहाँ भी सदैव है कि उनका वास्तव में हमारे को सुनिश्चित था। तथापि इनकी महत्त्वपूर्ण तथा उपेक्षणीय नहीं समझा जा सकता इनका महत्त्व का भाग के लिए किसी नवीन परिस्थिति की आवश्यकता थी सम्भवतः हमका करना चाहिए कि एक नवीन परिस्थिति तथा एक नवीन स्वभाव की।

इस पुस्तक के पिछले खण्ड में हमारे द्वारा विवेचना मन्त्र परिवर्तन के साथ साथ नई परिस्थितियाँ विवक्षित हुई थी। हमारी तृतीय के दृष्टिकोण तब यह स्पष्ट है कि चर्च के सुधारवादी इस को मुख्यतया राजकीय सत्ता का सामान्य तथा सम्पूर्ण समर्थन प्राप्त था किन्तु उसकी मूल्य के भाग इसमें परिवर्तन आ गया। हमारी चतुर्थ की अवयस्कता के काल में सम्राट की सत्ता का धीरे धीरे उपयोग हुआ तथा जब हमारी चतुर्थ ने स्वयं शासन सम्भाला तो इसकी वेबल पुष्टि (पुष्टि मान) ही रही।

हम यहाँ हमारी के व्यक्तिगत चरित्र के विरुद्ध लगाए गए आरोपों की सत्यता पर विचार नहीं करता है—उसके राजनितिक एवं धार्मिक शत्रुओं के दबनियों को हम सावधानी से ग्रहण करना चाहिए। किन्तु यह निर्विवाद है कि व्यक्तिगत आचरण एवं चर्च से सम्बंधित कृत्यों के द्वारा उसने अधःपतन के गम्भीर कारणों को जन्म दिया। यहाँ केवल उस महान् सोझपवाद का उल्लेख करना पर्याप्त होगा जो तब पला जब 1069 ई. में हमारी ने अपनी पत्नी को तलाक देने की इच्छा सामाजिक रूप से व्यक्त की। मन्त्र का प्राचक्षिण सोमफ्रिड के पोप एलेक्जेंडर द्वितीय को लिख गए एक पत्र में उस रोप का वर्णन करता है जो इस समाचार के कारण पला।<sup>10</sup> उसी प्राचक्षिण के दूसरे पत्र में हम उस समय पारिया से सम्बंधित अपवागों से हेनरी के सम्बन्ध का प्रच्छा उदाहरण पाते हैं। एलेक्जेंडर द्वितीय ने धर्म विषय के आरोप के आधार पर सोमफ्रिड को वास्तव में निवारित विषय का अभिप्रेत करने का निषेध कर दिया था तथा सोमफ्रिड सूचित करता है कि हमारी उस पर इस कारण बहुत क्रोध था तथा उसे भय था कि यदि पोप

ने उसे राजकीय श्रेष्ठ से नहीं बचाया तो हेनरी उसके विरुद्ध घोर भी कार्यवाही करेगा।<sup>11</sup> वास्तव में यदि हम हेनरी चतुर्थ के ग्रेगोरी सप्तम को 1073 ई. में स्वयं चिह्नित पत्र के दस्तावेजों को स्वीकार कर लें तो यह स्पष्ट प्रतीत होगा कि वह अतिशय एव धार्मिक दोनों प्रकार का गंभीर दोनों से अनभिज्ञ था अथवा अभिज्ञ रूप में विज्ञित कराना उस स्वीकार था।<sup>12</sup>

जब 1073 ई. में हिंटेब्राइट ग्रेगोरी सप्तम के रूप में पाप निर्वाचित हुआ तो वह एक सुधारवादी दल एवं साम्राज्य का तथा प्राप्त का भी राज्याधिकारियों के मध्य मतभेद बहुत बढ़ चुके थे तथा यद्यपि यह सत्य है कि काफी समय तक हिंटेब्राइट ने पोप पद की नीतियों के निर्धारण में महत्वपूर्ण योगदान किया था यह कहना भी सत्य है कि उसकी नीति पोप पर उससे अभिव्यक्ति होने का बाद से स्पष्ट एवं अधिक दृढ़ हो गई। सुन्नी की परिपक्वता के समय से पोप ने स्थिरतापूर्वक सुधार की नीति अपनाई थी विशेषतः दो प्रश्नों का विषय में—एक तो वह जिसके साथ वह हमारा प्रस्ताव सम्बन्ध नहीं है पादरियों का विवाह तथा दूसरा वह के पदों का श्रेष्ठ या विषय अर्थात् धर्म विषय। धर्मिक यह मुख्यतः उन पादरियों के विरुद्ध जो कि धर्म विषय के अपराधी थे कठोर कार्यवाही के रूप में अभिप्राय किया जाता रहा किन्तु ग्रेगोरी सप्तम के पणरोहण काल से पोप ने अपने धार्मिकता का सत्य लौकिक सत्ताधारियों को बताया जो उसने निम्नानुसार मुख्यतः इस प्रकार की परिस्थितियों के लिए उत्तरदायी थे।

कभी-कभी यह भी माना गया है अथवा मुझसे लिया गया है कि यह अत्यधिक रूप में लौकिक सत्ता के ऊपर धार्मिक सत्ता की उठना को बनाए रखने के निश्चित एवं सुविचारित उद्देश्य के कारण था हमें इसमें सन्देह है कि इसका कोई वास्तविक आधार है जिस पर यह निम्न आधारित हो तथा हमारे विचार में इतिहासकार के लिए अधिक बढ़िमत्तापूर्ण यह होगा कि वह पाप की नवीन नीति के वास्तविक विकास के निरीक्षण तक अपने का सीमित रखे। यद्यपि यह सत्य है कि नयी नीति का विकास इतनी गति से हुआ तथा वास्तव में पदारीहण के प्रथम वर्ष में ही ग्रेगोरी सप्तम ने यह प्रदर्शित कर दिया कि वह पोप पर के द्वारा कभी भी दावा की न जा प्रयोग की गई प्रत्येक शक्ति का उपयोग सुधार के लिए करने को कटिबद्ध था।

नई नीति का यदि हम इसे यह समा प्रमाण कर सकते हैं सबसे प्रथम फ्रांसीसी राजतन्त्र के सम्बन्ध में एक निश्चित हुआ कि 1076 ई. तक हेनरी चतुर्थ के साथ पाप विच्छेद नहीं हुआ था। अतः हमें ग्रेगोरी सप्तम के पाप पद के प्रारम्भिक वर्षों में प्राप्त से उसके सम्बन्धों के निरीक्षण से अध्ययन प्रारम्भ करना चाहिए।

एक पिछले अध्याय में हम उस कठोर कार्यवाही का वर्णन कर चुके हैं जो पोप लियो नवम ने फ्रांसीसी चर्च में धर्म विषय के विरुद्ध की थी।<sup>13</sup> जब हिंटेब्राइट पोप बना तो उसने इस दोष को फाम में प्रचलित पाया तथा उसके निम्नलिखित अनुसार स्वयं राजा फिलिप प्रथम ही इस दोष का मूल कारण था। अपने पणरोहण के वर्ष 1073 ई. में ग्रेगोरी सप्तम ने शालो के विषय को एक पत्र लिखा जिसमें उसने फिलिप को अपने काल के सभी राजाओं में से ही अब या तथा चर्चों की स्वतन्त्रता का सबसे बड़ा विनाशक

तथा सबसे अधिक शक्ति धर्म विजय का विशेषतः दोषी बताकर निन्दा की थी। वह स्पष्टतः उसका अपराध उस पर आरोपित करता है क्योंकि वह फ्रेंच राज्य को रोमन चर्च के प्रति निष्ठा एवं बल देने में इतिहास बताता है। वह राजा की निन्दा करने मात्र तक ही सीमित न रह कर उसे स्पष्ट शब्दों में धमकी देता है कि यदि फिलिप न अपने गलत तरीकों में सुधार लाईं किया तो वह राज्य का सामान्य धर्म बहिष्कार कर देगा तथा इस प्रकार भासासी जनता को दिव्य कर देगा<sup>14</sup> कि वह राजा के प्रति अपना पालन को समाप्त कर दे।

इस वास्तव में एक नई नीति के माध्यमजनक प्रमाण उपलब्ध होते हैं कि रोमन समीप एक एक पोप के आधीन है जो अपने अधिकार के विद्यमान सभी साधनों को अपनाकर चर्च की परिस्थितियों में सुधार लाने को अनिवार्य है। इस पत्र में प्रकट नीति और सत्त्व भागामी धर्मों में और विवक्षित हो गए। सितम्बर 1074 ई. में ग्रेगोरी सप्तम ने राइम्स में जे. व. बोइय के आचरविशेषी शास्त्र के विषय तथा फ्रांस के अन्य विषयों को पत्र लिखकर राजा की दुष्टता को रोक बचाने की आवश्यकता के लिए उनको फरकारा और उनको आना दी कि एकमत होकर उसका प्रतिवाद करें तथा उसके समस्त उसक कार्यों की दुष्टता की निन्दा करें। यदि वह उनकी बात पर ध्यान न दे तो उसे चेतावनी दे दें कि वह पादरी की तलवार से नहीं बच सकेगा तथा वे रोम का अपना पालन करने हुए अपने को उसकी अपना पालन तथा धार्मिक सभा से पृथक् कर लें तथा सारे फ्रांस में दबी उपामना के सावजनिक कार्यों को निषिद्ध कर दे और अंत में फिर भी यदि फिलिप परचात्ताप न करे तो उसने अपना निश्चय प्रकट किया कि वह उसे फ्रांस के राजत्व से वंचित करने के लिए अपनी शक्ति भर कोई उपाय उठा नहीं रहेगा।<sup>15</sup>

उसी वर्ष के नवम्बर में ग्रेगोरी ने पोर्तू के सामन्त (Portou) विलियम को लिखा तथा उसे फिलिप से मिलकर उसके अध्यायी के विशेषतया फ्रांस में इटली के अध्याचारियों को लूटने के सम्बन्ध में उसके आचरण के विषय में प्रतिवाद करने को कहा और उसे निर्देश दिया कि यद्यपि इस समय वह उसके परचात्ताप की स्वीकार करने के लिए प्रस्तुत है किन्तु यदि उसने अपने बुरे तौर-तरीकों को नहीं सुधारा तो उसको तथा उसकी आज्ञा का पालन करने वाले सभी को वह धर्म बहिष्कृत कर देगा। पुनः उसी वर्ष 1074 ई. के दिसम्बर में उसने राइम्स के आचरविशेषी मेनेमस (Manasses) को उसी विषय में पत्र लिखकर राजा के नए एवं अमृतपूर्व अपराध की कि उसने इटली एवं दूसरे देशों के अध्याचारियों को लूटा है निन्दा की तथा उसे चेतावनी दी कि यदि वह ऐसे अपराध करता रहा तो वह पोप और रोमन चर्च को सदैव कट्टर शत्रु के रूप में पाएगा। फरवरी 1075 ई. में रोम की परिषद् में उसने आदेश दिया कि जबतक फिलिप अपने सशोषित व्यवहार के बारे में पोप के दूतों को जमानत नहीं देता जो कि फ्रांस को भेजे जाने वाले थे वह धर्म बहिष्कृत रहेगा।<sup>16</sup>

ग्रेगोरी सप्तम के इस पत्र की शब्दावली में लौकिक सत्ताओं के प्रति पोप के एक नए दृष्टिकोण धर्म विजय के अपराधी केवल पादरियों के प्रति ही नहीं किन्तु यदि उसके लिए उत्तरदायी हो तो लौकिक सत्ताधारियों से भी निपटने और राजाओं को धर्म-बहिष्कृत

एक पद-युक्त करने के पीछे के अधिकार के आरोपण के दशन होन है। बहुत बाद तक इन दावों का तत्कालीन स्पष्टीकरण ग्रेगोरी के द्वारा नहीं दिया गया किन्तु यह उल्लेखनीय है कि 1074 ई. में एंगलोनों के राजा मरी को जिसे एक एक पत्र में वह पत्र पर बल देता है कि ईसा ने पीटर को तुनिया के सम त राजा का राजा बनाया था तथा एक प्रलेख जिस पर 1075 ई. की शीर्षक पनी है तथा जिसमें पीप की सत्ता की प्रकृति पर बारे में सार स्पष्ट रूप से बतलाना है इसमें मिश्रित वा प्रबल समर्थन पाता है कि पीप शासकों को पद-युक्त व सत्ता है तथा कर शासकों की प्रजापति को उनके प्रति राजभक्ति व मुक्त कर संज्ञा है।<sup>17</sup> शासन के सम्म भी कोई सन्देह नहीं कि जब निरन्तर ही राजाओं पर भी अपने प्राध्यात्मिक अधिकार का दावा ही दावा करना था जसा साधारण मनुष्यों पर किया था शब्दधारण कि इनके अन्तर्गत राजाओं को पद-युक्त करने का अधिकार भी जाता है पूर्णतया भिन्न थी। हमारी प्रथम पुस्तक में हमने कुछ पैराग्राफों को उद्धृत किया है जो यह सिद्ध करते हैं कि यह परिवर्तन गणरचित नहीं थी तथा कम से कम कभी कभी नहीं होता-ये में शीर्षक भी की जाती रही किन्तु ग्रेगोरी सप्तम की इतमदानी शब्दावली निश्चित रूप से एक नवीन विश्वास एवं नई नीति की परिचायक प्रतीत होती है।<sup>18</sup>

यदि नई नीति सबसे पहले पीप एवं फ्रांसीसी राजतन्त्र के सम्बन्धों में दिखाई दी तो उसका विकास साम्राज्य के सम्बन्धों के विषय में हुआ। हम पूर्ण ग्रेगोरी सप्तम एवं हेनरी अष्टम के बीच महान संधि के विस्तृत इतिहास को प्रस्तुत करने का दावा नहीं करते किन्तु हमें उसकी विधा का उस सीमा तक अनुसरण करना चाहिए जहाँ तक कि वह संधि के आधारभूत सिद्धान्तों को समझने के लिए प्रविष्ट हो। हम 1069 ई. में अपनी पत्नी को तनाव देने के हेनरी अष्टम के प्रस्ताव तथा घम-एक विषय में उसके संपर्क से उन्नत शक्ति सम्झीर लोकनिष्ठा का पत्र उद्धृत कर चुके हैं। जब 1073 ई. में निम्नलिखित का पीप पद पर अभिषेक हुआ तब तक हेनरी अष्टम अतिशय रूप से एक स्पष्ट शक्ति में घम क्षीणित नहीं हुआ था किन्तु उसने घम-क्षीणित लोगों के सम्पर्क से अपने को पृथक् करने की अस्वीकार कर दिया था उसकी अवहेलना की इसलिए वह अत्यंत घम के विषयाधीन था। तथापि यह ध्यान देने योग्य है कि हिन्ड्रिक ने यह सावधानी बरती कि हेनरी अष्टम के स्पष्ट वा कौन कारण न दे तथा ऐसा प्रतीत होता है कि उनके वास्तविक अभिषेक से पूर्व उसके साथ किए जाने के दाव को स्वीकार कर लिया।<sup>19</sup>

पीप की गद्दा पर पदारोहण के समय हेनरी के प्रति ग्रेगोरी का दृष्टिकोण सारेन के लयन गाइफ को जिसे एक पत्र में अनीभक्ति प्रकट होता है। वह उसे विश्वास दिलाता है कि हेनरी का हित उसके अधिकारों में नहीं चाहता तथा उसे पूरी प्रसन्नता होगी यदि हेनरी आपसपान में उसकी साथ एवं प्रशान्ता का ध्यान रखे किन्तु वह स्पष्टतया यह भी कहता है कि किसी भी शक्ति के प्रति सम्मान की भावना उसे उनका साथ करने से श्वर से जो धृणा करते थे विमुख नहीं कर सकती।<sup>20</sup> पुनः युद्ध के निर्वाचित विषय एसनम की 1073 ई. के सितम्बर में लिये गए पत्र में वह उसे तब तक हेनरी के प्रतिष्ठापन प्राप्त करने का निषेध करता है जबतक कि उसने घम-क्षीणित लोगों का साथ सहभागिता के



लिए ईश्वर के प्रति प्रार्थना न कर लिया हो तथा पोर से शांति न कर ली हो।<sup>21</sup>

ग्रेगोरी का सत्तागोष्ठ्य हेनरी चतुर्थ के विरुद्ध सेक्सनो के महान विद्रोह के मंडक उठने के साथ ही साथ हुआ। उस घंटे की तीसरी पुस्तक में हमारे जननिक विचारों के विकास के इतिहास के सम्बन्ध में उसका महत्व प्रदर्शित किया है। हम यहां पहले कही हुई बात की पुनर्निर्माण कर सकते हैं हम परिस्थितियों का विस्तृत विवेचन कर सकते हैं। निम्न जमनी की राजनितिक परिस्थितियों को भी ध्यान में रखना आवश्यक है क्योंकि निम्नलिखित पोप की स्थिति के विकास में उनका बहुत बड़ा योगदान था। निम्नलिखित चारों बड़े प्राशिक रूप में ही रहा हो किन्तु के भय ने ही उसे अपनी विनम्रता में तथा पश्चात्ताप-पूर्वक अपने की 1073 ई. में उस पर गारा अभिप्रेत करने की विवश किया जिसे हम पहले उद्धृत कर आए हैं। वह घटना नम्रता से यह स्वीकार करता है कि उसने सत्ता का दुरुपयोग किया है तथा वह घम विचार का अपराधी है उसी ग्रेगोरी में मन्त्रणा देने की प्राप्ति की तथा आजापालन की प्रतिष्ठा की।<sup>2</sup> उस घटना महत्वपूर्ण पत्र में जो निम्न 1073 ई. में मेग्डेन के आचरिषा तथा दूसरे सेक्सन राजाओं की जो हेनरी के विरुद्ध विद्रोह कर रहे थे किया गया था हेनरी तथा उसकी प्रजाओं के बीच ग्रेगोरी के हस्तक्षेप का सवप्रथम में एकपक्षीय दृष्टान्त है। वह उनमें संप्रभु संधि तथा परिणामस्वरूप होने वाली जमनी की प्रक्रिया पर जोर प्रकट करता है तथा स्पष्टता पुनः शांति स्थापित करने के लिए वास्तविक रूप में अभिप्रायी है किन्तु यह उदात्ततीय है कि उसने प्रारम्भ से ही उनका तथा राजा के प्रति सत्ता एवं मर्यादा की विधिअधिकांश की है। वह उनसे कहता है कि उसने राजा से प्राप्ति की है तथा चेतावनी दी है कि पीटर तथा पाल नामक प्रतिनिकों के नाम पर वह सतत संधि से विरत रहे जबतक कि वह संधि के कारण की जानने के लिए होता की भेजकर जानि स्थापित नहीं कर देता है तथा वह उसी शांति की शान की पानन करने के लिए उनको भी प्रोत्साहित करता है वह उनका विश्वास दिलाता है कि वह याय को स्थापित करने का प्रयास करेगा तथा किसी भी शक्ति के भय या आदर में उपर उठकर धर्ममयी सत्ता का सम्मरण उस पक्ष को देगा जिसके साथ आयाय हुआ है तथा जिसकी हानि हुई है।<sup>22</sup> उस पत्र का स्वर शिष्ट किन्तु अधिकारपूर्ण है।

यह प्रतीत होगा कि हेनरी ने सब से कोई समझौता नहीं किया था किन्तु जून 1074 ई. में हेनरी बहुत ही माना साम्राज्यी अपने की ग्रेगोरी द्वारा निम्न गण एक पत्र से यह स्पष्ट होता है कि इस समय तक हेनरी को सब की सहभागिता में पुनः स्वीकार किया गया था तथा उस प्रकार जसा ग्रेगोरी करता है उसके साम्राज्य का एक बड़ा भारी खतरा टन चुका था क्योंकि हेनरी जबतक उस घम सहभागिता से बहिष्कृत था ग्रेगोरी उससे भेंट नहीं कर सकता था तथा प्रजाओं से उसके सम्बन्ध अत्यन्त कठिन थे।<sup>23</sup> दिसम्बर 1074 ई. में हेनरी की निम्न गण उसके एक पत्र में हमारे पास एक वयान है जो कि मित्रतापूर्ण है परन्तु साथ ही कठोर भी जिसमें वह उसे चेतावनी देता है कि वह याय पूर्वक अपने राज्य की सभी परबनाएँ सम्भाले है जबतक कि वह ईसा के चर्च की सुरक्षा एवं पुनर्गठन के लिए अपने अधिकार का उपयोग करे।<sup>24</sup> उसी समय के एक दूसरे पत्र में हम ग्रेगोरी की हेनरी के प्रति जब उसी उसके पश्चात्ताप तथा मुबारक का पूर्ण

भावनासम मिल गया था भावनाओं की अभिव्यक्ति प्राप्त होती है। वह हेनरी के प्रति अविरत स्नेह की अभिव्यक्ति करता है तथा उस पर छेद प्रकट करता है कि मनुष्य उनमें पूरे के पीछे खड़े हैं तथा उससे अनुरोध करता है कि उसकी स्वयं की उच्छाई का समाधि तक एक सेवा के साथ जाने एवं पूर्वीय ईसायियों की सहायता करने की है तथा यदि ईश्वर की कृपा से वह बसा कर सका तो वह भी हेनरी के सरक्षण में छोड़ देने का इच्छुक है ताकि वह माता की प्रति उसका संक्षण करे तथा उसके शौर्य की सुरक्षा करे। वह इस प्रार्थना से समाप्त करता है कि ईश्वर उसे सभी पापों से मुक्त करे तथा उसके धादेसा के अनुरूप जीवन-यापन की उसे प्रेरणा दे तथा उस माधन्य जीवन की ओर लाए।<sup>20</sup> अनस्ट्रुट (Unstrut) में हेनरी की सेवकों पर विजय के उपलक्ष्य में लिखे गए पत्र में व प्रसन्नता व्यक्त करता है कि इसी निमित्त ने उसे सेवकता पर जो धन्यवादपूर्वक उम्मा प्रति रोष कर रहे थे वह विजय प्रदान की है साथ ही वह उस पर से भी प्रकट करता है कि इतना अधिक ईसाई रक्त घना है तथा उसे विश्राम मिलाता है कि वह उसके प्रवेशार्थ चर्च को खोलने तथा ऐसे व्यक्ति के रूप में उसका स्वागत करने को तयार है जो एक ही साथ चर्च का स्वामी तथा पुत्र है यदि वह अपनी स्वयं की भुक्ति का विचार करने तथा ईश्वर को सम्मान एवं शौर्य प्रदान करने को तयार हो।<sup>21</sup>

जिन्हे जनवरी 1076 ई. में हम देखते हैं कि ग्रेगोरी एवं हेनरी के बीच सम्बंधों में गम्भीर तनाव आ गया था। इसी मास की आठवीं तारीख को उसने पुनः धर्म-बहिष्कृत लोगों से उसे पृथक् रहने का उपदेश दिया तथा फर्मो एवं स्पेलिटो (Fermo and Spoleto) के बिगड़ पड़ने वाले व्यक्तियों को प्रदान करने के लिए उसकी शिष्टाचार की जिनको ग्रेगोरी पहचानता भी नहीं था।<sup>22</sup> कुछ सप्ताहों के बाद अन्तिम विस्फोट हुआ तथा ग्रेगोरी सप्तम एवं हेनरी चतुर्थ एक दूसरे के विरुद्ध तुली उठाई की तत्पर हो गए। इन परिस्थितियों का विवरण हसफील्ड के नेब्वट ग्रेगोरी सप्तम एवं बनों ने दिया है। नेब्वट के अनुसार पोप के दूत जमनी में आए तथा हेनरी को उस पर लगाए गए आरोपों का उत्तर देने के लिए लेन्ट (Lent) के दूसरे सप्ताह में रोम में होने वाली परिषद् में उपस्थित होने को निर्मादित किया तथा पोपणा की विधि बंद बसा नहीं करेगा तो चर्च निमित्त द्वारा उसे चर्च से निष्कात दिया जाएगा। हेनरी उस पोपणा से बहुत विचलित हो गया तथा उसने दूतों को मुद्रात ही धृष्टतापूर्वक बिदा करके अपने साम्राज्य के सभी बिगड़ों तथा मठाध्यक्षों को नेब्वट स्पीयर में रहने (Septis ageris) दूसरे रॉबिन्सन को चर्च नामक स्थान पर बुलाया जहाँ वे ग्रेगोरी की पत्र-मुक्ति पर विचार कर सकें क्योंकि व उसकी एवं साम्राज्य की सुरक्षा के लिए आवश्यक हो गया था। ग्रेगोरी ने 1 अगस्त 1076 को जमनी में अट्टालुओं को लिखे गए पत्र में हेनरी चतुर्थ से सम्बंधों का एक विस्तृत विवरण प्रस्तुत करके यह बताया है कि उसने हेनरी को चेतावनी दते हुए लिखा है कि यदि वह अपने को धर्म-बहिष्कृत लोगों के सम्पर्क में अन्याय नहीं रखता तो उसे चर्च में पृथक् मान लिया जाएगा तथा भ्रष्टाना के कारण कट्टर हेनरी ने जमनी में एटनी के कई बिगड़ों को इसके लिए पुत्रा लिया है कि वे पोप की गद्दी का आज़ा पानन छोड़ दें।<sup>9</sup>

परिपटु निश्चित दिन हुई तथा उसकी बायबाही का सबसे अच्छा ज्ञान उन पत्रों पर

विचार करने से होगा जो कि स्वयं बिशपों एवं हेनरी चतुर्थ ने निणयों की घोषणा करते हुए लिखे थे। हम बिशपों ने पत्रों में वर्णित सभी विषयों पर विचार नहीं कर सकते किन्तु उनमें सबसे महत्वपूर्ण निम्न थे। इन पत्रों में उनके द्वारा आरोप लगाया गया कि उसने (ग्रेगोरी ने) सभी चर्चों में उपस्थित होकर दिया है जनता को बिशपों एवं पादरियों के विरुद्ध कर दिया है तथा बिशपों की नियुक्ति को स्वीकार करने अस्वीकार करने का अधिकार हथिया लिया है तथा किसी भी व्यक्ति को जिसके अपराध के प्रति उनका ध्यान आकर्षित किया गया हो बांधन या मुक्त करने के अधिकार का भी उन्हें निषेध कर दिया है। उनका द्वारा सुभाव दिया गया कि पोप पर उसका निर्वाचन अनियमित है तथा पोप निकोलस तृतीय के घोषणा पत्र के विरुद्ध विरुद्ध है। उस पर किसी स्त्री से अपवादपूर्ण सम्बन्ध एवं उसे धार्मिक मामलों में हस्तक्षेप करने की छूट देने का आरोप लगाया गया। अतः उन्होंने निश्चय किया कि वे उस पोप के रूप में मान्यता नहीं देते।<sup>30</sup>

हेनरी ने ग्रेगोरी के लिखे गए पत्र में कहा कि पहले उसने उन बिशपों पर आक्रमण किया है जो उसके मित्र हैं और इसके बाद स्वयं उस पर (हेनरी पर) आक्रमण के लिए तयार हो गया है तथा उसकी आत्मा और साम्राज्य को छीनने की धमकी दे रहा है। परिणामस्वरूप उसने साम्राज्य के सभी प्रमुख लोगों को एक सभा बुलाई है और उनके द्वारा यह निश्चय किया गया है कि ग्रेगोरी को पोप नहीं स्वीकार किया जाए। हेनरी ने ने उनका निणय की पुष्टि कर दी है तथा ग्रेगोरी के पोप-पत्र पर दावे को अस्वीकार कर दिया है तथा उसे आदेश देता है कि उस रोम नगर के धर्मपीठ को छोड़ दे जिसका कि वह ईश्वरीय प्रदान द्वारा तथा रोमन जनता की शपथपूर्ण सहमति द्वारा साम्राज्यिक प्रतिनिधि है।<sup>31</sup> रोमन जनता को सम्बोधित अपने पत्र में हेनरी ने अपने पूर्व पत्र का उल्लेख किया है तथा उनका ग्रेगोरी के विरुद्ध विरोध करने एवं उसे पोप-पत्र से उतारने के लिए आह्वान किया है ताकि हेनरी द्वारा सभी बिशपों एवं रोमन नागरिकों की सहमति से नया पोप नियुक्त किया जा सके जो चर्च के घावों को भर सके।<sup>32</sup>

सम्भवतः यह उल्लेखनीय है कि बिशपों का पत्र मुख्यतः धार्मिक शिकायतों तथा ग्रेगोरी के चुनाव की तथ्यावधि अनियमितताओं पर बल देता है जबकि हेनरी का मुख्यतः पोप द्वारा उसे धर्म बहिष्कृत करने की धमकी तथा उसे पदच्युत करने की आरोपित धमकी का वर्णन करता है। हम नहीं कह सकते हैं कि क्या उसका यह धमिप्राय धर्म बहिष्कृत करने की धमकी में क्षिप्त था केवल मात्र जिसका वर्णन लेम्बर्ट ने किया है अथवा ग्रेगोरी का कोई इस प्रकार का वक्तव्य था जहाँ कि हेनरी के पत्र में उसने शब्दों से विवक्षित होता है (Scilicet ut suis verbis utar)। हेनरी ने स्पष्टतया आरोप लगाया है कि ग्रेगोरी ने उसे पदच्युत करने की धमकी दी थी। यह इस ग्रन्थ की विषय-वस्तु के बाहर की बात है कि इस प्रश्न पर विचार किया जाए कि कहाँ तक बिशपों की यह मान्यता तकसगत थी या नहीं कि ग्रेगोरी उन पर नए अधिकारों का दावा कर रहा है। निस्सन्देह यह सत्य है कि पोप उत्तरी चर्च की दशाओं को सुधारन के प्रयत्नों में अपना गतिविधि को एक नयी सीमा तक बढ़ा रहा था किन्तु सद्भावपूर्ण रूप में यह कितनी नवीन वृद्धि की परिचायक थी यह दूसरी बात है।

द्वारा सम्बंध यहाँ नीतिक एवं धार्मिक सत्ता के सम्बंधों से है तथा यह बोम्ब की परिपद् की वापवाही से हट कर रोम में परखरी में हुई प्रगोरी की परिपद् की प्रोत्पत्ति पर ध्यान केन्द्रित करने है। इस परिपद् में सत पीटर को सम्बोधित एक स्तुति की पदावली का प्रयोग करते प्रगोरी ने सम्भीरता से हेनरी को यह बहिष्कार कर दिया उसे जमाने व इटली के सम्राट पर से गद्गुल कर दिया तथा सभी प्रजाजनों को उनकी निष्ठा की शपथ से मुक्त कर दिया। "मने यह मन आधारों पर दिया कि हेनरी ने ईश्वर की आज्ञा मानने से असवीकार कर दिया है उन लोगों से सम्मिलित हो गया है जो धर्म बहिष्कृत हैं तथा उनमें यह के दिनांक का प्रमाण दिया है उसने इन अधिकार का दावा सत पीटर के नाम पर किया जिसे मने स्वयं और धरती पर बांधने या मुक्ति की शक्ति नहीं दी"।<sup>33</sup>

अतः समय एक नया युद्ध हो गया तथा यूरोप की सबसे महान् नीतिक सत्ता रोम की धार्मिक सत्ता के विरुद्ध हो गई। अब हम उन प्रश्नों की परीक्षा करनी है जिनमें हेनरी तथा प्रगोरी ने अपने-आपों का अधिकार सिद्ध किया है। सबसे पहला महत्वपूर्ण प्रश्न यह कि हमें निवार करना चाहिए प्रगोरी को 27 मार्च 1076 को दिया गया हेनरी का पत्र है जो उसने सम्बद्ध फ्रांसीसी स रोम की परिपद् द्वारा अपने धर्म बहिष्कृत एवं गद्गुल के बारे में सुनकर लिखा था। यह पत्र में उन पोप के रूप में नहीं किन्तु मुझे साधु द्वि-देशीय के रूप में सम्बोधित करना है तथा वह उस पर सब की सभी यादों बिना व्यवस्था को यह करते तथा बिना के अपना गुनाहों के नीति व्यवहार करने का आरोप करता है वह कहता है कि उसने धर्मपूर्ण न सबको सहन किया किन्तु द्वि-देशीय ने "सभी नस्लता को कायरता समझ लिया" तथा अतः में राजकीय सत्ता पर आक्रमण किया है जो "मे ईश्वर द्वारा प्रदत्त है तथा उसने उसे धीनने की धमकी दी है मानो हेनरी को राजगद्दी उसी न दी हो। पवित्र धर्माचार्यों की परम्परा ने यह सिखाया है कि अभिविक्त राजा का एक बड़ा अधिकार होता है तथा उसे धर्म के प्रतिरक्त किसी भी धर्म अपराध के कारण पद-युक्त नहीं किया जा सकता। इसलिए वह तथा सभी विशाल आशा देते हैं कि द्वि-देशीय पोप की गती से उनसे तथा दूसरे के लिए जगह खाली करे"।<sup>34</sup> यह पत्र दो महत्वपूर्ण दावे या सिद्धान्त प्रस्तुत करता है। पहला हेनरी की नियुक्ति ईश्वर द्वारा हुई है और वह केवल ईश्वरीय धर्म के अधीन है तथा यदि वह धर्म धर्म करे सभी उसे पद-युक्त किया जा सकता है दूसरा यह कि राजा और विशालों को पोप का धर्म करने एवं उसे पद-युक्त करने का अधिकार है। किन्तु यह अधिकार धर्म प्रत्यक्ष रूप में ही प्रस्तुत किया गया है तथा इन दावों के आधार पर परिस्थितियों को स्पष्टतया नहीं बताया गया है।

हेनरी की स्थिति एक दूसरे क्षेत्र में धार्मिक सार्वभौमिकता से प्रस्तुत की गई है जो वास्तव में व्हिस्मंडल (Whismund) पर होने वाली परिपद् के लिए विजया को सम्बोधित निमंत्रण समझा जाता है। इसमें वह कुछ सार्वभौमिकता से दोनों सत्ताओं राजकीय तथा धार्मिक के विभिन्न सिद्धांतों का वर्णन करता है जिन्हें "मने अपने चर्च में दो तलवारों के रूप में स्थापित किया और वह इनके धर्म-धर्म नामों का वर्णन करता है। धार्मिक

सत्ता को ईश्वर के पश्चात् राजा के प्रति आनापालन प्राप्त करना है तथा राजकीय सत्ता को ईसा के शत्रुओं को जीवना में तथा चर्च के अन्तर्गत मनुष्यों को धार्मिक सत्ता की आनापालन के लिए विवश करता है। हिंड्राण्ड इस व्यवस्था को नष्ट करने का प्रयत्न कर रहा था तथा दावा करते हुए वास्तव में दोनों सत्ताओं की स्थिति एवं शक्ति को नष्ट कर रहा था। प्रासंगिक रूप से वह इसे भी अस्वीकार कर देता है कि ईश्वर ने हिंड्रेगार्ड को धार्मिक सत्ता सौंपी है।<sup>35</sup>

हिंड्रेगार्ड ने अपनी स्थिति को तत्पूरा शर्तों में भेटस के बिशप हरमन को भगवत् 1076 ई. में भेजे गए एक पत्र में व्यक्त किया। प्रमुख रूप से वह उन लोगों के तर्कों को सम्बोधित कर रहा है जो यह मानते थे कि एक राजा को धर्म बहिष्कृत करना उचित नहीं है। वह और अधिक स्पष्टता एवं ऐतिहासिक दृष्टिकोण को प्रस्तुत करके सिद्ध करता है कि यह विधि सम्मत था तथा दावा पहन लिया भी गया है वह तक देता है कि यह धारणा कि कोई भी व्यक्ति धार्मिक अधिकार क्षेत्र से मुक्त हो सकता है वास्तविक दृष्टि से भूलतापूर्ण है क्योंकि इसका अभिप्राय होगा कि वह चर्च में बाहर है तथा ईसा से परे है। राजा को धर्म-बहिष्कृत करना आयोजित मित्र करने के लिए वह पौर जन विवास अभिकथित द्वारा फ्रांस के अंतिम मेरोविंजियन (Merovingian) राजा की अभिकथित पद-युति का दृष्टान्त देता है तथा ग्रेगोरी महाभू के पत्र के शब्दों को प्रस्तुत करता है जिसमें उसने अपना निष्पक्ष न मानने वाले राजाओं को न केवल धर्म बहिष्कार अपितु पाप हानि की भी धमकी दी थी। सम्भवतः जब वह कहता है कि पोप का धर्मासन जो ईश्वर द्वारा प्राप्त सत्ता के कारण धार्मिक मामला का निणय करता है सांक्रिक विषयो में भी क्यों न निणय करे तो उसका यही अभिप्राय है। कुछ लोग मानते हैं कि राजकीय गौरव बिशप के गौरव से बढ़कर है वह उसका विरोध करने हुए कहता है कि तब इससे ठीक विपरीत है तथा यह इसकी उत्पत्ति से ही स्पष्ट है। राजत्व का मूल मनुष्य का अधिकार है जबकि बिशप का पद ईश्वर निमित्त है। अतः वह हेनरी को पाप मुक्त करने का प्रत्येक व्यक्ति को बढोढ़ता से निषेध करता है क्योंकि यह पोप के निणय के लिए छोड़ दिया जाना चाहिए।<sup>36</sup>

हमनी के शत्रुओं को सम्बोधित तीन सितम्बर के पत्र में ग्रेगोरी ने अपनी स्थिति तथा दावा किए गए अधिकारों को कुछ महत्वपूर्ण परिवर्तनों सहित प्रस्तुत किया। उसने हेनरी को धर्म बहिष्कृत करने वाला घोषणा की और उनको निर्देशित किया जो कि उस कार्य को करने के आधारों के बारे में एवं वस्तु-वास्तव चाहते थे तथा उनको यह समझाने का प्रयत्न किया कि हेनरी का धर्म बहिष्कार ही नहीं हुआ है अपितु उस पद-युत भी कर लिया गया है तथा सभी व्यक्तियों को उनकी निष्ठा की अपेक्षा से मुक्त कर लिया गया है। वह चाहता है यदि वह (हेनरी) पश्चात्ताप करे तो विशेषतया उसके पिता व माता के कारण उस पर दया की जाए किन्तु हेनरी को यह जान देना चाहिए कि चर्च उसके हाथों का निष्पक्ष नहीं किन्तु उसके ऊपर स्थापित है। यदि वह पश्चात्ताप नहीं करेगा तो दूसरा राजा चुना जाएगा जो ग्रेगोरी के आदेशों का पालन करने की प्रतिज्ञा करेगा तथा ईसाई धर्म और सम्पूर्ण साम्राज्य के हित में जो जो कार्य आवश्यक प्रतीत हो करेगा।

यह चाहता है कि जिसे वे चुनें उस पक्ति तथा उसके चरित्र के बारे में व उसे सूचना दें ताकि वह उन्हें चुन व शीर नई सम्बन्ध की पुष्टि करे जसा कि पवित्र धर्माचार्यों ने पहले भी किया है। अन्ततः वह साम्राज्ञी एग्नेस को भी गर्व किमी माप का उत्तरण करता है तथा यदि उन्होंने उसके पुत्र को सम्राट पद से हटाने का निश्चय कर लिया हो तो साम्राज्ञी से धीरे स्वयं (पोप) से अपने उत्तराधिकारी के रूप में चुन गए व्यक्तियों के बारे में राय देने का आह्वान देता है।<sup>107</sup>

यदि हम इन प्रश्नों के विद्यमान सिद्धांतों एवं दावों को सक्षिप्त करने का प्रयत्न करें तो हम प्रतीत होगा कि ग्रेगोरी द्वारा राजा के ऊपर भी आध्यात्मिक-क्षेत्राधिकार प्रयुक्त करने के दावे से तरवान एवं प्रचार एवं सचय उत्पन्न हुआ। हेनरी को धर्मनिरपेक्ष धार्मिक अपराधों का दण्डांतरण देने के लिए रोम ध्यान की प्राप्ति ही अपने सचय का सात्वतिक कारण थी। ग्रेगोरी की मूलभूत एवं प्रथम मायता यह थी कि राजा भी चर्च की धार्मिक गृही का पात्र है तथा यदि आवश्यकता हो तो उसे भी धर्म-बद्ध किया जा सकता है। यह स्पष्ट नहीं है कि क्या ग्रेगोरी ने हेनरी को प्रौढाधिकार रूप से पदच्युत करने की धमकी दी थी किन्तु हेनरी ने समझा कि उगने बसा दिया है चाहे स्पष्ट रूप से हो या अस्पष्ट रूप से। इसीलिए उसने विरोध में दावा किया कि उसे तथा विशर्षों की पोप का माय करने के लिए बठने का अधिकार है तथा इस दावे के अनुसार काम करी हुए उनके द्वारा वापस में ग्रेगोरी को पदच्युत करने की घोषणा की गई। ग्रेगोरी ने इसका उत्तर हेनरी को धर्म बद्ध तथा ईश्वर तथा स्वयं चर्च के विरोधी के रूप में प्रौढाधिकार रूप से पदच्युत करके लिया तथा विभिन्न तर्कों एवं दृष्टांतों से अपने दावों का प्रौढाधिकार सिद्ध किया। हेनरी ने इसका उत्तर दो प्रकार से दिया पहला तो इस दावे के रूप में कि राजा केवल ईश्वर के निर्णय के अधीन है तथा उसे अप्रथम के अनिवार्य प्रत्येक किसी कारण से पदच्युत नहीं किया जा सकता तथा दूसरे उसने अपने समर्थन में दोनो सत्ताओं की विभिन्नता एवं स्वतंत्रता की अवस्थिति परम्परा को उद्धृत किया। यह ध्यान देना चाहिए कि मेन्ड के विषय हरमन को लिखे गए पत्र में ग्रेगोरी ने स्पष्ट रूप से इसे प्रम्वीकार नहीं किया किन्तु राजा पर धार्मिक सत्ता के दावे की पुष्टि की तथा सम्भवतया यह माना कि उसके अन्तर्गत पदच्युत करने का अधिकार भी सम्मिलित है उसने स्पष्ट किन्तु महत्वपूर्ण शर्तों में यह मायता प्रस्तुत की कि पवित्र पोप यदि धार्मिक मामलों का निणय कर सकता है तो वह नीतिक वस्तुओं का भी निणय कर सकता है। वास्तविक परिस्थिति के विशेष सन्दर्भ में उसने उस व्यक्ति के बारे में विचार करने एवं स्वीकृति प्रदान करने का भी दावा किया जिसे जमन जनता हेनरी के स्थान पर चुने।

इस प्रकार महान् सचय की यह प्रथम सीढ़ी थी तथा दोनों दलों द्वारा प्रस्तुत किए गए दावों का यह स्वरूप था। अब हमें ऐतिहासिक परिस्थिति के विकास तथा प्रस्तुत किए गए सिद्धांतों के उत्तरवाचीन विकास का सक्षिप्त विवेचन करना चाहिए।

ऐसा प्रतीत हुआ होगा कि ग्रेगोरी ने सचय में हेनरी जमनी एवं यहाँ तक जमन विषयो का भी समर्थन प्राप्त कर सका था किन्तु थोड़े ही समय में स्पष्ट हो गया कि

यह सत्य नहीं था। ग्रिगोरियस की 1075 ई. की विजय ने सेक्सनो के विरोध को दबा कर जर्मनी में हेनरी की सर्वोच्चता स्थापित कर दी किन्तु 1076 ई. में एक नया तथा व्यापक विद्रोह खड़ा हो गया तथा थोड़े समय में राजनैतिक स्थिति पूर्णतया बदल गई।

सेक्सनो और सुबाबियनों (Suabians) ने खुदा विरोध कर दिया और हेनरी तूफान के आग सिर मुकाने को बाध्य हो गया। इतिहासकारों में घटनाओं के बारे में मतभेद है किन्तु वे सर्वाधिक महत्वपूर्ण अनेक प्रश्नों पर एकमत हैं। हेनरी ग्रेगोरी को आत्मसमर्पण करने के लिए बाध्य हुआ तथा राजाओं ने निश्चय किया कि यदि वह एक वर्ष में पाप मुक्त नहीं होता है तो वह सजा नहीं रहेगा उन्होंने पोप को जर्मनी आने का निमन्त्रण दिया ताकि सबंध समाप्त किया जा सके।<sup>8</sup> हेनरी द्वारा ग्रेगोरी सप्तम तथा जर्मन राजाओं को निम्ने पत्रों में उसके समर्पण की घोषणा और न स्पष्ट शर्तों में अभिव्यक्त है।<sup>9</sup>

हेनरी ने विरोधी राजाओं की शर्तों को स्वीकार कर लिया तथा वह स्थायित्व को लौट गया किन्तु अपने घम-वह्मिकार की वजहों से पूरे पाप मुक्त होने का भ्रम को देखते हुए उसने ग्रेगोरी के सम्मुख उपस्थित होने तथा अपने को पाप मुक्त करने के लिए इटली जाने का निश्चय कर लिया। ग्रेगोरी उसी समय रोम से जर्मनी जाने को रवाना हो चुका था और हेनरी जब आया तब वह केनोसा पहुँच चुका था। हम केनोसा की दरवाजे पर हेनरी के नगे पर खड़े रहने का बचाव का बखान करने की आवश्यकता नहीं है किन्तु उसकी पाप मुक्ति की शर्तें बहुत महत्वपूर्ण हैं। ग्रेगोरी सप्तम के पत्रिका में हेनरी के द्वारा 28 जनवरी 1077 ई. को की गई तथाकथित प्रतिज्ञाओं का विवरण मिलता है। इसमें हेनरी ने प्रतिज्ञा की कि जर्मन साम्राज्य के आधिकारिक विभाग तथा अन्य राजाओं द्वारा उसके विरुद्ध की गई शिकायतों के बारे में या तो पोप के निर्णय के अनुसार फैसला करेगा या उसकी राय से पोप द्वारा निर्दिष्ट की गई शर्तों के अनुसार शांति स्थापित करेगा जबतक कि वह या पोप किसी भी निश्चित वाचा (certum imp dumentum) से प्रवृद्ध न हो जाय। जेम्बट द्वारा पाप मुक्ति की शर्तों के विवरण का बहुत घोर ऐतिहासिक भ्रम है किन्तु हेनरी के कुछ शत्रुओं के विरोध के उद्घरण स्वरूप यह महत्वपूर्ण है। उसमें हेनरी की यह प्रतिज्ञा करता हुआ बताया गया कि वह पोप द्वारा निर्दिष्ट किए गए समय एवं स्थान पर जर्मन राजाओं की एक परिषद् में उपस्थित होगा तथा वहाँ आने ऊपर उठाए आरोपों का उत्तर देगा वहाँ पर पोप आयाधान का कार्य करेगा तथा उसके निर्णय के अनुसार हेनरी यदि अपने पर लगाए गए आरोपों से मुक्त हो जाता है तो राजा नहीं बनाए रखा गया यदि वह सिद्ध हो जाते हैं तो पदत्याग देगा तथा धार्मिक कार्यों के अनुसार राजकीय गरिमा के अयोग्य घोषित कर दिया जाएगा। उसने प्रतिज्ञा की कि यदि उसे राजा बनाए रखा गया तो वह पोप का अनुयायी तथा आनापालक बना रहेगा तथा उसके साम्राज्य में बहुत समय से विद्यमान धार्मिक नियमों के विपरीत कुप्रथाओं के सुधार में साहसपूर्वक सहायता करेगा। यदि हेनरी इन प्रतिज्ञाओं को पूरा न करे तो पाप मुक्ति अवध हो जाएगी तथा राजाओं को दूसरा सम्राट चुनने का अधिकार होगा।<sup>10</sup>

यह स्पष्ट है कि नम्रट का विवरण न केवल अधिन विस्तृत है किन्तु अधिन साक्त रूप में अभिव्यक्ति भी है किन्तु वास्तविकता इसमें बहुत भिन्न नहीं है क्योंकि पत्रिका में विद्यमान प्रत्यक्ष व अनुमान भी हारी ने पोष व निर्णय व सम्मुख समपन करने प्रत्यक्ष उसकी मद्रणा का अनुसरण करने की प्रतीति भी थी। हम ग्रेगोरी द्वारा हनरी के समर्थन की घोषणा करने वाले उमन राजाघा को भेज गए पत्र में विद्यमान यह स्थिति व विवरण तथा इस तथ्य की कि उसका द्वारा यह घम-बहिष्कार व दण्ड से मुक्त कर लिया गया है सुनना करनी चाहिए।<sup>41</sup>

बेनोसा में हेनरी का घामसमर्थन प्रभावमानतः सम्पूर्ण था किन्तु सारी परिस्थिति और भी अधिन जटिल हो गई। इंग्लैंड सन् 1080 में हनरी को घम बहिष्कृत करने की घोषणा में स्पष्टतया कहता है कि उसने नासा में हनरी को पाप मुक्त सा कर दिया था किन्तु उस उमका साम्राज्य पुनः प्रदान नहीं किया था और उसका तथा विन्डो विवाह एवं राजाघा व मध्य मानि या गाय स्थापित करने की आज्ञा उसका वापस प्रतीति था। इसी विषयों तथा राजाघा ने यह सुनकर कि हनरी ग्रेगोरी से की गई प्रतीतिघात का पालन नहीं कर रहा है उसमें निराशा होकर उन्होंने को बिना उससे परामर्श किए अपना सम्राट चुन लिया है (*secundum consilio vobis testibus elegerunt sibi Rodulfum ducem in regem*)<sup>42</sup>

इस पुनः स्पष्टतया एक अधिनानि पत्र में 1081 एवं 1084 के बीच लिखा गया है कि सुस्पष्ट रूप से उनकी पुनरावृत्ति करना है।

एक प्रकार से स्पष्ट प्रतीति होने है कि उमन राजाघा का वापस विन्डो में मई 1077 में फारकाहम (Forkham) में स्मोथ की चुन दिना पोष की राय के लिया गया था तथा हाइड्र है यह स्पष्ट है गया कि जमना पूजनवा विभाजित था तथा एडवार्ड व निर्वाचन की राय - केवल एक वष ने ही स्वीकार लिया था। उन्नी वष (1077) में केवल महीने पांचों हैं कि ग्रेगोरी ने जमना - एडवार्ड को सम्मानित एक पत्र लिखा जिसमें यह कहता है कि दोनों सम्राटों ने रोम के घमपीठ से सहाय-याचना की है तथा यह जमना जाना चाहता है ताकि उनका सम्मान में अपने का निपटा है तथा जो पक्ष दोनों में मध्यस्थित प्रतीति है। उनकी मध्य करे। यदि दोनों सम्राटों में मध्य कोई भी उस आवश्यक समय पत्र प्रदान न करे तो वह घम-बहिष्कृत किया जा यह ग्रेगोरी महानु - का उद्घृत करता है जिनमें कहा गया है कि जो राजा प्रतिनिध घममिन व निष्ठा काम कर उनका गरिमा समान कर दो जाम तथा मेटन व हरमन का तिसरा पक्ष में प्रयुक्त है। जो ग्रेगोरी ने कि यदि पीटर की घमपीठ धार्मिक मामलों में निष्ठा कर उनको है ता पावन व नैतिक मामलों में जो और भी अधिन निष्ठा करने में समर्थ है। व उन्नी विचार निम्नो हुए उपसंहार करता है कि उमन किंसा राजा से का प्रतीति का है यह यह याचिका को दान को भी दाय क्य नहीं करेगा।<sup>43</sup>

इंग्लैंड के इसी तात्कालिक व अपना प्रतिनिधियों की निम्न निम्न पत्र में भी उन्नी सिद्धांत का प्रतीति है किन्तु अधिक विस्तृत रूप में। उनको दोनों सम्राटों में जमनी में



पope के लिए सुरमिन् यात्रा की माँग करना है क्योंकि वह उन दोनों के मध्य विवाद का निराकरण जमन पान्दरियो एवं ईश्वर भीष्ट अथवा नव वग की राय से करना चाहता है तथा 'याय किस पक्ष के समर्थन में है इसकी घोषणा करना चाहता है। वे जानते हैं कि चर्च के गभीर विषय का निष्पत्ति पोन की गद्दी का दायित्व है तथा यह मामला इतना भारी तथा खतरनाक है कि यदि वह अपनी उपेक्षा करेगा तो समस्त चर्च दाहण क्षति ग्रस्त हो जाएगा। इसलिए दोनों मन्त्रालयों में से को भी यदि उसने 'यय या उनकी प्रयोजन सिद्धि में बाधा है तो उनको चाहिए कि वे उसे राज्य से बर्चिन कर दें तथा उनके समर्थनों को चर्च की सन्ति से बहिष्कृत कर दें तथा जो राज्य में ग्रेगोरी की आज्ञा पालन करे उसकी पुष्टि के लिए 'या पादरियो एवं अयाजक दोनों को निष्ठापूर्वक उनकी सेवा करने का निदेश देने के लिए पादरियो तथा अयाजक वग की एक सभा ग्राह्य करे।<sup>45</sup>

ग्रेगोरी सप्तम की पत्रिका में एक प्रवेच है जो 1078 ई. की घटनाओं का विवरण प्रस्तुत करता है। फरवरी 27 से 3 मध्य तक रोम की परिषद् की पुनर्गठन कायवाही में पना चरना है कि यह निश्चय किया गया कि 'यमी में ग्रीक मन्त्रियों के कारण खतरा हुआ चर्च के खतरों के कारण सभी धार्मिक शक्तियों को चर्चे के पादरी हा या अयाजक घाने प्रतिनिधि एवं परिषद् के लिए भ्रमण को रूका गया है ताकि उनकी मन्द से या तो शांति स्थापित हो सके या य जाना जा सक कि याय दिन पक्ष की ओर है तथा उसे पौर सत्ता की स्वायत्ता हो सके।<sup>46</sup> ग्रेगोरी का एक पत्र जो जमनी के समान कोटि के 'यक्तियों को सम्बोधित है परिषद् के निर्णय का घोषणा करता है तथा सबने शांति के लिए प्रयत्न करने का अनुदेश करता है।<sup>47</sup> 1 जुलाई को ग्रेगोरी ने पुन सभी जमन पान्दरियो एवं अयाजकों को 'जमनी में उसका दूता की उद्दिष्टि में हेनरी एवं रुडोल्फ के बीच निष्पत्ति के लिए होने वाली परिषद् के विषय में लिखा।<sup>48</sup>

फरवरी 1079 में हेनरी तथा रुडोल्फ दोनों के दूत रोम की एक परिषद् में उपस्थित हुए तथा पत्रिका में उनके द्वारा अपने स्वामियों की ओर से की गई प्रतिज्ञाएँ प्रस्तुत हैं। हेनरी ने दूतों को शपथ ली कि वायावित कारण बचक न हो तो स्वर्गारोहण दिवस (Ascension Day) के पून हा ब पाप के दूता का 'जमनी ने जान के लिए घ्राणे तथा 'नरी न्याय तथा उनके निष्पत्ति के अनुसार सभी बातों में आज्ञा पालन करेगा। रुडोल्फ ने दूतों को शपथ ली कि यदि पप के घ्राणानुसार जमनी में परिषद् की बैठक हुई तो वह स्वयं उपस्थित होगा या उसका प्रिथप तथा अन्य विश्वसनीय व्यक्ति उपस्थित होगा और वह राजत्व के बारे में रोमन चर्च का निर्णय स्वीकार करने को तयार रहेगा वह परिषद् की बैठक के माग में कोई बाधा उत्पन्न नहीं करेगा तथा पाप के प्रतिनिधियों का उपस्थिति के लिए जो भी समभव हो करेगा।<sup>49</sup>

अतः परिषद् में जमनी में प्रतिनिधि भ्रमण का निर्णय किया जो कि पादरियो एवं अयाजकों का एक संयुक्त सभा बुलाएँगे जो या तो शांति स्थापित करेंगे या उन लोगों को विरुद्ध जा सघप के कारण हैं धार्मिक विधि के आधार पर निर्णय करेंगे तथा घोषणा की कि कोई भी व्यक्ति जो प्रतिनिधियों के काय में बाधा देगा अथवा जब शांति वाला घत रही हो मुद्द करेगा घम बन्धित कर दिया जाएगा।<sup>50</sup>

ग्रेगोरी ने सुझाव दिया कि हडोफ को सम्बोधित उसी भास के एक पत्र में इसी लिए का उल्लेख किया है। वह उसे विश्वास दिलाता है कि यद्यपि हेनरी चतुर्थ के दून उससे धन पक्ष का समर्थन करने के लिए निरंतर आग्रह करते रहे हैं किन्तु उसने हठ निश्चय किया है कि वह केवल याचोचित का भवेपण तथा उसका ही समर्थन करेगा। एक दूसरे पत्र में हडोल्फ तथा उसके पक्ष के विषयी एवं राजाओं को वह उनका धर्म की सत्यता एवं अपनी स्वतन्त्रता के लिए डटे रहने का आह्वान करता है किन्तु उन विद्वानों की जानकारी के लिए उनका ध्यान अपने प्रतिनिधियों एवं पत्रों की ओर आकृष्ट करता है जो जर्मन साम्राज्य में शांति स्थापित करने के लिए रोम की परिषद् के द्वारा लिए गए थे।<sup>151</sup> यह दूसरा पत्र ग्रेगोरी की निष्पक्षता के दावे से आसानी से भेस नहीं खाता।<sup>152</sup> उसी वर्ष अक्टूबर के प्रारम्भ में लिखे गए दो पत्र ग्रेगोरी की स्थिति को भलाभाति स्पष्ट करते प्रतीत होते हैं। एक जर्मनी में उसने दूनो को जिम्मा मगा है तथा उसमें कहा गया है कि उसे शिक्षायत्तों मिली हैं कि वे उससे निष्ठा का पालन नहीं कर रहे हैं और यद्यपि वह उन शिक्षायत्तों को सत्य नहीं समझता तथापि वह उन्हें अत्यंत सावधानी वरतन की चेतावनी देता है ताकि वे किसी प्रकार इस सच्चाई का भ्रम प्रदान न करें कि वे एक पक्ष के पक्ष में अधिक झुके हैं क्योंकि उसने याच को छोड़कर किसी प्रायः पक्ष का धर्मम्बन न करने का निश्चय किया है। यह मूल वृत्ति है कि उसने उनका किसी आचक्षिप या विषय पर जिस पर अग्रजक प्रतिष्ठापन प्राप्त करने का आरोप हो को<sup>153</sup> निष्ठा देने का प्रबल निषेध किया है तथा कहा है कि वस्तुतः उसे सूचित करें यदि राजा (हेनरी) ने साम्राज्य में पुनः शांति स्थापनाय किसी सम्मेलन को बुलाना का उनके साथ को<sup>154</sup> समझौता किया हो।<sup>155</sup> दूसरा पत्र जर्मनी के ग्रेगोरियुस को सम्बोधित है। वह कहता है कि उसने सुना है कि यह शिक्षायत्त है कि वह नौकिय आकाशगमिता (Seculari levitate) के पक्ष में आचरण कर रहा है किन्तु वह उनकी विश्वास दिलाता है कि उससे अधिक किसी की भी हानि नहीं हुई है। तबभग सभी जनसाधारण हेनरी चतुर्थ के पक्ष में हैं तथा उस पर अविष्टता एवं उसके प्रति धर्म (Heresy) हीनता का आरोप लगा रहे हैं। उसने अभी तक इस दवाव का प्रतिरोध किया है तथा जहाँ तक समानता एवं न्याय की भाँति है वह किसी भी पक्ष की ओर नहीं झुका है। यदि उसने प्रतिनिधियों ने बना दिया है तो उसका उसे सत्य है किन्तु उन्होंने भी उग्र दावध या पालन में आकर बना दिया होगा।<sup>156</sup>

मार्च 1080 ई. में ग्रेगोरी सप्तम एवं हेनरी चतुर्थ के बीच में पूर्ण मतभेद हो गया तथा ग्रेगोरी ने पुनः हेनरी को धर्म-वर्हिष्कृत एवं पन्थ-मुक्त करके हडोल्फ को राजा स्वीकार कर लिया। ग्रेगोरी ने वह घोषणा रोम की एक परिषद् में की जिसमें उसने कनोसा से लेकर धर्म तक की घटनाया तथा अपने कार्य का सविस्तृत विवरण दिया है। उसने घोषणा की कि यद्यपि उसने कनोसा से हेनरी को पापमुक्त कर दिया था तथापि उसने उस राजत्व पुनः प्रदान नहीं किया था तथा याच करने एवं उसमें तथा उसके विरुद्ध विरोध करने वालों के बीच शांति स्थापित करने को कृत निश्चय था। हडोल्फ का निर्वाचन उसकी राय के बिना किया गया था किन्तु उसने हेनरी की प्रायत्ता को स्वीकार नहीं किया

था कि क्लोफ के विरुद्ध उसकी सहायता करे। अतः दोनों राजाओं ने उससे 'पाप करने को कहा तथा उसने घोषणा की थी कि जमनी में एक सभा हो जो या तो यह निश्चय कर कि पाप किम पप की ओर है अथवा शांति स्थापित कर दे क्योंकि वह जानता था कि जा पक्ष दावी होगा वह सभा को रोकने का प्रयत्न करेगा उसने जो यह प्रयत्न करे उसे भी घम बहिष्कृत कर दिया था। हेनरी तथा उसके समर्थकों ने सभा की रोक दिया है अतः ईश्वर एवं पवित्र कुमारी क 'पाप एवं बहम्या पर विश्वास करके वह उसे तथा उनको घम बहिष्कृत करता है ईश्वर तथा परिपद् के नाम पर हेनरी को जमनी एवं इटली के सम्राट पद से पदच्युत करता है सभी ईसाई लोगों को उसकी आनामाना से निषेध करना है तथा उनको आनापालन की उस शपथ के बंधन से मुक्त करता है जो उन्होंने ली है अथवा भविष्य में लेने वाले हैं। उसने गम्भीरता पूर्वक क्लोफ को जमन साम्राज्य का शासक बनाया जिस पर जमना ने उसे चुना है तथा उन सबको जो निष्ठापूर्वक उसकी आनापालन करें पापों से मुक्ति तथा इस लोक और परनाक में परिपद् की ओर से आशावात् प्रदान किए। अतः उसने परिपद् के सदस्यों को इस प्रकार काय करने का लिए आह्वान किया जिससे सारा बिस्व यह जान सके कि उनके पास स्वर्ग में जावने या मुक्त करने की शक्ति है इस तरह वे राज्य प्रदेश तथा मनुष्यों की दूसरी सम्पत्तियां मनुष्यों के गुण के अनुसार प्रदान अथवा ग्रहण कर सकें हैं। दुनिया के सम्राट एवं राजा जान लें कि उनकी शक्ति कितनी महान है तथा अब की आज्ञा का उल्लंघन करने से भयभात है। 165

इस वक्तव्य में निहित सिद्धांतों पर ध्यान देना बहुत महत्वपूर्ण है। पहला तो ग्रेगोरी का दावा कि जिस सभा को अपने तथा क्लोफ के बीच विवाद की सौंपने की उसने प्रतिज्ञा की थी उसमें वाधा उत्पन्न करने पर उसे हेनरी को घम-बहिष्कृत करने तथा पदच्युत करने का अधिकार है। दूसरे वह जमन साम्राज्य पर क्लोफ को नियुक्ति प्रदान करने का स्वतंत्रता के अधिकार का दावा करता है लेकिन यह दृष्ट्य है कि वह यह बहुत की सावधानी धरतना है कि जमना ने उसे चुना है। तीसरे वह रोम की परिपद् को हम काम में अपने साथ सम्मिलित करता है। चौथे वह परिपद् से अनुरोध करता है कि उनकी दृष्टि कर देना चाहिए कि उनकी मनुष्यों की योग्यता के अनुसार राजनीतिक सत्ता प्रदान करने या छीन लेने का अधिकार है। ये दावे ग्रेगोरी के द्वारा 1076 ई. में किए गए दावा से कभी अधिक बढ़ा-चढ़ कर हैं। तब उसने हेनरी को पप के विरुद्ध एक निश्चित एवं सुविचारित विरोध के कारण पाप का पाप करने एवं उसे पदच्युत करने की धृष्टता के कारण घम बहिष्कृत किया था अतः उसने हेनरी को जमनी के राजनीतिक मामला में निर्धारण में पाप की सत्ता को स्वीकार न करने के कारण पदच्युत किया था। किन्तु यह ध्यान में रखना चाहिए कि जसा हम दस चुके हैं ग्रेगोरी यह स्मरण दिलाने की सावधानी रखता है कि दोनों पक्षा ने उससे उनके बीच निष्पक्ष करने की प्राप्ति की है तथा उसके निर्णय को स्वीकार करने की शपथ ली है। तथापि ग्रेगोरी की घोषणा के अन्तिम वाक्यांश एक विस्तृत एवं व्यापक शब्दावली में इस दावे को प्रस्तुत करता है कि अब को राजनीतिक सत्ता प्रदान करने अथवा छीनने का अधिकार है।

ग्रेगोरी के काय के तुरन्त बाद हनरी की कायवाही प्रारम्भ हो गई उसने जिसमें मे एक परिपक्व बुलाई जिसने ६ डेब्राण्ड को पाप की गद्दी ॥ पण्युन करने की घोषणा की । उन्होंने अपने काय का घोषित्य म्म आरोप म सिद्ध किया कि उसका निर्वाचन बल प्रयोग स पोर निकोलस के आदेश पत्र का उल्लंघन करते हुए हुआ था । उसमें सम्राट की सहमति की भी आवश्यकता थी तथा साथ ही यह भी आरोप उभाया कि उसने वध का सम्पूर्ण व्यवस्था एक साम्राज्य की शक्ति की मग किया था । तब उन्होंने देवता व आचरिण म्मूज को पोप चुना ।<sup>66</sup>

फरवरी 1081 में रोम का एक परिपक्व म ग्रेगोरी ने हनरी तथा उसके समर्थकों के घम-बहिष्कार का पुन नवीनीकरण कर दिया तथा साथ में उसने मट्ट ३ विधान हमन को सम्बाधित एक-दूसरे पत्र में अपने कार्यों का विस्तारपूर्ण घोषित्य प्रस्तुत किया । इस पत्र में उसने सम्वत् 1076 व पत्र में वर्णित अनेक धंधारों को दोहराया है किन्तु हम पत्र में सिद्धांतों का अधिक ध्यान तथा निष्कर्षों की अधिक रचना धर्मि शक्ति की गई है । वह हम तक के धर्मन स प्रारम्भ करता है कि रोम के धर्मोन्नी रोमनाओ की घम बहिष्कार करत तथा उनकी प्रजा को उन १ परिनिष्ठों की शरण से मुक्त करने का अधिकार प्राप्त है क्योंकि वह घम प्रथो एवं धर्मार्थी की सत्ता व शिरसीन है । वह ईसा द्वारा स्वयं तथा पृथ्वी दोनों स्वामी । पर सन पीटर को बांधने एवं मार करन का अधिकार देन जाने वाला भी तथा ग्रेगोरी महान एक अर्थ लेखक व अनेक उल्लास को उद्धन करता है तथा यह प्रकृता है कि जिसे स्वयं को मोचन एवं बन्द करन का अधिकार है वह पृथ्वी पर निएय भी न कर सके यह बड़ी तर्क मयत है । सभी परिपक्व सम्राट् ज मनुष्य निर्मित है उन सत्ता व अधीन है जिसे स्वयं ईश्वर ने बनाया है । उन का म जिन्हें प्राय उद्धन किया जाता है वह लोचन सत्ता व अधम एवं पापपूर्ण जन्म का उन्नेय करता है सम्राट तथा राजाओं का जन्म उन मनुष्यों से हुआ है जो अधिमान मूर्खसोट विश्वासपात तथा ह्मा में तथा ज्ञान के निदल म धर्मन समर्पण लोगो के स्वामी बनने की असह्यीय तथा अधीन राजसा करने ॥<sup>67</sup> इसमें को सन्नी किया जा सकता है कि ईसा व पुरोहित सभी निष्ठावाना व स्वामी तथा धार्मिक हैं । वह कामटेटाइन की निष्ठा का उदाहरण प्रस्तुत करता है जो ना म की परिपक्व म तुल्यतम विनय से भी यह करते हुए कि वह उनका विगत नी मकता नीच बना पा परन्तु उनको देवता बताते हुए उसने कहा था कि व उरदे निएय के अधीन ॥ किन्तु ॥ उनको निगायो व अधीन है । वह जिसेमियस के शब्दा को भी उद्धन करता है जिनमें यह घोषणा की गई है कि पापों का मार अधिक है क्योंकि अधिमान निएय व नि उनको ईश्वर के सम्मुख राजा का भी लेखा देना होगा । १ अधिकांश के प्रत्यक्ष विभिन्न पोपो ने राजाओं तथा सम्राटों को पुराने समय में घम बहिष्कृत अधवा पण्युन किया था तथा वह विशेषतया पोप इन्नेट्टे ट प्रथम द्वारा सम्राट ट्रावर्निंग की पदमति तथा पोप जकारियास प्रथम द्वारा अन्तिम मरोनिंगियन सम्राट की पण्युति तथा मत अधिमान द्वारा विद्योन्नेतियम व घम बहिष्कार का उल्लेख करता है । धर्मन म व मनुष्यत्व करना है कि किसी भी अर्थ ईसाई को राजा मान लेना अधिमान है बजाय इसके कि किसी कर राजपुत्र को स्वीकार किया

जाए। बहुत छोटे राजा ऐसे हुए हैं जो वास्तव में धार्मिक थे जबकि सेंट पीटर ने अपने उत्तराधिकारियों को अविच्छिन्न पवित्रता प्रदान की है। जिनको चर्च राजा या सम्राट का पद सोवे उन्हें विनीत होना चाहिए उनको ईश्वर के प्रति सम्मान रखना चाहिए तथा न्याय करना चाहिए।<sup>58</sup>

ग्रेगोरी सप्तम तथा हेनरी चतुर्थ के बीच अंतिम विवाद हुआ ही था तथा ग्रेगोरी ने हूफ को औपचारिक रूप से सम्राट माना ही था कि अक्टूबर 1080 ई. में 7 सप्ताह के युद्ध में लगे घावा के कारण हूफ की मृत्यु होने से एक नई स्थिति उत्पन्न हो गई। इस परिस्थिति के बारे में ग्रेगोरी का दृष्टिकोण 1071 ई. में पामाल के बिशप आल्टमैन (Altamann) को लिखे गए एक पत्र में स्पष्टतया उल्लिखित है। अपने दावों तथा मांगों को कम करने के बजाय वह उनको घायाप स्पष्टतया व्यक्त करता है तथा उनको और भी अधिक बढ़ा देता है। वह बिशपों से कहता है कि हूफ की मृत्यु के पश्चात् उस पर निष्ठा रखने वाले लोग सभी गोशानों ने हेनरी को स्वीकार करने की उससे प्रार्थना की जो कि उसके पक्ष में अनेक सुविधाएँ देने को राजा था। उन्होंने आप्रह्व किया कि लगभग सभी गेटन नामी उमर पक्ष में हैं तथा यदि हेनरी बन्सी पर आक्रमण करे तो प्रोरोरा को जमनी से विशेष सहायता की आशा नहीं करना चाहिए। ग्रेगोरी ने इन आशंकाओं तथा परामर्शों का विस्तृत स्वीकार कर दिया। स्पष्टतया उनके मन में इसके प्रतिरिक्त कोई विचार नहीं था कि हूफ के स्थान पर दूसरा राजा चुना जाय तथा तात्कालिक क्षतरे का विचार करने के बजाय वह इसके बारे में अधिक व्यग्र था कि निवाचित पक्ति योग्य हो। वह आग्रहपूर्वक चरता कि हूफ के उत्तराधिकारी के निर्वाचन में अनावश्यक शीघ्रता नहीं की जाए यह अधिक अच्छा है कि योग्य या अक्षम पक्ति का चुनने की अपना निर्वाचन में कुछ देरी ही हो जाए। वह किसी एक पक्ति का स्वीकार न करेगा जो कि उसने प्रति आणाकारी तथा उपयोगी न हो। तत्पश्चात् वह निश्चित तथा महत्वपूर्ण शब्दों में उस शपथ का निरूपित करता है जिसकी निवाचित राजा से वह अपेक्षा करेगा। उसे शपथ तैरी होगी कि वह सेंट पीटर तथा उसके प्रतिनिधियों तथा ग्रेगोरी के प्रति निष्ठावान रहेगा तथा पोप जो भी उसके माना दावा सच्ची आणाकारी के नाम पर वह निष्ठ पूर्वक उसका पालन करेगा। वह पोप से चर्चों की अवस्था के बारे में सम्राट का सट्टे-टान द्वारा चर्चों को ही तथा भूमि तथा राजस्व के सम्बन्ध में दूसरा के द्वारा पाप को गरी को सौंप गए चर्चों एवं उनका सम्पत्ति के बारे में इस प्रकार समझौता करेगा कि वह अमर हो तथा अपना आत्मा के विनाश के भय से बचा मुक्त रहे। पहली बार जब वह पोप से भेंट करे तो वह स्वयं सेंट पीटर एवं पोप का सैनिक बन जाए। ग्रेगोरी अब विस्तार की बातों को बिशपों के द्वारा तय करने को छोड़कर आणाकरण एवं निर्णय की पूरी ओर सुनिश्चित प्रतिज्ञा पर बल देता है।<sup>59</sup>

य दावप ग्रेगोरी द्वारा कम से कम जमान साम्राज्य के बारे में अब तक किए गए दावों से अधिक विस्तृत दावा के परिचायक है क्योंकि उनके द्वारा अथेक्स शपथ के अंतिम भाग का अभिप्राय सम्भवतः यही माना जा सकता है कि राजा अपने का रोमन धर्मपीठ का सामन्त मानता है। और यदि यह अनिवार्य भी हो कि उनका स्वयं गुनिष्ठ अथ

प्रभिन्नत ध्ये या तो भी सम्पूर्ण ज्ञपय आशा पालन के परम दावे की परिचायक है ।

जर्मनी में दोनो पक्षों की बार्नी शीघ्र ही टूट गई तथा ह्वरी व बिरोधियो ने साल्म के हर्मन (Hermann of Salin) को राजा चुना और वह 26 दिसम्बर 1081 ई. को अभिषिक्त हुआ। इस समय मई 1085 ई. में प्रोगोरी सप्तम की मृत्यु व समय तक ऐतिहासिक घटनाओं का विवरण हम यहाँ नहीं दते क्योंकि इन वर्षों के नाटकीय तथा महान घटनाओं में परिपूर्ण होने पर भी साम्राज्य तथा पोप के सम्बन्धों के बारे में कोई नया सिद्धान्त प्रकाश में नहीं आया।

इस प्रकार हमने प्रयोगों में मध्यम व नीचिष्ठ एवं धार्मिक सभा के सम्बन्धों के द्वार में दावों के स्वरूप एवं सिद्धान्तों पर जने के ऐतिहासिक घटनाओं एवं उनके प्रपन ही शांति में स्थित होने हैं विचार विषय किन्तु हम उनके वास्तविक एवं स्थायी मूल्यों का भूषणन अधिक पूर्णता से कर सकें इसके लिए अब हम तत्त्वान्तर एवं बाद के वर्षों के साहित्य में उनकी प्रतीति तथा ध्याना का परीक्षण करना चाहिए ।

**सद्वर्ध**

- |                                     |                                |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1 Cf Vol I pp 148 d 255             | 23 Greg y VII R gstrum : 39    |
| 2 St ph n of To na S mma p 198      | 4 Id d 85                      |
| 3 Cf p 9                            | 5 Id d 30                      |
| 4 Leo IX Ep 100 13                  | 6 Id d 31                      |
| 5 Cf Vol pp 88 89                   | 27 Id d 7                      |
| 6 P t Dam n Ep Bl III 6             | 8 Id d 10                      |
| 7 Id Op c 23 3                      | 29 Lamb t A n l 1076 (M G H    |
| 8 Cf pp 45-48 d 1 pp 206            | S S l 5 p 241)                 |
| 209                                 | 30 M G H Leg n Sect IV C n-    |
| 9 Humbert Ad e S m c                | 1 tutu l i 58                  |
| 9 M G H L b De L t i                | 31 Id d 60                     |
| i                                   | 32 Id d 61                     |
| 10 Segf d f M i t z M B m b         | 33 G g y VII Reg i 10 ( )      |
| g n a p 65                          | 34 M G H Leg m Sect IV C i     |
| 11 Id id 11 69                      | ol 6                           |
| 12 Greg R g t m 9 ( )               | 35 Id d 63                     |
| 3 2nd 2nd 2nd 2nd                   | 36 Gr gory VII Reg i 10        |
| 13 G g VII Reg trum 35              | 37 Id d R g 3                  |
| 15 Id d 5                           | 38 B rithold An l i a 1076     |
| 16 Id d 18                          | 39 M B m b c g pp 110 111      |
| 17 Id d i 63                        | 40 Gr g ry VII R g trum i 12 a |
| 18 Cf ol pp 282 287                 | 41 Greg ry VII Reg trum 1.2    |
| 19 Lamb t f H r s f Id A i ( ) 1073 | 42 Id d 14 cf p 01             |
| 20 G g ry VII Regist 9              | 43 Id d 51                     |
| 21 Id d 21                          | 44 Id d 24                     |
| 22 देवेंद्र शास्त्री 2 वयाव 21      | 45 Id d 23                     |

- 46 Id *ib* v 14 a
  - 47 Id v 15
  - 48 Id 1
  - 49 *ib* *ib* vi 17 a
  - 50 Id *Epistolae Collectae* 25
  - 51 Gregory VII *Epistolae Collectae* 26
  52. Mr E Brooke of Caius College  
Cambridge tells me that he has some  
doubts about the date of this letter
  - 53 Gregory VII *Epistolae Collectae*  
31
  - 54 Gregory VII *Epistolae Collectae*  
vii 3
  - 55 Gregory VII *Epistolae Collectae*  
vi 14 a
  - 56 M G H *Legum Sect IV Constitut-  
iones* vol 1 No 70
  - 57 For a full discussion of the signifi-  
cance of the phrase of vol 1 pp  
94-98
  - 58 Gregory VII *Registrum* n 21
  - 59 Gregory VII *Registrum* n 26
-

## द्वितीय अध्याय

### ग्रेगोरी सप्तम के कार्यों एवं दावों का विवेचन-1

हम विद्यते अध्यायो मे यह बताना चुके हैं कि ग्रेगोरी सप्तम के पदारीहण से पूर्व भी मुघारवादी दल के पादरियों के नेतृत्व में प्रायः ऐसे मतभेदों का पूरा प्रभाव नहीं है जो इस परिस्थिति की ओर संकेत करते हैं कि जब प्रपंचाचार के पास एक ऐसी सत्ता थी जो कुछ प्रयोगों में सभी लौकिक सत्ताओं से सर्वोच्च थी किन्तु यह कहना कठिन है कि प्रपंचाचार रूप में इन सत्तों द्वारा इन व दो को क्या निश्चित अर्थ प्रदान किया गया है। ग्रेगोरी सप्तम के पदारीहण यह सत्य दर्शाया जाता है कि वे सब सचेत हैं उसने न केवल सामान्य सिद्धांतों को ध्येय ही किया अपितु उनको निश्चित एवं सुस्पष्ट दायों में परिणत किया या समझत यह कहना अधिक उचित होगा कि उसने कुछ ऐसे कार्य किए या करने की धमकी दी जिनमें कुछ सामान्य सिद्धांत अन्तर्निहित थे तथा जिनके द्वारा अनुकरण करने वाले कुछ सामान्य सिद्धांतों एवं नीतियों के बारे में आशिक रूप से अभिप्रेत हो गए। तथापि हमें यह भी मानना चाहिए कि ग्रेगोरी के मस्तिष्क में भाव था कि एक तात्त्विक रूप से विवक्षित तथा सामंजस्यपूर्ण व्यवस्था के रूप में वे न हमें यह मानना चाहिए कि वे व्यक्ति भी जो उसके दृढ़ तथा अविच्छिन्न समर्थक थे वास्तव में उसके सिद्धांतों का सभी प्रयोगों में पूर्णतया अनुकरण करते थे। हमें न तो तेरहवीं तथा चौदहवीं शताब्दी के उग्रवादी पोपपक्षीय सिद्धांतों की ओर न तेरहवीं शताब्दी की तक्षणीय विचार प्रणाली को प्यारहवीं शताब्दी में बदलना चाहती हैं। अतः अब हम ग्रेगोरी सप्तम के कार्यों तथा दावों की समकालीन आलोचना या समर्थन का 'मूलाधिक' रूप में अध्ययन करना चाहिए तथा यह जानने का प्रयास करना चाहिए कि धार्मिक एवं लौकिक सत्ता के सम्बन्धों के विषय में क्या कल्पनाएँ सप्तम के जीवन विवक्षित हुई थीं।

इसके प्रारम्भिक अवस्था का बहुत थोड़ा साहित्य उपलब्ध होता है किन्तु सीमाय से वास्तविकता के विद्यालय के प्रधान अधिकारी बर्नार्ड तथा क्रानियल के नेतृत्व किन्हीं बर्नार्ड तथा अदलर के बीच हुए पत्राचार में यह सुरक्षित है। यह पत्राचार 1076 ई. का माना जाता है तथा सबेरे तक यद्यपि उस समय भी ग्रेगोरी के समर्थक थे, तथापि



इसमें उनका स्वर अपने उत्तरवालीन लेखों से जिनका हम अभी उल्लेख करेंगे नहीं भिन्न है। भदलबट तथा बर्नाड ने बर्नाड को ग्रेगोरी सप्तम द्वारा कुछ व्यक्तियों को घम बहिष्कृत करने के स्वरूप के औचित्य के बारे में सम्मति देने को लिखा है जिन व्यक्तियों को वे *publicos et contumaces apostolicae sedis prescriptores* कहते हैं जिसका सम्भवतः अर्थ है जिन्होंने 1076 ई. की वांम्स की परिपद में भाग लिया है साथ ही वे घम विनयी तथा घम-बहिष्कृत व्यक्तियों द्वारा किए गए सत्कारों के बारे में भी उसकी राय पूछते हैं। हम बर्नाड के उत्तर का विस्तृत विवेचन नहीं कर सकते किन्तु उसमें हमारे काम के कई महत्वपूर्ण सूत्र उपलब्ध होते हैं।

बर्नाड पहले यह कहता है कि पोप का पद सर्वोच्च है तथा उसकी सर्वोच्चता उस पर बैठने वाले व्यक्ति की योग्यता एवं अनयोग्यता पर निर्भर नहीं है यद्यपि रोम का धर्माध्यक्ष सर्वोच्च पद है तथापि पोप ने कदापि अपनी प्रजाओं की प्रबोधन की अनुमति नहीं रखी थी क्योंकि वे विधि के शासन के अधीन तथा शास्त्रानुसार रहना चाहते थे। वह यह नहीं कहता कि ग्रेगोरी की कार्य प्रणाली अनियमित है किन्तु उसका विषय विवेचन यह सुझाता है कि इसमें उसे थोड़ा संदेह था। वह ग्रेगोरी के पोप पद के कार्यकाल के बारे में इस प्राप्ति पर भी विचार करता है कि उसने इस रूप में अपने कर्तव्य निभाये या कि यह सभा की रीति के बिना उस पद को स्वीकार नहीं करेगा। बर्नाड इस विषय का उल्लेख नहीं करता किन्तु यह बताता है कि यह सभा भी हो तो भी रोमन चर्च को स्वतंत्र चुनने के अपने अधिकार से वंचित नहीं किया जा सकता।

बर्नाड तथा भदलबट बर्नाड को प्रेषित अपने उत्तर में उसका मन स्वीकार कर लेते हैं कि पोप की प्रजाएँ उसे प्रबान्ति कर सकती हैं जसा पीटर को पान न किया था तत्परचाव के वांम्स और रोम की परिपदों की महत्वपूर्ण कार्यवाही का विवरण देते हैं जिसका हम पहले उल्लेख कर चुके हैं। वे वांम्स की कार्यवाही की कठोरतम शब्दों में निन्दा करते हैं किन्तु यह उल्लेखनीय है कि वे इस प्रश्न के बारे में स्पष्ट नहीं हैं कि क्या पोप विधिवत् स्थापित चर्च की परिपद ने निष्ठाधीन है अथवा नहीं। वास्तव में धनक ग्राम एवम् व्यक्तियों के मतों को उद्धृत करते हैं जिसमें यह सिद्ध होता है कि रोम का पोप किसी भी निष्ठाधीन नहीं है विशेषतः रोम की चर्चवाही की कार्यवाही का उल्लेख करते हैं जिसने पोप सिमाकस (*Symachus*) के विरुद्ध लगाए गए आरोपों का विचार करने से प्रस्वीकार कर दिया था तथा उसके ईश्वरीय नियम के लिए छोड़ दिया था किन्तु वे प्रपक्ष के मामले को अपवाद मानते प्रतीत होते हैं और वे इस पर बल देते हैं कि ग्रेगोरी सप्तम ने बारम्बार इस बात से सहमति प्रकट की थी कि रोम में अथवा अन्य किसी स्थान पर एक परिपद हो जो उसकी नियुक्ति तथा प्राचरण की परिस्थितियों पर विचार करे तथा यदि वह पद-त्याग के योग्य सिद्ध हो तो वह पोप की गद्दी से उतर जाएगा यह विदित नहीं होता कि उनके द्वारा यह वक्तव्य किस आधार पर किया गया था। उसकी पुष्टि करने वाला कार्य भी अन्य प्रमाण नहीं है। हमारे लिए इसकी महत्त्व इस तथ्य में है कि जो व्यक्ति ग्रेगोरी ने समक्ष में उठाया था। संसद तत्पश्चात् 1076 ई. में रोम की परिपद की कार्यवाही का विशेषण दूसरी चर्च के घम-बहिष्कार तथा पञ्च्युनि

का वर्णन करते हैं तथा यह मानते हैं कि इस धर्म बहिष्कार को धार्मिक रूप में लागू करने में कोई सशय नहीं हो सकता है क्योंकि उसे प्रत्यक्ष धर्म के विरुद्ध ही माना जाता है।<sup>13</sup> इन सचवादीवाद की समझ के लिए हम धर्म के विचार करेंगे।

दूसरी रचनाएँ जिन पर हम धर्म के विचार करेंगे सभी 1080 ई. में हेनरी के दूसरी बार धर्म बहिष्कार एवं पदच्युति के बाद के काल की तथा उसी वर्ष में ब्रिक्सेन की धर्म सभा तथा हेनरी तथा उसके साथियों द्वारा बिरोपी पोप के रूप में ग्रेगोरी के निर्वाचन के बाद की हैं। सम्भवतः हमारे छोटे ही समय का निर्माण गे दो घायों पर विचार करना सुविधाजनक होगा जो दोनो पक्षों के उद्गारवादी प्रतिनिधियों साक्ष्य के साथ निष्पक्ष गेबहार्ट तथा ट्रियर के चैपल के मतों को अभिव्यक्त करती हैं।

गेबहार्ट एवं अन्य उदार चिंतु हेनरी से भयम में कैथोलिक सत्तम के बहिष्कार अनुयायियों में से था तथा उसने मेन्ड के विषय हमन को सम्बोधित एक पत्र भयम लेख में कुछ उन विचारों को रखा है जो उसे सबसे महत्वपूर्ण प्रतीत हुए। वह सचवादी धर्म मूल मुख्यतः धर्म के उस नियम के उल्लंघन में देखता है जो निष्ठावान व्यक्तियों को निर्देश देता है कि उन लोगों की सगति त्यागनी चाहिए जो धर्म बहिष्कृत हैं विशेषतः उनकी जो रोम द्वारा धर्म बहिष्कृत किए गए हैं।<sup>14</sup> और इससे लिए उन लोगों की धृष्टि को भी उत्तरदायी बताता है जो कि यह स्वीकार नहीं करते कि धर्म बहिष्कार का दण्ड चाहे मनुष्य उसे 'आयपूर्ण' माने भयम आयपूर्ण जब तक सशम पदाधिकारी द्वारा समाप्त नहीं किया जाए आधिकारी का<sup>15</sup> और इसका उद्देश्य वह विशेषतः 1080 ई. में रोमन परिषद् द्वारा घोषित धर्म बहिष्कार के सदम में करता है।<sup>16</sup> तत्पश्चात् वह जून 1080 ई. में ब्रिक्सेन की धर्मसभा द्वारा कैथोलिक सत्तम की पदच्युति तथा बिरोपी पोप की नियुक्ति की चर्चा करता है तथा यह मानता है कि यह काम ईश्वर तथा प्रेरितियों के इस सिद्धांत के खिलाफ है कि पोप किसी मनुष्य के नियंत्रण में नहीं है।<sup>17</sup> फिर वह उन लोगों के तर्कों का विवेचन करता है जो यह कहते हैं कि वे हेनरी के प्रति निष्ठा की शपथ का उल्लंघन नहीं कर सकते तथा आग्रह पूर्वक कहता है कि यह स्पष्ट है कि जो शपथ गले की से ली गई हो या जिसमें कोई बड़ी भारी गलती निहित हो उसका पालन नहीं करना चाहिए।<sup>18</sup> गेबहार्ट तदनन्तर हेनरी के समर्थक पादरियों के विषय में विचार करता है तथा प्रश्न करता है कि क्या यह पादरी के पद के अनुकूल आचरण है कि वे अपनी सम्पत्ति एवं सहायता से एक ईसाई राजा की सहायता मनुष्यों को ईसाई विधान का उद्धार करने के लिए विवश करने को श्रद्धालुओं को धोखा देने को ईश्वर के मन्दिरों पर नज़र करने तथा सत पीटर के सेवकों की हत्या द्वारा धर्म-स्थानों को दूषित करने के लिए करें। वे कहते हैं कि वे सत पीटर के भक्त हैं किन्तु वे यह उचित है कि वे सत पीटर के धर्मस्थान के अधिकारों पर सतिए आक्रमण करें कि उसने राजा एवं धर्म के विधानों की गड़बड़ करते हुए एक भ्रष्टाचार तथा आयपूर्ण दण्डना की घोषणा की थी। वे उनसे यह विचार करने का आग्रह करता है कि चाहे पोप का कार्य अत्यन्त रूप से कठोर हो तो भी निष्पक्ष विवेचन के लिए उचित यही था कि वे धार्मिक प्रक्रियातम ही को उपाय करने के लिए राजा को राजी करते

परन्तु इस प्रकार के साधनों से नहीं जो हत्या एवं विनाश के द्वारा चर्च के कानूनों को भंग करें।

धन में वह अनुरोध करता है कि उनके लिए पोप के कार्य की कठोरता एवं उसकी अभूतपूर्वता की शिक्षाएँ करते हुए अपने कार्य का औचित्य सिद्ध करने का प्रयत्न भी निरर्थक है क्योंकि वे स्वयं ही समस्त अध्यात्म के कारण थे। उनका दावस का कार्य ही (1076 ई.) जिसमें उन्होंने प्रेगोरी को पद-युक्ति का दण्ड घोषित किया था इस पूरे संकट का मूल कारण था। पोप ने तब उनके विरुद्ध किसी घम-बलिष्कार की घोषणा नहीं की थी क्योंकि उनके द्वारा ही उनके प्रति अपना पातन को समाप्त किया गया था।<sup>9</sup> गेब्रहार्ट के निराश्रय के अनुसार यही अध्यात्म मूल रूप में प्रारम्भ हुई तथा इसका कोई भी औचित्य नहीं था।<sup>10</sup>

ये तर्क हमारे लिए विशेषतः रोचक हैं क्योंकि ये गेब्रहार्ट के मत को व्यक्त करते हैं— तथा यह मन ऐसे उत्तम व्यक्ति का प्रतीक होता है जो प्रेगोरी सप्तम के प्रत्येक कार्य का प्रत्यक्ष ज्ञान में समर्थन करने को तैयार नहीं है—कि सत्य उनका प्रेगोरी के आधिकारी नवाचारों के कारण उत्पन्न नहीं हुआ जितना कि पोप का निराश्रय करने एवं उसे पद-युक्त करने में हेनरी तथा उसके समर्थक विरोध के प्रयत्नों के रूप में अधिक आधिकारी कार्यों के कारण। इस प्रकार के प्रयत्न एक उनके परिणामों को दखते हुए गेब्रहार्ट इस मतगत नहीं मान सकता था कि उन लोगों को जो मनुष्या की हेनरी के आनापासन के लिए बाध्य करती थी अध्यात्मिक मानना चाहिए तथा उनकी औपचारिक रूप से समाप्त किया जाना चाहिए।

यदि हम साराजबग के गेब्रहार्ट के लेख में प्रेगोरी सप्तम के समर्थन में सत्य मत का एक प्रतिनिधिक चित्र उपलब्ध है तो हम हेनरी चतुर्थ के अनुग्रह समर्थकों की स्थिति के सम्बन्ध में एक सकारण वक्ता में द्विपक्ष के वनरिक्त कारण पत्र में मिला है जो समर्थन अक्टूबर 1080 ई. तथा अगस्त 1081 ई. के बीच बरडन के विरोध थियोडोरिक के नाम लिखा गया था। यह ध्यान रखन योग्य है कि यह पत्र एक ऐसे व्यक्ति द्वारा लिखा गया है जो अभी भी प्रेगोरी को पोप स्वीकार करता था तथा जिसने उसके पक्ष का समर्थन करने के कारण बहुत हानि उठाई थी।<sup>11</sup> बरडन का थियोडोरिक उनमें से था जिनकी स्थिति प्रायः अस्थिर रही थी। वह अभी प्रेगोरी के पक्ष में होता था वही हेनरी के पक्ष में।

वनरिक्त अपने पत्र का प्रारम्भ प्रेगोरी के उच्च चरित्र तथा योग्यताओं को माना हुआ करता है और यद्यपि वह उस पर लगाए गए हिंसा तथा महत्त्वाकांक्षा के आरोपों का भी कुछ विस्तार से वर्णन करता है वह इन आरोपों की सर्यता के बारे में स्वयं कुछ भी नहीं कहता क्योंकि उनका उस व्यक्तिगत ज्ञान नहीं था।<sup>12</sup> तथापि वह उसके द्वारा समर्थन अध्यात्म पादरियों की शांति के विरुद्ध किए गए उपायों की उद्देश्यकारिता का बड़ी निन्दा करता है वह उस पर अनाजकीय वगैरे को पा रिया के विरुद्ध उकसाने तथा इस प्रकार चर्च की सम्पूर्ण व्यवस्था को भंग करने का आरोप लगाता है।<sup>13</sup> किन्तु यह केवल प्रस्तावना मात्र है।

फिर वह प्रेगोरी द्वारा हेनरी को पद-युक्त करने तथा हटोफ की नियुक्ति को अनुमोदित



प्रतिम पण्डुति तथा विरोधी पोप के निर्वाचन के तुरन्त बाद के समय के हैं किन्तु अधिकांश मुरमिन पुर्न कार्यों तथा वेम कुछ वर्षों के बाद लिखे गये थे।

नम स पत्रों के ज़िम पर हम विचार करेंगे सम्भवतः 1084 ई. में लिखा गया था जब हेनरी चतुर्थ ने रोम पर कब्जा कर लिया था। वह किमा पीटर क्रसस (Peter Crassus) की रचना है जो रचना में रोमन कानून का मध्यांक रहा होगा कम से कम देखक कातूनी ज्ञान का अच्छा प्रदर्शन करता है तथा अपनी स्थिति ऐसे व्यक्ति के रूप में प्रदर्शित करता है जो अपने स्थाना वांता हो कि हेनरी का पप कातूनी पर आधारित है जब यदि प्रगोरी सप्तम रोमन कातूनी की सत्ता को मानने में शर्माकार कर दे तो वह हेनरी को एक शत्रु भेजने का प्रस्ताव करता है जिनमें जसा वह कहता है कि प्रगोरी "हान ने दोषी कातूनी व्यवस्थाओं अर्थात् नागरिक तथा धार्मिक कानूनों को चर्च के उपयोग के लिये सप्रहीत किया था।<sup>18</sup>

वह मानता है कि सम्राट ने ही चर्च को शान्ति प्रदान की है तथा प्रगोरी ने शांति को भंग किया है।<sup>19</sup> तथा वह हेनरी को राय देता है कि एक सना पुनाए जिसमें प्रगोरी का उपस्थित होन के लिये बुलाया जाये।<sup>20</sup> वह प्रगोरी पर अज्ञाती टोन का आरोप लगाता है तथा जो "आधीन क रूप में उ स्थित हो उनसे उम प तरी के विशेषाधिकारों से वंचित करने तथा उम दंड क नियम भौतिक सत्ता को सौंप देने की शर्तों पर करता है।<sup>21</sup> यह हेनरी को घम बहिष्कृत करने में उसके राजत्व के विरुद्ध पड़पड़ करने के प्रगोरी के कार्यों को कातूनी के विरुद्ध खताना है तथा सेक्सना ने आग्रह पूर्वक कहता है कि हेनरी ने राय अनुवर्गित उत्तराधिकार क कारण पाया है तथा यदि किसी साधारण व्यक्ति को उसका पूर्वज की सम्पत्ति क स्वागित्व से वंचित करना "आयोचित नहीं है तो एक राजा क राय धारण पर आपत्ति उठाना जो कि उसने उत्तराधिकार में पाया था न्याया मुहल नहीं माना जा सकता। अनिष्ट वह ज्ञाता पूर्वक कहता है कि "तो वे "प्रगोरी ही हेनरी के रायाधिकार का निराकरण करने के लिए बठने का दावा करने के अधिकारी हैं जोकि उमन अपने पिता से प्राप्त किया है तथा न्याय विधुक्ति गरा पाया है। राय के अन्तर आनुवर्गित अधिकार की यह भावना ज्ञात देने योग्य है राजनयिक सिद्धांत के अनुसार उत्तरवालीन विज्ञान क पूर्वानुमान क रूप में रोचक है किन्तु यह पर्याप्त रूप में स्पष्ट है कि रोम कातूनी से ज्ञाना ही कम सम्बंध है जितना प्रारम्भिक मध्य युग क परम्परागत सिद्धांतों से वह मनुष्यों को सिद्धांतों की अपय भग करने तथा न्याय अधिकारों के अंतर्गत राजाओं को देय सम्मान तथा आदर प्रदर्शित करने के लिए प्रोत्साहित करने की दुर्गता पर वा देना है तथा सेक्सना को हेनरी के राय के आग धातमसम्पण करने तथा उससे न्याय का भीख मांगने की "य दन्तर अपने वक्तव्य को समाप्त करता है।<sup>22</sup>

यह ग्रन्थ रोमन कानून क विशेष ज्ञान का प्रतिनिधित्व करती है आदम्बर क बावजूद नकों के रूप में किसी भी मन्त्रव्यूह वयन से युक्त नहीं है। हमने दिल्ली पुस्तक में धारणीय ज्ञाना में बोलोगना (Bologna) क कनीना के गजनीन सिद्धांतों का विवरण मस्तुत किया है।<sup>23</sup> तथा उनका ग्रन्थ तथा पीटर क्रसस की आग्रहपूर्ण हटवमिता में कोई

सम्बन्ध स्थापित कर पाना बर्धन ही होगा ।

हमें हेनरी के अधिप बट्टर समयों की स्थिति के बारे में एक अधिक गम्भीर कथन एक प्रनाम ग्रन्थ में उपलब्ध होता है जो भी उम्मीद की रचना सम्भव है । हमें हम तबसगत कारण मिलते हैं जो कि कुछ सीमा तक महत्वपूर्ण ऐतिहासिक तथ्यों पर आधारित है ।

वह धूमधूम प्रश्न जिसकी ओर चेन्न प्रस्तुत होता है पोप-पन्थ हेतु निर्वाचन के निर्धारण में सम्राट के अधिकार का स्थान है । वह रोम के पक्ष के साथ सब कर्षों पर प्राधान्य में प्रारम्भ करता है तथा एक इच्छा-निष्ठ प्रतिपक्ष में कथन भी सम्मिलित है कि रोम सबका नियंत्रण करता है किन्तु सिवाय पोप के इस निर्वाचन के मामलों के जो कि सामान्य प्रणाली है तथा साम्राज्यिक गरिमा के प्रतिष्ठान है । या फिर विवाद-आस्पन्न निर्वाचन के मामले में उसका कोई नियंत्रण नहीं है ।<sup>25</sup> फिर वह प्रत्येक ऐसे मामले प्रस्तुत करता है जिसमें जसा कि वह मानता है श्रेष्ठ प्रतिष्ठा-प्राप्ति के बीच सम्राट न नियंत्रण किया कि कौन-सा पक्ष सगुण पोप माना जाय । व उदाहरण 377<sup>26</sup> में हमें प्रथम बार निर्वाचन से लेकर 963 ई. व 964 ई. में ओटो प्रथम के बाद तक के लिए मिले हैं । उक्त अपनी परिणामों की यह कहकर समाप्त करता है कि ओटो के हस्तक्षेप के बाद रोम की स्थिति व जनता ने शपथ ली कि वे उसकी या उसके पुत्र की सम्पत्ति के प्रति अधिकार नहीं रखेंगे तथा पोप का निर्वाचन नहीं करेगा । वह तत्पश्चात् बताना करता है कि सम्राट हेनरी तृतीय ने कुछ पोपों की पद-भूत करके यही नियम बनाया तथा उसने निम्न 98 को बाध्य किया जो उस समय उपपादरी था कि वह यह शपथ ले कि उसकी स्वीकृति के बिना *Nuquam se de Papatu Intromissurum* वह ओटो निर्वाचन प्रतीति तथा उसकी परिपक्व की पोप के निर्वाचन के बारे में ध्यान-पूर्वक सतर्क प्रश्न का बताना करता है कि सम्राट का उत्तर करता है तथा करता है कि इस धारणा-प्राप्ति द्वारा जो सभी रोमन पारिशियों एवं जनता की स्वीकृति से की गई थी यह व्यवस्था कर दी गई थी कि ओटो के निर्वाचन में जो कोई उपद्रव करेगा या हेनरी प्रथम के पुत्र की सहमति बिना पोप बना दिया जाएगा उसे पोप नहीं सम्मानना चाहिए किन्तु शतान्तर और धर्म त्यागी सम्मानना चाहिए । वह विशेषतः यह कहता है कि निर्वाचन न इसका शपथ ली तथा धारणा की अनुमोदित किया था ।<sup>28</sup>

इस प्रकार विगत के बारे में विचार करने तथा पोप की नियुक्ति के बारे में सम्राट के कुछ अधिकारों के दावे के ऐतिहासिक दृष्टांत को प्रस्तुत करके देखकर संभव में अपने युग की परिस्थिति का विवरण प्रस्तुत करता है । वह आरोप लगाता है कि हिंडेब्राण्ड ने पोप का पद एक रोमन सामन्त चिचियस (Chunichus) तथा उसके द्वारा बनाए गए दल की सहायता से प्राप्त किया था । हेनरी ने पोप-पन्थ के इस अधिकार-हण का विरोध करने के लिए तथा उसे पोप की शर्तों से उतरने का आदेश देकर उसे दूना को भेजा था किन्तु उसका कोई प्रभाव नहीं हुआ और अंत में केवल कुछ पद-पत्र तथा दूत-संसद तथा सम्पत्ति के बाद हेनरी रोम पर कब्जा करने में समर्थ हुआ तथा उसने प्राचीन परम्परा के अनुसार कर्मेण का पोप-पद पर स्थापन किया तथा उस अधिकार-प्राप्ति द्वारा ।

वह यह बतात हुए उपसंगर करता है कि रोमन सम्राटों ने कुछ व्यक्तियों को पोप के ग्रयो व बताकर स्वीकार नहीं किया था कुछ को पन्थुत किया था कुछ को स्वयं नियुक्त किया था तथा ग्रयो को नियुक्त करने की आना दी थी।<sup>27</sup>

हम इस लेख में तर्कों की दो सारणियों को जो असमान मूल्य की है देख सकते हैं। हिलेब्राण्ड के निर्वाचन के बारे में वह जो बातें कहता है वे साम्राज्यिक दन की मप से अधिक कुछ भी नहीं है। दूसरी ओर पोप के निर्वाचन में सम्राट के स्थान के प्रश्न का विवेचन अभीमांति किया गया है तथा साम्राज्यिक दावे की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि का उचित बोध यक्त करता है।

विडो के जो वाक् में ओसनाबर्ग (Osnaburg) का बिषय बना एक ग्रय के दुर्भाग्य से केवल कुछ अंश ही प्राप्त होने हैं। लगभग 1118 ई. के आसपास यह सकलित किया गया प्रचीन हाना है तथा यह मून र्व में रेवल्मा के ग्यूबट के विरोधी-पोप के रूप में निर्वाचन के समयन में निता गया है।<sup>28</sup> वह डा आधारों पर इसका समयन करता है, प्रथम राजा का पोप के निर्वाचन में बल स्थान और दूसरा ग्रगोरी सप्तम की पन्थुति का पादसंगत होगा। यह मानना है कि चर्च की सुीष परम्परा से किसी भी पोप के पन्थुत स पूव सम्राट की राय लेनी चाहिये। वास्तव में विडो स्वीकार करता है कि प्रारम्भिक अवस्थाओं में इस प्रकार का कोर् पर ररा नही थी किन्तु क्रान्स्टेडाइन के धर्म परिवर्तन तथा चर्च के समृद्ध होने के साथ साथ जब पोप का पद मनुष्यों की महत्वाकांक्षा का केन्द्र बन गया तथा उत्तराधिकार के प्रश्न पर भेङ्कारी तथा हिंसक भण्ड होने लगे तो यह आवश्यक पाया गया कि रोम के राजा हस्तगत करें ताकि निर्वाचन नियमित तथा धार्मिक नियमों के अनुकूल हो सके। तब से यह प्रथा हो गई कि जब एक पाप का निर्वाचन होता था तो उसका अभिषेक तब तक नहीं होता था जब तक कि राजा को उसकी सूचना नही दी जाती तथा वह समनुष्ण नहीं होता कि यह निर्वाचन विधिवत् हुआ है तथा जब तक कि वह अभिषेक के बारे में अपनी अनुमति नहीं दे बता।<sup>29</sup> फिर वह अपनी मायता की सिद्ध करने के लिए अनेक दृष्टान्त प्रस्तुत करता है तथा यह प्रशिक्षित करता है कि राजा का निर्वाचन में स्थान सत्ता स्वीकृत हुआ है तथा अभी भी उसकी निंदा नहीं हुई है।<sup>30</sup>

विनेय यह कहने की सावधानी रखता है कि इसका अर्थ यह नहीं कि राजा को कोर् स्वेच्छाकारी अधिकार इस मामले में प्राप्त है बल्कि पादरियों एवं जनता की सहमति से ही उसे पोप को नियुक्त करवा का अधिकार है वह किसी ऐसे व्यक्ति की नियुक्ति नहीं कर सकता जिसे बारे में कोर् सिद्धांतगत विरोध हो तथा वह किसी ऐसे अधिकार का दावा नहीं कर सकता जो सिद्धांतों के अनुसार पोप के अधिकार में है। इस प्रकार विडो शास्त्रीय नियम की व्याख्या करता है कि अयाजकों को धार्मिक वस्तुओं के निपटारे का कोई अधिकार नहीं है। तथापि वह कहता है कि राजा वास्तव में अयाजक नहीं है क्योंकि अभिषेक किए जाने के कारण उसका भी पुरोहित के पद में योगदान है।<sup>31</sup>

विडो के ग्रय का दूसरा उद्धरण रोमन राजाओं के धर्म-बहिष्करण का वर्णन करता है। वह बलपूर्वक कहता है कि हिलेब्राण्ड से पूव किसी पोप ने राजा को धर्म बहिष्कृत

नहीं किया है चाहे वह चर्च के विरुद्ध किसी ममीर अपराध का दोषी ही क्या न रहा हो। इसका कारण यह नहीं था कि उनको मनुष्या के समान होने की सोच का भय था अतः यह था कि वे सत्ता के आश्रय का ध्यान रखते थे कि सभी कार्य आदिमक उत्पत्ति के नियमों ही होने चाहिए। वह कहता है कि 'मिश्र' सत्ता हनरी चतुष्टय के समष्टि का परिणाम गृह युद्ध में भी अति प्रसहनीय है अतः वह हनरी को घम बहिष्कृत करने के बावजूद भी अग्रिमपूर्ण तथा अग्रिमपूर्ण मानता है।<sup>32</sup> वह यह भी सिद्ध करने का प्रयत्न करता है कि सत्ता अग्रिम का सम्राट विद्योत्पत्ति के विरुद्ध कम वास्तव में घम बहिष्कार का मामला नहीं था।<sup>33</sup>

तीसरा उद्धारण हनरी की प्रजाओं की निष्ठा का शपथ से मुक्त करने से सम्बन्ध रखता है। विशेष मानता है कि चार हनरी का घम-बहिष्कार काय मगत है तथा उचित व्यक्ति द्वारा घोषित भी हो तो भी उसकी प्रजाओं का शपथ से मुक्त करने के दावे का कोई औचित्य नहीं है। उन्होंने यह शपथ की है वे अपने को मिथ्या शपथ के लोप बनाए बिना उसकी तोड़ नहीं सकते तथा वह उक्ति का मनुष्या को शपथ नग्न करने की स्वीकृति एक आवेग दता है मिथ्या शपथ का दोषी है। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि हनरी की प्रजाओं की शपथ से मुक्त करने का कारण हिटलर का ईश्वरीय कानून का तथा चर्च की व्यवस्था का उन्मूलन किया है शांति के विनाश का कारण बना है पदमय तथा पूट की उच्चता है तथा चर्च और साम्राज्य पर अत्यन्त विपत्तियों की घोषणा है।<sup>34</sup> अतः वह निश्चय निश्चलता है कि यह घोषित ही था कि हिटलर को पदमय किया गया क्योंकि उसने घोषणा की सत्ता का दुरुपयोग किया है सामिक सत्ता एक राजसत्ता का एक दूसरे का विरोधी बना दिया है क्योंकि जब चर्च के दो अंग एक दूसरे से संपर्क में आते हैं तो शरीर या आत्मा किसी का भी बचाव नहीं हो सकता।<sup>35</sup>

ये चर्च विशेषतया दूसरा व तीसरा बहुत स्पष्टतया उन व्यक्तियों के मुख्य सिद्धांतों को प्रकट करते हैं जो 1080 ई. के अंतिम मते के पश्चात् हनरी चतुष्टय के समष्टि में। इन तर्कों की प्रमुख शक्ति निश्चित रूप से दोष-पूर्ण एक साम्राज्य के ऐतिहासिक सम्बन्धों के आश्रय में तथा उन अनेक टांका में है जिनमें वह यह सिद्ध करने का प्रयत्न करता है कि घोषणा के निर्वाचन में राय देने का तथा विचार-समिति दिगमों में हस्तगत का अधिकार राजा की रहा है। तथापि शोमनाथ के बिने द्वारा दूसरे के वेनरिच की इस मान्यता की दोहराया जाना भी कम महत्व का नहीं है कि चा राजा की घम-बहिष्कृत करना घोषणा के अग्रिम में है परन्तु एक साथ उसका पदमय करने या उसकी प्रजा की निष्ठा की शपथ से मुक्त करने का कोई अधिकार नहीं है।

अब हम अग्रणी सत्ता के समष्टि के तर्कों की ओर भी ध्यान देना चाहिये तथा कुछ प्रयोगों पर विचार करना चाहिये जो लगभग उन्नीसवीं सदी में लिखे गए थे जिस समय कि वे अग्रिम तर्क पर अग्रिम विचार कर रहे थे।

इनमें से सबसे प्रथम जिसका हम विवरण करेंगे सम्भवतः उसी बर्नार्ड का लिखा हुआ है जो कास्टेस के रूप में अग्रिमक था तथा 1076 ई. के मध्य के प्रारम्भ में लिखे कुछ पत्रों का हम पहले विवरण कर रहे हैं। वह अन्य जिसमें हमारा सम्बन्ध है 1085 ई०



म लिखा गया था और यदि यह वास्तव में उस चर्क की ही रचना है तो हम कह सकते हैं कि उस बीच उसका विषय स्पष्ट तथा निर्धारित गया था। यह मुख्यतया धार्मिक लेखकों के विषय क्रम से जमाए गए वाक्य समूहों का एक संग्रह है जो लेखक का चिंतन पोषक के रूप में स्थिति का समर्थन करते हैं।

माल्जबग के महाद्वार जहाँ लेखक स्पष्टतः अनुभव करते थे कि सारे शपथ का मूल कारण तथा ग्रगोरी सप्तम की स्थिति का मूल माध्यम धर्म-बहिष्कार के सिद्धांतों तथा उनके परिणामों में देखना चाहिए। अतः इस कठोर धार्मिक सिद्धांत से प्रारम्भ करता है कि 'साई' लोग को धर्म बहिष्कृत अस्तित्वों से कोई व्यवहार नहीं रखना चाहिए तथा यदि वह ऐसा करे तो उसे धर्म बहिष्कार का दण्ड भुगतने को तयार रहना चाहिए।<sup>36</sup> वह 'स कठिनार्थ' से परिचित है कि धर्म बहिष्कार अयाय्य पूरा हो सकता है किन्तु यह मानता है कि जहाँ तक यह निरस्त न हो जाए उसका शांति करना चाहिए।<sup>37</sup> इस प्रकार पृष्ठभूमि के विवेचन के पश्चात् वह शपथ के मुख्य विषय की अवधारणा करता है जो है इतरी का धर्म बहिष्कार तथा ग्रेगोरी सप्तम की पदस्थिति। यह सबसे प्रथम मत अगस्तिन के नाम से क्रिस्तोम (St Chrysostom) के तत्कालीन ग्रन्थ के कुछ वाक्य उद्धृत करता है जो यह लिखाते प्रतीत होते हैं कि राजा का विरोध करना अधार्मिक नहीं था।<sup>38</sup> किन्तु इसके बाद वह सलाहों का एक सूत्र प्रस्तुत करके यह दिखलाता है कि कोई भी पोप की धार्मिक मत्ता में मुग्न नहीं था तथा बहुत बड़ा संख्या में ऐसे मामले गिनाता है जिनमें जहाँ उनकी मायता है राजा और सम्राट धर्म बहिष्कृत तथा पदस्थिति किए गए हैं।<sup>39</sup> तदनुसार वह ग्रगोरी सप्तम की पदस्थिति का वर्णन करता है तथा मानता है कि पाप किसी मनुष्य के नियम के अधीन नहीं था किन्तु यदि वह अमान्य होता भी तो भी ग्रगोरी का दोषा ठहराना एवं दण्डित करना जितना किसी आवश्यक धर्म विहित दण्ड से किया गया था।<sup>40</sup> कुछ आगे बढ़कर वह निष्ठा की शपथ की पवित्रता की विवेचना करता है तथा तर्क देता है कि जो भी व्यक्ति किसी स्वामी के प्रति निष्ठा की शपथ लेते हैं कथोचित् कानून के शासन में होते हैं। किसी स्वामी की उचित दुष्टता में भी सेवा करना निष्ठा नहीं है किन्तु शपथ के प्रति निष्ठाहीनता है। एक धर्म बहिष्कृत व्यक्ति अथवा ऐसे व्यक्तियों से शपथ रखने वालों की मान्यता शपथ भंग में उदात्त प्रपराध है। किसी ऐसी शपथ का पालन नहीं करना चाहिए जो किसी के देश की मुक्ति या चर्च के कानूनों के विरुद्ध हो किन्तु व्यक्ति को ईश्वर के अनिच्छित क्रिया के भी प्रति भक्ति की शपथ नहीं लेनी चाहिए। न ईश्वर के विरुद्ध शपथ का पालन करना चाहिए।<sup>41</sup> वह इसकी सम्राट साटा तथा बेनवेंटम के एडलजीसस (Adelgisus of Benevento) की एक कथा के उदाहरण में पुष्ट करता है तथा सन्त अम्ब्रास के अनेक उद्धरणों से इसका औचित्य सिद्ध करता है।

चाहे इस ग्रन्थ में कोई नवीनता न हो तथापि यह स्पष्टतापूर्वक तथा समुचित मान के साथ पोप के समर्थकों के चिन्तो को दोहराता है तथा विरोधी पोप ग्यूरट के विरुद्ध एक प्रबल भरोसा से समाप्त करना है।

इस समय का सबसे महत्त्वपूर्ण राजनीतिक ग्रन्थ लौटनबाख (Lautenbach) के

मेनेगो-ड (Manegold) का ग्रन्थ एड गेबेहार्डम (Ad Gebehardum) है। इस पुस्तक के पिछले खण्ड में राजनीतिक सत्ता के स्वरूप के बारे में उसके सिद्धांतों का हम विस्तृत विवचन कर आए हैं।<sup>44</sup> इस लिए यहाँ हमारा सम्बन्ध केवल धार्मिक एवं लौकिक सत्ताओं के सम्बन्धों तथा ग्रेगोरी सप्तम एवं हेनरी चतुर्थ के वास्तविक सम्बन्ध के वर्णन से ही है। मेनेगो-ड के ग्रन्थ का हम ट्रीयर के कनेरिच की आलोचना के प्रत्युत्तर में ग्रेगोरी की नीतियों का तत्कालीन समय तथा भौतिक सिद्ध करने का उद्देश्य है तथा अपने विषय के विकास में वह उसी तम को अपनाता है जो कि कनेरिच ने अभीकार किया है।<sup>45</sup>

वह कनेरिच द्वारा रचा गया या सूचित किए गए ग्रेगोरी के चरित्र के प्रति आक्षेपों का उत्तर देने हुए प्रारम्भ करता है<sup>46</sup> तथा उसकी चर्चा सुधार की नीति का समर्थन करता है। इसमें वह विशेषतः धर्म विषय तथा जिसे वह गिर्गो का अविवाहित अभिचार कहता है वे प्रचलन पर प्रकाश डालता है तथा वह इस विषय में दोषी पादरियों की सेनाओं को प्रसन्न करने के लिए अपने जन साधारण के आशाओं के साथ ही धर्मिक सिद्ध करता है।<sup>47</sup> तत्पश्चात् वह मध्ययुगीन सम्बन्धों के प्रारम्भ होने का वास्तविक परिपक्व की वापदाही का जन्म हेनरी की धर्म-वर्द्धित एवं पण्डित किया गया था वर्णन करता है।<sup>48</sup> इसके बाद उसके ग्रन्थ का सबसे विशिष्ट एवं सर्वाधिक महत्वपूर्ण भाग आता है—एक निरंकुश शासन को पदच्युत करने के प्रयासों के अधिकार का तथा प्रजाओं की निष्ठा की शपथ से मुक्त करने के पोप के अधिकार के तहत ग्रन्थ का विवचन।<sup>49</sup> वह कनेरिच के सम्मेलन का वर्णन करता है कि पोप पण्डित के चुनाव में सम्राट की स्वीकृति की आवश्यकता है<sup>50</sup> तथा वह प्रजापति प्रतिष्ठापन के नियम का समर्थन करता है।<sup>51</sup>

हम मेनेगो-ड द्वारा प्रतिष्ठापन के प्रश्न के विवचन का अध्ययन करने आए हैं।<sup>52</sup> तथा यहाँ हमने द्वारा ग्रेगोरी के चरित्र के समर्थन में हमारा कोई प्रयोजन नहीं है किन्तु हम ग्रेगोरी और हेनरी के सम्बन्ध के प्रारम्भ में उसके द्वारा दिए गए विवरण का तथा हेनरी के धर्म वर्द्धित तथा उसकी पण्डित के अधिकार का कुछ धार्मिक सावधानी से अध्ययन करता है। मेनेगो-ड द्वारा वास्तव तथा रोम की परिपक्वों की वापदाही का विवरण मुख्यतः बर्नार्ड के विवरण तथा ग्रेगोरी के पत्रों से लिया गया प्रतीत होता है। वह ग्रेगोरी को हेनरी से उसके विभिन्न अपराधों के विरुद्ध कई वर्षों तक विरोध करता हुआ तथा अन्त में उसे चेतावनी देता हुआ प्रदर्शित करता है कि यदि उसने अपने कार्यों के प्रति पश्चात्ताप नहीं किया तो वह उस धर्म वर्द्धित कर देगा। हेनरी ने अपने दुश्मनों की स्वीकार करने के स्थान पर वास्तव में गिर्गो तथा राजाओं को एकत्रित किया तथा उनकी राय एवं परामर्श से ग्रेगोरी की पण्डित की घोषणा कर दी तथा दूसरे द्वारा रोमन परिपक्व को इसकी सूचना दे दी। इस कारण अन्त में ग्रेगोरी और रोम की परिपक्व को हेनरी के धर्म-वर्द्धित तथा विरुद्ध में पण्डित की घोषणा करनी पड़ी।<sup>53</sup> इस प्रकार वाप की परिस्थितियों एवं कारणों का विवचन करने के पश्चात् मेनेगो-ड अपने ऐतिहासिक दृष्टान्त प्रस्तुत करता है। वह आरोप लगाता है कि ग्रेगोरी महान् ने सम्राट मारिस की पण्डित तथा मृत्युदण्ड का सहमति दी थी सम्राट कागर्टियस को पोप केनिस द्वारा धर्म विरुद्ध घोषित किया गया था वापस तुई को गिर्गो ने तपस्या करने को विवश किया था

पोप स्टीफेन के अधिभार से चिलपेरिक (Chilperic) को पञ्च्युन करके पिप्पिन (Pippin) को एक लोगो का राजा चुना गया था तथा पार निक्कोस ने सम्राट लोथेयर (Lothair) को उसकी उपपत्नी वाल्ड्राडा (Waldrada) के कारण धम बहिष्कृत कर दिया था। (हमारा यहाँ इसके चतुर्थो की एनिहासिस सत्यता से मतनव नहीं है)।<sup>53</sup> फिर वह अनेक उपाहरण देता है जिसमें राजाओं को उनकी ही प्रजाप्राप्त पदच्युत कर दिया था उत्पश्चात् राजत्व के स्वरूप के बारे में विवाद है जिसका विस्तृत विवेचन हम पिछली पुस्तक में कर चुके हैं जिसमें वह यह सिद्ध करता है कि राजा अपनी सत्ता को उस समझौते या सहमति के कारण धारण करता है जिसमें उसने कानून और धर्म की बनाए रखने की प्रतिज्ञा की है तथा जाता न आना पालन की प्रतिज्ञा की है और वह तक बता है कि हेनरी के द्वारा किए गए अपराध उसकी पञ्च्युति का पर्याप्त रूप से औचित्य सिद्ध करते हैं।<sup>54</sup>

एक स्थान पर हमारा सम्बन्ध इस प्रश्न से नहीं है जिस पर हम पिछली पुस्तक में विचार कर चुके हैं किन्तु मनेगोड द्वारा पोप के कार्यों के वर्णन में है तथा हम इसीलिए ध्यान रखना चाहिए कि वह तुरन्त मुख्य तर्क की ओर लौट आता है अर्थात् हेनरी चतुर्थ एवं उसके समयकों द्वारा पवित्र पोप पर तथा चर्च की एकता के विरुद्ध प्रत्यय किया गया था अतः यह मायोचिन था कि उसे धार्मिक निष्ठा एवं चैरिक बच दोना के द्वारा बाध्य किया जाए।<sup>55</sup> यह स्पष्ट है कि वह त्रेगोरी सप्तम के कार्य को मुख्यतः दाम्म में हेनरी तथा उसके समयकों के कार्य की दृष्टि में उचित ठहराता है तथा साथ ही वह इस विषय में भी अनिश्चित है कि यह कार्य—अर्थात् हेनरी को धम-बहिष्कृत करना तथा पञ्च्युति पोप के अधिभार में था। त्रेगोरी द्वारा हेनरी का प्रजा को निष्ठा की शपथ से मुक्त करने का समयवत वह जसा कि हम पिछली पुस्तक में कह आए हैं यह कहकर करता है कि यह इस सामाजिक एवं अधिकार युक्त घोषणा से अधिक कुछ भी नहीं है कि जन्य पहले से ही प्रमान्य थी।

मुन्नी के बिशप बोनीजो के ग्रन्थ जिसका नाम एड एमाकम (Ad Amicum) है कि सातवीं तथा आठवीं पुस्तक में त्रेगोरी सप्तम के पोप पर के कार्यकाज का महत्वपूर्ण विवरण मिलता है किन्तु वह पूरी तरह से विश्वसनीय नहीं है। वह त्रेगोरी का एक बहुत समयक था यद्यपि उसने कथनों का प्रायः सावधानी से अध्ययन करना चाहिए तथापि उसने अपने युग की घटनाओं में पर्याप्त रूप से भाग लिया है तथा विशेषतः सम्बन्धी के पैटेरिया (Pataria) तथा मिलन के चर्च के मायनों के बारे में बहुत सी महत्वपूर्ण सूचनाएँ सुरक्षित रखी हैं। उसके द्वारा प्रस्तुत किए गए 1076 ई. में वाक्स की परिपद द्वारा त्रेगोरी सप्तम की पदच्युति तथा उसी वर्ष में रोम की परिपद द्वारा हेनरी के धम-बहिष्कार तथा पदच्युति के वर्णन में कोई विशेष उबीनता नहीं है तथा जसा हम पहले देखते आए हैं वह त्रेगोरी के कार्य को बहुत अधिक उचित सिद्ध करता है। वह कहता है कि त्रेगोरी को पवित्र पोप पद से च्युत करने के राजा के प्रयत्नों के कारण उसको धम-बहिष्कृत करना आवश्यक था तथा वह यह दिखाने के लिए अनेक दृष्टांतों को उद्धृत करता है कि पुराने काल में पोपों ने राजाओं को धम-बहिष्कृत एवं पदच्युत

भी किया है।<sup>58</sup> व० ए० सशक्त श० 1 म 1077<sup>5</sup> म फारसाम नामक स्थान पर जमन राजकुमारा को स्कोल्फ के निर्वाचन के लिए उत्तरदायी ठहराता है तथा इस दृष्टि से भी बहुत सी घटनाओं का कारण बताता है।<sup>60</sup>

एक छान्दस्य म जो यूका के बिग एसनम के नाम से प्रसिद्ध है तथा जिसे उसने सन्वत् 1085 ई० म प्रोगोरी सप्तम की मृत्यु के कुछ समय बाद लिखा है विरोधा पोष मूवट के विरुद्ध गहरा भाव है तथा यह मध्य का एक बड़ी सीमा तक कारण हमरी के धर्म विषय तथा चर्च की स्वतन्त्रता का नष्ट करने के उसके प्रयत्नों को बताता है।<sup>61</sup>

उस धर्मा द्वारा लिख गए अनन्त ग्रन्थ सरासरी है जिसने 1076<sup>6</sup> म बनाम पत्राचार की हम पहले ही चर्चा कर आये हैं।<sup>62</sup> इनम से एक ग्रन्थ म जो सन्वत् 1086

म प्रोगोरी सप्तम की मृत्यु के बाद लिखा गया था वह गोरदार रूप म तीन सूत्रों के बारे म चर्चा करता है। प्रथम निष्ठावाना को धर्म बहिष्कृत पत्निया का सम्पत्तिकागना चाहिए और विधायन विरोधी पाप मूवट तथा उसका अनुयायियों का द्वितीय कि राजा धर्म मनुष्यों की भाँति चर्च की गता है ही मधीन है और उनका धर्म बहिष्कार दिया जा सकता है। तृतीय प्रोगोरी ने मनुष्यों को साथ म के लिए प्रेरित नहीं किया किन्तु उसी सत्ता से जिससे उसने उनके शासकों को धर्म बहिष्कृत एवं पदच्युत किया था मनुष्यों को आजापानन की शपथ से भी मुक्त कर दिया।<sup>63</sup> व० एक शब्द म म जिसका समय अनिश्चित है इन्हीं विषयों पर बहुत महत्वपूर्ण ढंग से विवेचन करता है तथा सबसे पहले यह तक बता है कि यदि सत्ता पाटल के उत्तराधिकारियों को जमा कर बता चुका है बाँधन एवं मुक्त करने का अधिकार है और स प्रकार यदि चर्च के पान्थियों को भी पान्थ्युन करने का अधिकार है तो नीतिव राजाओं का पान्थ्युन करने का अधिकार तो उत्तम कहा अधिक है जिनकी गरिमा मनुष्य वृत्त है और वह सन प्रोगोरी सप्तम के बहुधा उद्धृत सलाहों के उत्तर से इसकी पुष्टि करता है तथा कई बहुधा चर्चित दाहरण देता है दूसरे यह कि यदि उनको शासकों को पदच्युत करने का अधिकार था तो स्पष्टतः उनको प्रजाओं की भक्ति एवं आजापानन की शपथ से मुक्त करने का भी अधिकार था तीसरे यह कि एसी शपथ प्रायः शासकों के लिए तथा तक वास्तव म ली जाती है जब तक कि वे पद पर हों तथा यदि उनको ब्यापिक रूप म पान्थ्युन किया गया हो तो किसी भा प्रकार से उनकी बाध्यता नही है और इस भाग म चर्च म कबल उनके दुसले भागों का भाग म रख कर मनुष्यों का औपचारिक रूप से शपथ मुक्त किया है जो कि इन मामलों म जब तक किशोपतया उसका उद्देश न कर दिया गया हो यह जान न सक कि क्या हुआ है।<sup>64</sup>

उस युग का सबसे महत्वपूर्ण ग्रन्थ कररा के विषय जिसे द्वारा 1086 ई० म प्रोगोरी सप्तम की मृत्यु के बाद किन्तु उसके उत्तराधिकारियों के निर्वाचन से पूर्व लिखा गया ग्रन्थ है। व० वि० पी० पाप मूवट (क्वेमेण्ट) के अनुरोध पर लिखा गया है तथा उसका उद्देश्य यह सुझाना हो सकता है कि चूँकि अब प्रोगोरी सप्तम की मृत्यु हो गई है अतः उसके अनुयायियों को भी क्वेमेण्ट की स्वीकार करना सम्भव है। इस ग्रन्थ के बारे म विचित्रता उसके प्रथम भाग म प्रोगोरी सप्तम का सशक्त एवं स्पष्ट समर्थन है, वास्तव म उसके पक्ष

को प्रस्तुत करने वाला यह सबसे प्रभावशाली वक्तव्य है—जो सार एवं प्रस्तुतीकरण की सशक्तता के कारण उसके पक्ष के दूसरे भाग में अधिक प्रभावशाली है जिसमें हमारी चतुर्थ एवं उसके समर्थकों द्वारा ग्रगोरी के विरुद्ध लगाए गए आरोप हैं।

प्रथम के प्रथम भाग का प्रारम्भ बिडो हिस्से के बीच चरित्र तथा शक्ति तथा उसके नियमित एवं सिद्धान्तानुसार पोष-पद पर निबन्धन में करता है <sup>65</sup> फिर वह हनरी चतुर्थ के व्यक्तिगत दोषों तथा उसके द्वारा घम विक्रय के व्यवहार का तथा ग्रगोरी द्वारा उसके मन एवं चरित्र को उल्टा करने का प्रयत्न का गंभीर विवरण देता है। हमारा न परन्तु कोई ध्यान नहीं दिया गया कि ग्रगोरी द्वारा बठोर काम उठाने की घमका देने पर वह जमनो के उम्माड़ों के विरोध को एक साथ बुझाकर उसकी निन्दा करने की प्रार्थना देता है। वेबन तभी ग्रगोरी एवं रोम के विषय हनरी को पूछता है। परवाताप रहित पाकर उसे घम बहिष्कृत एवं पञ्च्युत करत है <sup>66</sup> तत्पश्चात् बिडो घमकाचार्यों के अनन्त वक्तव्य-समूहों को उद्धृत करता है कि वेबन ने कि वेबन की सत्ता राजा तथा सम्राटों पर भी है तथा अनन्त उदाहरण देता है जिनमें राजाओं तथा सम्राटों की घम बहिष्कृत एवं पद-हानि किया गया है <sup>67</sup> वह सुमाविया के हनरीफ का उमकी निन्दा की शत्रु के बाबजूद राजा के विरुद्ध खड़ा करने के कारण ग्रगोरी पर हुए आरोपों का विवरण प्रस्तुत करता है किन्तु वह तक देता है कि पहल तो ग्रगोरी ने सदा यह माना है कि उसने हनरीफ को स्वयं नियुक्त नहीं किया दूसरे यह कि हनरी की याद सदा यह पुनि हो चुकी थी और इसलिए हनरीफ उमका भविष्य दाहिने में मुक्त था और यदि ग्रगोरी ने हनरीफ के निवाचन की पुष्टि कर दी तो वह कोई गलत कार्य नहीं कर रहा था <sup>68</sup> वह ग्रगोरी पर लगाए गए इस आरोप का उत्तर कि उसने जमनो को हनरी के विरुद्ध युद्ध करने को उकसाया है—सब तक देता है कि वह वेबन घमकाचार्यों के नियम के अनुरूप ही कार्य कर रहा था कि हुट्ट लोगो पर काम करना तथा उनका दबाना उचित है यह सत्ता के लिए उचित हो सकता है कि वे अपना उपाय न कर किन्तु याद की बनाये रखना एक पूछताप भिन्न विषय है <sup>69</sup> जब ग्रगोरी ने जमनो को हनरी के प्रति निन्दा को प्रथम में मुक्त किया तो वह वेबन यह पापला कर रहा था कि वह प्रथम प्रथम ही चुकी है। यह भी आरोप लगाया गया है कि ग्रगोरी ने अयाजका को घम विप्रवा एवं विवाहित पादरियो पर आक्रमण एवं उनसे दुर्व्यवहार करने के लिए उकसाया कि तु बिडो उत्तर देता है कि उसने सदा उनके आचरण का निन्दा करते हुए भी उनके साथ ही हिंसा पर दुःख प्रकट किया है तथा घमाचरों के विभिन्न वाक्य समूहों का उद्धरण करके वह ग्रगोरी द्वारा निन्दाकारियों को उनके सत्कार प्राप्त करने के निषेध का भौक्षित्य मिट्ट करता है <sup>70</sup> वह अनेक अधिकारियों को उद्धृत करके ग्रगोरी द्वारा अयाजक प्रतिष्ठापन के निषेध को उचित ठहराता है <sup>71</sup> तथा सन्तों में उन लोगों के तर्कों का भी प्रस्तुत करता है जो यह मानते थे कि गूबट (बेनेमेन्त तृतीय) का निर्वाचन अवध है <sup>72</sup> वह अपने प्रथम के प्रथम भाग का समापन हमारा द्वारा रोम पर अधिकार के सक्षिप्त वर्णन नगर की रक्षा के लिए उमकी सामना करने को नारमनो का आग्रह तथा नगर का सूटना और ग्रगोरी के अन्तिम निष्क्रमण एवं मृत्यु से करता है <sup>73</sup> तथा हम पहल यह चुके हैं हिंदोवा का यह

समयन सुविचारित है एवं प्रभावशाली ढंग से अभिव्यक्त किया गया है।

अपने प्रथम के दूसरे भाग में बिडो ग्रगोरी ने विरुद्ध लगाए गए प्रमुख आरोपों तथा उसकी पद-युति एवं ग्लूबट के घोष के रूप में निर्वाचन का उचित टट्टाने वाले तरीकों को प्रस्तुत करता है। सर्वप्रथम वह यह तर्क देता है कि निरोचन विधायन के विधान के विपरीत ग्रगोरी राजकीय सहमति के बिना निर्वाचित हुआ था तथा वह उन सन्धि विवादों का भी उपाय करता है कि उसने निर्वाचन रिजल्ट के द्वारा करवाया था।<sup>71</sup> दूसरे वह यह तर्क देता है कि यदि ग्रगोरी धार्मिक रूप से निर्वाचित भी हो तो भी उसने अपनी सत्ता के दुरुपयोग के कारण अपनी गरिमा खो दिया था। उसने धर्मियों के सभी निदेशों के विपरीत पद छड़ा था। हड़ो-फ को गद्दी पर बठान तथा जमनों को उनकी हठरी के प्रति निष्ठा की शपथ में गुप्त करने के कारण वह हत्या एवं शपथ भंग का कारण रहा था। उसने धर्माचार्यों के सिद्धांतों के विरुद्ध यह सिद्धांत भी कि मतभेद उपस्थित करने वाले तथा धर्म विच्छिन्न व्यक्तियों के सत्कार अवधि हैं। उसने धर्मापूवक हेतु तथा धर्म व्यक्तियों को धर्म-बहिष्कृत किया था तथा उनमें आवश्यक विधि विधान के स्वरूप का ध्यान नहीं रखा था।<sup>72</sup> तीसरे वह यह तर्क देता है कि यदि ग्रगोरी के विरुद्ध लगाए गए आरोपों तथा इन निष्कर्षों को कि उसने अपनी सत्ता का स्वत्व खो दिया था—पेक्षा भी कर दी जाए तथा ग्लूबट का पहला निर्वाचन अनियमित था यह भास्वी बार-बार किया जाए तो भी खुशियार ग्रगोरी का मुक्त हो चुका था। इसका कोई कारण नहीं था कि ग्लूबट को अगले घोष स्वीकार नहीं किया जाए तथा वह इसके अनेक समरूप उदाहरण प्रस्तुत करता है जो हमें वास्तविक पद्धति को उचित सिद्ध करने हैं।<sup>73</sup> हम बिडो द्वारा प्रतिष्ठापन के प्रश्न के विवेचन का पक्ष ही अपना कर चुके हैं।<sup>74</sup> तथा यहां केवल यह कहा जा सकता है कि बिडो प्रतिष्ठापन के तीसरे धर्म-स्वीकार का सम्बन्ध केवल बिस्म पद की लौकिक सम्पदाओं से मिला है। यह अपने प्रथम का समापन यह कह कर करता है कि दो तर्क हैं जो यह सिद्ध करने हैं कि ग्रगोरी निर्वाचन योग्य है। पहला यह कि उसने हड़ो-फ को राजा बनवाया और इस प्रकार अनेक मनुष्यों की हत्या तथा अनेक जमनों के शपथ भंग का कारण बना। दूसरा यह कि वह धर्म में पूरे डालने का अपराधी था क्योंकि उसने धर्म विच्छिन्न तथा अयोग्य पुरोहितों में सत्कार करवाने को जल्द से जल्द कर दिया तथा उनका मरवा। को मानता दन से अस्वीकार कर दिया।<sup>75</sup>

छद्म वपों के बाद एक प्रथम जिन्हा शीपक था *De Unitate Ecclesiae Conser- vanda* लिखा गया तथा उसकी परीक्षा करके हम इस अध्याय को समाप्त करते हैं। जैसा कि पाठ्य में विभिन्न सन्धियों से सिद्ध होता है यह 1090 ई. तथा 1093 ई. के बीच लिखा गया जिन्हा उसका लेखक अनिश्चित है। इसमें बहुत सी ऐसी महत्वपूर्ण बातें हैं जिनका विवेचन हम यहां नहीं कर सकते। विगत 1086 ई. से लेकर 1092 ई. तक जमनों की राजनीतिक तथा धार्मिक दशाओं का वर्णन। हम मुख्यतः लेखक द्वारा ग्रगोरी सप्तम के दावों की कि उस राजा और सम्राटों को धर्म बहिष्कृत करने तथा पदच्युत करने का अधिकार था तथा गस उत्पन्न होने वाले लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं के सम्बन्धों के बारे में सम्पूर्ण प्रश्न के विचारन तक ही अपनी को सीमित रखना होगा।

यह निरीक्षण करना अत्यन्त रोचक है कि पहली बार राजाओं के घम बहिष्कार तथा पद-मुक्ति व तथाकथित दृष्टान्तों के बारे में हमें यहाँ आनोचनात्मक ऐतिहासिक विवाद उपलब्ध होता है। वह सब प्रथम शक्तिमत् गोविज्जिन राजा चित्रपेरिक की तथा कथित पद-मुक्ति तथा पिप्पिन पोप जस्यारियास तथा पोप स्टीफेन द्वारा पिप्पिन की फ्रैंको के राजा के रूप में नियुक्ति पर विचार करता है। वह वास्तव में इसे अस्वीकार नहीं करता कि पोपो ने उनमें भाग लिया था किन्तु वह मानता है कि उन्होंने केवल अपनी सहमति एवं सत्ता उस कार्य को प्रदान की थी जो फ्रैंक राजाओं की सामान्य सहमति एवं सत्ता से किया गया था। अतः वह इस बात को उद्धृत प्रबल कहता है कि ग्रेगोरी ने सारे मामले को यह कह कर कि पोप ने ही केवल मात्र अपनी सत्ता से चित्रपेरिक को पद-मुक्ति किया तथा फ्रैंको को निष्ठा की शपथ से मुक्त किया था गलत रूप में प्रस्तुत किया है।<sup>76</sup> तदनन्तर जेखन ग्रेगोरी द्वारा उद्धृत घम बहिष्कार के मामलों को लेता है वह वास्तव में इसे अस्वीकार नहीं करता कि सत अबरोस ने थियोडोसियस को घम मनास बाहर कर दिया था किन्तु वह आग्रह प्रबल कहता है जब सत अबरोस ने थियोडोसियस को इन प्रकार बहिष्कृत किया तब उसने उसकी राजनीतिक सत्ता या भूमि में हस्तक्षेप करने का प्रयास नहीं किया तथा उसने और पोपा ने सम्राट बेनेडिक्टिनियन तथा उसकी माता जस्टिना तथा दूसरे विधायिका के विषय में भी ऐसा नहीं किया।<sup>77</sup> दूसरी ओर वह पोप इन्नेसेण्ट प्रथम द्वारा सम्राट आर्कन्दियस के तथाकथित घम बहिष्कार की सच्चाई में भी सन्देह करता है तथा तब देता है कि ऐतिहासिक लेखों में इसका कोई बयान नहीं मिलता तथा इसका को-पर्याप्त कारण नहीं मिलता कि क्या क्यों किया गया होगा तथा जसा कि उसके कामूनी से विदित होता है।<sup>78</sup> आर्कन्दियस एवं चर्च के सम्बन्ध मिश्रतापूर्ण थे।

इन तथाकथित ऐतिहासिक दृष्टान्तों की आनोचनात्मक परीक्षा रोचक एवं प्रभावशाली है क्योंकि निस्सन्देह समन हिस्सा की स्थिति में एक दबल सूत्र पकड़ लिया किन्तु इस प्रश्न में केवल यही महत्वपूर्ण नहीं है। वास्तव में इसका सबसे महत्वपूर्ण पक्ष दोनों शक्तियों के विभिन्न कृत्यों का तथा उनके समान दलील सत्ता में सिद्धांत का सुविचारित बयान और विवेचन है। वह पोप जिनैसियस प्रथम के जेसा से कुछ महत्वपूर्ण वाक्यसमूहों को उद्धृत करता है ताकि वह यह सिद्ध कर सके कि ईश्वर ने ही स्वयं दाना सत्ताओं अर्थात् लौकिक एवं धार्मिक को बनाना का शासन करने की आना दी थी तथा ईसा ने ही दोनों को एक दूसरे से पृथक् किया था। लौकिक सत्ता का कार्य बुरे को दंड देना तथा अच्छों को पुरस्कार देना है। यह स्पष्ट है कि ईश्वर ने यह आदेश नहीं दिया कि सभी अपराधों का दण्ड चर्च के अध्यक्ष द्वारा ही दिया जाए इनमें से अनेक का निराकरण लौकिक सत्ता द्वारा किया जाना चाहिए। पुरोहित व पास केवल एक तलवार है वह आध्यात्मिक है। वह यह भी आग्रह करता है कि पुराने जमाने में प्रायः ऐसा रहा है कि राजा एवं सम्राट घमद्रोहियों के मित्र एवं सरसक रहते हैं किन्तु उस दशा में भी विशापो एवं पोपो ने उनसे आदरपूर्ण एवं शान्तिपूर्ण शर्तों में सम्बोधित किया है ताकि वे चर्च में शान्ति बनाय रख सकें तथा इसके दृष्टान्त-स्वरूप वह पोप जिनैसियस तथा एनेस्टसियस के बनाए अनेक वाक्यों को उद्धृत करता है। यह सभी भी इन पोपो के विचार में नहीं आया कि उनकी सम्राटों को

पदच्युत करने का प्रयत्न करना चाहिए। इसके बजाय उन्होंने उनको ईश्वर के पाप पर छोड़ दिया।<sup>79</sup> उक्त घटने के एक पश्चात्ती खण्ड मध्यम पर पुन विचार करता है तथा रोम साम्राज्य की गृहयुद्ध एवं स्वतंत्र राज्य आचार के सिद्धांत को पुन पुष्टि करता हुआ यह तथ्य बताता है कि हिंसेवाण तथा उसके विरोधी ने वास्तव में दली व्यवस्था को उन्मूलित किया तथा एक ऐसी सत्ता के प्रचलन का प्रयत्न किया जो उनकी रोम साम्राज्य की थी।<sup>80</sup>

एक प्रकार का घटने का दृष्टि से दूसरा मध्ययुगीन है कि यह प्रगोरी मध्यम के दावों के मन्त्र — सम्पूर्ण प्रश्न को अपनी शक्ति स्पष्टता में उठाना है जिसका कि प्रतीक अभी भी नहीं किया गया था। वह वास्तव में इनके शक्ति मध्यम एवं प्रत्यक्ष विनिमित्त स्वरूपा का उन्मूलन नहीं करता जो प्रगोरी के मध्यम के वक्ताओं में उपस्थित हैं।<sup>81</sup> किन्तु वह प्रगोरी के सम्पूर्ण दावों का जो महान समर्थता है वह उन उन्मूलन वक्ताओं के प्रकट करता है तथा यह मानता है कि दोनों साम्राज्य के बीच का प्रतिष्ठे में दोनों का विनाश ही हो सकता है। मने विचार खण्ड मध्यम प्रथम का किसी भीमा तब प्रगोरी महान की इस परम्परा के अवशेष का कुछ सीमा तब उन्मूलन माना कि राजकीय सत्ता इस प्रथम में ईश्वर सत्ता तथा दली थी उसका किसी रूप में भी विरोध आचार्य पूर्ण तथा अपावन था।<sup>82</sup> किन्तु इसका मन्त्र मन्त्र से उमका उग मायना का प्रथम नया माना चाहिए जिसके अनुसार हिंसेवाण के दावों में नवीन वक्ताओं के ईश्वरवादी विचारों के समान्य पर किया था।

प्रथम मध्यम उस शताब्दी पर ध्यान दे सकते हैं जिसमें प्रत्यक्ष तत्त्व न विरोधी पोप ग्रेगरी के निर्वाचन के प्रश्न तथा कम से कम प्रगोरी मध्यम की मृत्यु के पश्चात् उसने पोप रूप में स्वीकार किये जान बलाब का प्रयत्न किया है। यह हेनरी को इस इच्छा में रोम आता हुआ प्रार्थित करता है कि या तो प्रगोरी में समझौता कर लया या यदि यह सम्भव न हो सके तो हमारे पाप का निवारण कर दें। जब प्रगोरी ने उसमें तब तक मिनता प्रतीकार कर लिया जब तक कि वह उमका दावा में साम्राज्य को न सौंप दे तो उस विचार को प्रयोग करना पड़ा। जब उसी शहर पर हमला कर दिया तो रोम के चर्च ने ग्रेगरी को पोप बन दिया तथा उसने हेनरी का सहायक रूप में समर्थक कर दिया।<sup>83</sup> तत्पश्चात् मध्यम को दिया जाता है कि ग्रेगरी का हेनरी तथा उसके पक्ष के विरोध में जून 1080 में निवृत्त मन्त्र को पुन लिया था स्पष्टतया वह उसके पोप पद पर लाने को रोमन चर्च द्वारा 1084 में उसके स्वागत प्रथम निर्वाचन पर आधारित करना चाहता है। तथापि एक बात के सम्बन्ध में यह सुझाव देता है कि चाहे मून निर्वाचन में कुछ अनियमितता भी रही हो तो भी यह मन्त्र पर्याप्त कारण नहीं है कि प्रगोरी का मृत्यु के बाद भी उसे पोप न चुना जाए तथा उन मामलों के उदाहरण देता है जहाँ पोप का निर्वाचन अनियमित रहा है किन्तु वह मन्त्र न उनको मायता में दी प्रथम स्वाकार कर लिया।<sup>84</sup> किन्तु वह वक्ता बहुत कुछ फ्रेड के विचारों में मिनता करता है।<sup>85</sup>

यदि हम हम मध्यम का विचार कि मन्त्र मन्त्र के मध्यम मन्त्रों में मन्त्रित करने का प्रयत्न करें तो हम इन विचारों के प्रश्न के विवेक में प्रत्यक्ष सावधानी करने की



आवश्यकता को स्वीकार करे। उन लेखकों में हम धार्मिक एवं लैंगिक सत्ताओं की पृथक् पृथक् शक्तियों के बारे में व्यवस्थित मिथ्यात उपनयन नहीं होते हैं। हम उनको उन सिद्धांतों के साथ जोड़ने का प्रयत्न भी नहीं करते हैं। हमें जो मूल्य विचारों तक मूल रूप से सम्बद्ध प्रतीत हो, वास्तव में यह सभी के अथवा उनमें सभी के विषय में कहा जा सकता है कि वे उन क्षण की तात्कालिक स्थिति के कारण मूल्य में उतने दोनों सत्ताओं के सम्बन्धों के विषय में किसी सामान्य सिद्धांत के द्वारा नहीं हैं।

एक पक्ष में तत्कालिक रूप में दो प्रश्न विद्यमान हैं—जर्मन सम्राट तथा चर्च के बिशपों तथा पोप का नियुक्त या पदच्युत करने के अधिकार या सत्ता का प्रश्न तथा पोप द्वारा राजा की धर्म बन्धित एवं पदच्युत करने के अधिकार का प्रश्न। ऐनरी चतुर्थ के समय यह माना था कि कोई पोप राजा या सम्राट की सहमति के बिना निर्वाचित नहीं हो सकता तथा निरस्य रूप से मायना के समय में उनके द्वारा बत अधिक मात्रा में ऐतिहासिक प्रमाण उपस्थित किए गए तथा उनमें से कुछ यह मानते थे कि ग्रेगोरी सप्तम ने यह सहमति कभी भी प्राप्त नहीं की। उनमें से कुछ यह मानते थे कि कुछ परिस्थितियों में पोप का न्याय करना तथा उसे पदच्युत करना अधार्मिक था तथा यह भी उनकी मान्यता थी कि ग्रेगोरी सप्तम का आचरण हम प्रकार का था जो गरीब काय तथा उनके द्वारा उनकी पदच्युति के औचित्य को सिद्ध करना था।

ग्रेगोरी के समय में अधिनात पोप के निर्वाचन में राय लिए जाने के सम्राट के अधिकार के प्रश्न का विवेचन ही नहीं किया। यद्यपि मनमोहन ने इसका खण्डन किया है। हम देख चुके हैं कि संभवतः उनके मन में इससे बड़े कुछ सारांश था कि क्या पोप का वायव्य कर सकता है किन्तु सामान्यतः उन्होंने इस मायना का खण्डन किया।

निम्नलिखित का हम सच का उत्तर अतः है—सधारणी आवश्यकता तथा हेनरी द्वारा उनके समर्थन में आता है।—केवल मनमोहन द्वारा ही परन्तु ग्रेगोरी के पक्ष का समर्थन करते हुए फेररा के विद्वानों द्वारा भी हमें बताना पड़ता है कि ग्रेगोरी के समय में की यह मायना है उसने हेनरी की तभी धर्म बन्धित एवं पदच्युत किया जबकि उसने अपने पोप को पदच्युत किया। यह बात अनसरीय है कि सार्वजनिक वा गवर्नर इस प्रश्न को बहुत बत पूर्वक प्रस्तुत करना है तथा आग्रह करता है कि हेनरी एवं उसके अनुयायी विश्व ही इस सार उन्मुख के भूत कारण थे। इस में केवल मेनोमोहन तथा बोनीजो ने ही कहा है किन्तु फेररा के विद्वानों ने भी यही माना है। प्रतीयमानतः यह कहना सही है कि जहां तक उन लेखकों का प्रश्न है ग्रेगोरी के समय में एक बड़े में मन में स्पष्ट नहीं थे कि क्या उसका कार्य पूरणतः बुद्धिमत्तापूर्ण था। सम्राट स्वामार करता प्रतीत होता है कि इस अनि बतोर कहा जा सकता है और धनार्थ पक्ष तो उसकी वायव्य प्रणाली के बारे में स्पष्ट नहीं था किन्तु वे हमारे में पूरातया स्पष्ट है कि उसका वायव्य सगत था।

वे यह निश्चित रूप में घोषित करने हैं कि कार्डिनल वहाँ तक कि राजा भी चर्च एवं पोप के धार्मिक अधिकारों में कुछ नहीं है तथा वे उनके लिए अनेक तपाश्चर्य

दृष्टांत प्रस्तुत करते हैं। वे अत्यंत स्पष्ट शब्दों में यह तर्क प्रस्तुत नहीं करते कि घम बहिष्कृत करने के अधिकार में पट्टाभूत करने का अधिकार अनिवार्य रूप से निहित था किन्तु यह अनिवार्य तथ्यावली प्लाता पर आधारित मानते प्रतीत होते हैं विशेषतः पोप जर्जरियास द्वारा प्रतिष्ठित मरोविजियन सम्राट चित्रपेरिक को पट्टाभूत करने के अभिकल्पित कार्य पर। यह सम्भव है कि हम उन मतों के मूल आधार के निश्चित वर्णन के अन्तर्गत Liber Canonum contra Henricum Quartum के अन्तर्गत ज्ञात यह तर्क ज्ञात नहीं कि एक घम बहिष्कृत व्यक्ति के प्रति की गई निष्ठा की शपथ माय नहीं हो सकती। वास्तव में यह स्पष्ट है कि सामान्यतः स्वीकृत यह सिद्धांत भी कि निष्ठावान् व्यक्तियों को घम बहिष्कृत नहीं से बो-व्यवहार नहीं करना चाहिए घम बहिष्कृत राजा की स्थिति को घटाने का कारण बनता है।

हमारी वस्तु यह समझने में उन मायामयों का उत्तर देने के प्रकार से लिया। पहल बनेरिच ने यह माना कि घम बहिष्कार का दण्ड अनिवार्य रूप से माय सगत नहीं था तथा एक अत्यंत युग-स्थान अर्थ में अर्थ था। दूसरे अर्थ में मानोचना को और भी आगे न गए तथा अधिकारिक मामलों की परीक्षा की। धर्मनाश के विरोध में यद्यपि यह नहीं कहा कि पोपों को राजा को घम-बहिष्कृत करने का अधिकार नहीं है किन्तु यह हमें अस्वीकार करता है कि यथा पहले कभी किया गया है तथा यह किनी मनुष्य के अर्थ के कारण नहीं अतः इसलिये कि उन्होंने कहा था कि इसमें मनुष्य की धर्ममोर्ति नहीं होगी तथा गंभीर दोष उत्पन्न हो जायेंगे। डी यूनिटी (D Unitate) का लेखक यद्यपि अनेक अस्वीकार नहीं करता कि सन् अम्ब्रोस द्वारा थियोडोसियस को अर्थ की घम समा से बहिष्कृत कर लिया गया था किन्तु वह पर्याप्त ऐतिहासिक तीक्ष्ण बुद्धि से सवत्सव्य की परीक्षा करता है कि पोप एन्तोसेष्ट द्वारा सम्राट अर्कोडियस को घम बहिष्कृत किया गया। वास्तव में घम बहिष्कार में पट्टाभूत के अधिकार को निहित मानने वाली मायता के निश्चित तत्ता उगने समय में विद्यमान अधिकारिक दृष्टान्तों के निश्चित की जाने वाली मानोचना समझ में आया है। वेनेरिक यह कहता है कि यदि मान भी लिया जाए कि हमारी जमा ही या जमा ग्रेगोरी ने उन पर आरोप लगाया है तो भी पोप को उसकी प्रजा को निष्ठा की शपथ से मुक्त करने का कोई अधिकार नहीं था तथा यह बात पहले नहीं सुनी गयी कि पोप एक राजा को अपने पूर्वजों की गद्दी से उतरने की आज्ञा दे। धर्मनाश के विरोध की मायता है कि हमारी का घम बहिष्कार मायसन्त एक बर्तमान भी हो तो भी इसमें ग्रेगोरी को हमारी की प्रजा की शपथ में मुक्त करने का अधिकार प्राप्त नहीं होता। डी यूनिटी का लेखक अर्थ विषय पर विचार पोपा द्वारा चित्रपेरिक की अभिकल्पित पट्टाभूत की आवश्यकता से मानोचना करते हुए तथा महत्त्वपूर्ण उदाहरण देकर अर्थ तथ्य पर बल देने आए करता है कि एक सम्राट अर्थ में पट्टाभूत कर लिया जाए इस को अर्थ पर्याप्त कारण नहीं माना गया था कि उनकी राजनीतिक सत्ता पर भी आक्रमण किया जाए।

ज्या हम अर्थ करते हैं कि अभी अर्थ में हम उन प्रश्नों के स्वरूप की मायसत्तम पर विचार मिनती है कि हमें इस महत्त्व संधप न प म लिया था। उक्त के दृष्टिकोण से है

विवादास्पद प्रश्न वास्तव में दोनों सत्ताओं की स्वतंत्रता का प्रश्न था। यह बहुत महत्वपूर्ण है कि वह बहुत जोर देकर तथा अन्तःपट्ट के साथ ईसा द्वारा स्वयं दोनों सत्ताओं की विभिन्नता के जिनेशियन सिद्धान्त को दोहराता है तथा बलपूर्वक कहता है कि इस प्रकार के दोष एवं अपराध हो सकते हैं जिनका कि निराकरण नहीं कर सकता क्योंकि चर्च के पास एक ही अर्थान्तरात्मा की ही तत्त्वता है। तथापि यह ध्यान रखना चाहिए कि वह ग्रेगोरी के समयको की इस भाष्यता का उत्तर नहीं दे सका कि सर्वप्रथम प्राथमिक रूप से हेनरी तथा उसके विरोधियों के द्वारा रोम के धर्मपीठ की स्वतंत्रता में अतः सम्पूर्ण चर्च की स्वतंत्रता में हस्तक्षेप करने से उत्पन्न हुआ।

अतः यह उत्तेजनीय है कि ग्रेगोरी 7 पक्ष का प्रतिपादन करने वाले किसी भी लेखक ने यह दावा नहीं किया कि चर्च या रोम के पोप को नौकिक विषयों में सामान्य अधिकार प्राप्त है। पसाऊ के विचार्य अन्तर्मान को ग्रेगोरी सप्तम द्वारा लिखे गए पत्र में प्रयुक्त कुछ वाक्यांशों के तथा 1080 ई० में रोम की परिपक्ष में उनकी घोषणा के भी अनुसंधान से कुछ नहीं है।<sup>86</sup>

### संदर्भ

- 1 Bern Id De ma at n Schism t  
co um p II (p 29)
- 2 Id d Ep III (p 50)
- 3 Id d (p 52)
- 4 Gebaha d Salsburgens s Arch epi  
c pi Ep stola d Herr m n m  
Mette sem Ep s opum
- 5 Id d 9-11
- 6 Id id 15 16
- 7 Id id 17 23
- 8 Id id 31
- 9 Id id 32
- 10 Id id d
- 11 Id d 34-36
- 12 We ch of T er Epist I 1 9
- 13 Id d 1 3
- 14 Id d 3
- 15 Id id 4
- 16 Cf pp 81 82
- 17 Id d 8
- 18 Pet C Def ns o H  
Reg s 1
- 19 Id d 3
- 20 Id d 4
- 21 Id d 7
- 22 Id id, 4
- 23 Id d 7 8
- 24 Cf ol Part I c 7
- 25 D ta cu usd m de d sc rd a Papae  
et R gis (p 456)
- 26 Id (458)
- 27 Id
- 28 W do O nab rge s s L ber de Con  
overs Hildeb andi et He nrici  
(p 462)
- 29 Id d (p 463)
- 30 Id d pp 464-466
- 31 Id d (p 466)
- 32 Id d (p 467)
- 33 Id id p 468
- 34 Id d (p 469)
- 35 Id d (p 470)
- 36 Cf p 212
- 37 L be Canonum co tra II n cum  
Quantum v
- 38 Id x
- 39 Id Cf vol II 122
- 40 Id xx xxv
- 41 Id xv xx x
- 4 Id x
- 42 Cf ol 1 pp 160-169

- 44 M g Id Ad Gebhard m 1 II  
 45 Id id 15-23 67 77  
 46 Id id 25-28  
 47 Id id 29-45 47-49  
 48 Id id 57 58  
 49 Id id 30-66  
 50 Cf pp 86-90  
 51 Id id 25-28  
 52 Id id 29  
 53 Id id 29 30  
 54 Id d 31-41  
 55 Id id 47-49 Cf ol pp 163  
 166  
 56 H l o Ad Amicum (p 603)  
 57 Id id v i (p 611)  
 58 A lm s L ce sa Libe C tra  
 W bertum (p 52 )  
 59 See p 212  
 60 Bernald Ap l getkao Rat ones  
 Lib II pp 95-99 Cf L b  
 vi a d  
 61 Be Id L bell s x l De Solu  
 ti n jurame torum  
 62. W d f F rara De Scimate H l  
 d brand l l 2  
 63 Id id 1 3  
 64 Id id 1 4-6  
 65 Id id 1 7  
 66 Id id 18 15 16  
 67 Id id 9 10-14 17 II  
 68 Id id 1 II  
 69 Id id 1 0  
 70 Id id 1 20  
 71 Id id II (pp 551 553).  
 72 Id id i (pp 554-563)  
 73 Id id i (p 563)  
 74 भाष 2 अध्याय 3  
 75 Id id (p 566)  
 76 De U tate Ecclesi e Co serva d  
 2  
 77 Id i 8  
 78 Id i 9  
 79 Id i 3  
 80 Id 4. 15  
 81 Cf pp 201 209  
 82 Cf v f p 120  
 83 Id 7  
 84 Id 21  
 85 Cf p 41  
 86 Cf pp 201 208
-

## तृतीय अध्याय

# ग्रेगोरी सप्तम के कार्यों तथा दावों का विवेचन (2)

हम ग्रेगोरी सप्तम के देहावसान के पश्चात् ऐतिहासिक घटनाओं की परम्परा का विस्तार पूर्वक अनमरण नहीं करना चाहते। हम उनके पोप पद से कामकाज के विषय में क्या करने को इसलिए विवश हो गए थे क्योंकि उसका राजनीतिक सत्ता के दावों का विकास उस युग की बारम्बारिक परिस्थितियों से बहुत अधिक जुड़ा हुआ था। ग्रेगोरी का देहावसान 25 मई 1085 ई. को सानेरनो में हुआ तथा अगले वर्ष 24 मई को मोन्टेकैसीनो (Monte Casino) का मठाधीश डेसीरियस (Desiderius) उसने स्थान पर विक्रम तृतीय के रूप में चुना गया। यह सुभाव मिला गया है कि वह हेनरी चतुर्थ से किसी प्रकार का सम्बन्ध करने को उत्सुक था।<sup>1</sup> हम स्वयं सदेह हैं कि इसके लिए पर्याप्त प्रमाण उपलब्ध हैं किन्तु यह अनसनीय है कि जब उसने अगस्त 1087 ई. में बेनवेन्टम (Benaventum) की परिषद् में विरोधी पोप ग्युवर्ट का नया किसी भी विषय या मठाधीश जिनने लौकिक सत्ता से प्रतिष्ठापन प्राप्त किया हो और उन सभी सम्राटों राजाओं और लोगों का जिन्होंने प्रतिष्ठापन देने की घृष्टता की हो हेनरी चतुर्थ का कोई प्रत्यक्ष उल्लेख नहीं है तथा उसको पदच्युत करने का भी कोई उद्योग नहीं है। विचार के साथ जो भी मध्यस्थतावादी अवृत्तियाँ अथवा अभिप्राय रहे हों उनका कोई परिणाम निकालने से पूर्व ही अक्टूबर 1087 ई. में उनका देहावसान हो गया।

पुनः पर्याप्त समय के उपरान्त उसने उत्तराधिकारी का निर्णय हुआ। मार्च 1088 ई. तक ओस्टिया (Ostia) का बिप्राय अगले अगस्त में चुना जा चुका था और अगले वर्ष में निर्वाचन एवं अभिषेक नहीं हुआ। वह क्लूनी के मठ का मित्र तथा एक फ्रांसीसी था जिसने ग्रेगोरी सप्तम द्वारा रोम ताकर काहीन पद पर नियुक्त किया गया था तथा वह उसका सबसे बड़ा समर्थक रहा था। अपनी नीति सम्बन्धी पद्धति धारणा में ही वह सम्पूर्ण रूप से ग्रेगोरी सप्तम की नीति को ही बनाए रखने को इतिहासिक प्रतीत हुआ। उसने निर्वाचन का एक दिन बाद

ही 13 मार्च 1888 ई. को उसने जर्मनी के पोप समर्थक बिशपों एवं अन्य पक्षियों को पत्र लिखा उसने अपने निर्वाचन की घोषणा की तथा उन्हें विश्वास दिलाया कि उसकी इच्छा सभी बातों में होगी। कि पद चिह्न पर चढ़ने की। जिसको वे भीरा रिदा करता था उसकी निंदा जिसे वह समर्थन देता था उसका समर्थन जिसकी वह अनुमति देता था उसको अनुमति तथा इस प्रकार सभी विषयों में वह वही सोचता था जैसे पैगोरी सोचता था। अतः उसने उनको पौप्यपूर्वक ईश्वर के युद्ध में उनके योद्धा के समान दृढ़ता से डट जाने की प्रोत्साहित किया।<sup>12</sup> अप्रैल 1084 ई. में उसने कास्टेन के संग्रह को जर्मनी में अपना प्रतिनिधि नियुक्त करते हुए पत्र लिखा तथा उस सूत्रित किया कि धर्म बहिष्कार के प्रश्न पर अपने सहयोगियों से विचार विनिमय हो। इस निष्पत्ति पर पहुँचा कि पहले विरोधी पोप तथा हेनरी चतुर्थ धर्म बहिष्कृत हो रहें।<sup>13</sup> उसी वर्ष मितम्बर में उसने लौकिक प्रतिष्ठापन के निषेध का पुनर्नवीकरण कर दिया।<sup>14</sup>

जर्मनी की राजनीति में यह निर्णय फिर बर्दाश्त में 1088 ई. में थूरिंगिया का हर्मान (Herman of Thuringia) मर गया तथा सिहासन का कोई भी दावेदार नहीं पर नहीं बैठा था तथा जर्मनी का मन शक्तिमय बिशपों की ओर उन्मुख हुआ। 1089 ई. में पोप के पक्ष के राजा एकत्रित होकर हेनरी के पक्ष में तथा यह प्रस्तावित किया कि यदि वह विरोधी पोप ग्लूबट का समर्थन त्याग दे तो वे उसकी अधीनता स्वीकार करने के लिए तैयार हैं। बर्नाड ने हेनरी को अपने त्रानिकस में यथिनगत रूप से इसे स्वीकार करने की उन्मुख प्रदर्शित किया है किन्तु ग्लूबट के समर्थक बिशपों द्वारा उस पक्ष से विमुक्त कर दिया गया। सम्झौता मार्च 1091 ई. में पुनः प्रारम्भ की गई किन्तु पुनः विफल हो गई।<sup>15</sup> अक्टूबर समाप्त हो चुका था तथा 1093 ई. में कोनाड जिसे एकसला शपथ में 1087 ई. में अभिषिक्त किया गया था अपने पिता के विरुद्ध विद्रोह कर बैठा तथा जर्मनी एक नम्बाई की सम्पूर्ण राजनीतिक परिस्थिति बदल गई। कई बड़े बड़े नम्बाई लोगों ने बर्नाड के अनुसार मिलन क्रमोन् 'रीडी तथा पियामन्जा हेनरी के विरुद्ध एक संयुक्त मोर्चा बनाया। मिन्न के आश्रय में कोनाड का अभियेक किया तथा दो वर्षों के बाद 1095 ई. में उसने क्रमोन् में अश्विन श्रृंगार के प्रति निष्ठा की शपथ ली जिसने कि उसका रोमन पक्ष के पुत्र के रूप में अभिनन्दन किया। अश्विन ने साम्राज्य तथा राजमृदु प्राप्त के लिए उसकी सहायता करने का वचन दिया किन्तु सदैव रोमन पक्ष तथा लौकिक प्रतिष्ठापन के निषेध के अधिकार को सुरक्षित रखा।<sup>16</sup>

अश्विन अक्ष सत्ता के सर्वोच्च शिखर पर था। सम्पूर्ण से वह प्रभु को गया तथा कैटरमोन्ट की परिपद्ध में जो नवम्बर 1095 ई. में हुई उसने धर्मयुद्ध की घोषणा की लौकिक प्रतिष्ठापन के निषेध का पुनर्नवीकरण किया तथा फ्रांस के राजा फिलिप को अपनी पत्नी का परिग्रह करने एवं यथिचार करने के आरोप में धर्म बहिष्कृत कर दिया।<sup>17</sup> 1099 ई. में जब उसकी मृत्यु हुई तो पोप का पक्ष जर्मनी एवं इटली दोनों स्थानों पर पुनः प्रबल हो गया था।

उसी वर्ष 13 अगस्त को पस्कर द्वितीय का निर्वाचन हुआ तथा 18 जनवरी 1100 ई. को कास्टेन क्रेवहाट को जिसे अभी भी जर्मनी में पोप का प्रतिनिधि

वनाए रखा गया था जिसने हुए उमन विश्वास लाया कि यह अपवाद कि वह हेनरी चतुर्थ तथा उसने अनुयायियों को कोई छूट देने वाला है भूमी है।<sup>18</sup> सितम्बर 1100 ई. में रबन्ना के ग्युवट की जो कि विरोधी पोप था मृयु हो गई तथा हेनरी चतुर्थ एवं पोप में समझौते की शरार प्रगति हुई किन्तु उसका कोई परिणाम नहीं निकला तथा जनवरी 1102 ई. में हम पस्कल तृतीय को पण्डित के नाउण्ड का हेनरी पर तथा जो उसका प्रत्येक प्रकार से समझन करते हैं उन पर आक्रमण करने के लिए प्रार्थना करते हुए और उन्हें यह विश्वास दिलाते हुए पात है कि ईश्वर की इमग बन्द कर रख दो भी सवा नहीं है।<sup>19</sup> मार्च 1102 ई. में रोम की परिषद् में पस्कल ने हेनरी चतुर्थ के घम बहिष्कार का पुनर्निर्माण किया। उसने इहना से सौचित्य प्रतिष्ठापन के निषेध का प्रतिज्ञान किया जसा कि हम ए. सतम तथा अन्य के हेनरी प्रथम से उसके पत्र व्यवहार में पाते हैं।<sup>20</sup> तथा एक पत्र में उसने पात्रियों द्वारा अयाजको को सम्मान प्रदान करने का निषेध किया।<sup>21</sup> 1104 ई. में उसने बवेरिया तथा स्वालिया के कथोत्रिका में पुनः आग्रहपूर्वक कहा कि हेनरी चतुर्थ घम बहिष्कृत था।

1104 ई. में उत्तराध तथा 1105 ई. में पूर्वाध में हेनरी चतुर्थ के विरुद्ध एक नया विवाद फूट पड़ा। उसका बेटा पुत्र बोनाड की 1100 ई. में मृत्यु हो गई थी किन्तु अब उसका छोटे पुत्र हेनरी ने उसका विरुद्ध एक अधिक खतरनाक विरोध को सगठित किया। पस्कल से उसने अपने पिता के प्रति निष्ठा की शपथ से अपने को मुक्त करने का अनुरोध किया। पस्कल ने उस आर्थावाद देकर उस शत पर शपथ में मुक्त कर दिया कि वह चर्च से व्यवहार में पाप का आश्रय देने की प्रार्थना करे।<sup>22</sup> मई में हेनरी ने नाडोसेन (Nordhausen) में एक परिषद् बुलाई जिसमें रोम के प्रति पूर्ण सम्मान की घोषणा की किन्तु जसा एकहाड के विवरण से स्पष्ट है कार्ड निश्चिन प्रतिज्ञा नहीं की गई।<sup>23</sup> उत्ती वष नवम्बर में पस्कल ने मेड के आचविषय को लिखे गए पत्र में पुनः नई परिस्थितियों के सक्षम में अपने द्वारा समर्थित सिद्धान्तों को दाहराया। उसने यह कहने की सावधानी रखी कि उसकी इच्छा है कि राजा उन सभी अधिकारों का उपभोग करे जो न्यायसंगत रूप से उसके हैं तथा सको अधिकार दिया कि उसकी किमा भी प्रकार में इन्हें कम करने की इच्छा है किन्तु दूसरा ओर चर्च भी अपने स्वतन्त्रता का उपभोग करने को स्वतन्त्र माना चाहिए। उसने चर्च के रूप में राजा के स्वतन्त्रता को तथा चर्च से परिणाम प्राप्त करने के उसके अधिकार का मायता दी किन्तु मृग्य एवं दण्ड अर्थात् प्रतिष्ठापन में उसके किसी भी प्रकार के सम्बन्ध को स्वीकार नहीं किया तथा उस शत पर शांति स्थापित करने के लिए अपनी यत्नता यत्न का कि राजा और पादरी एक दूसरे के अधिकारों को मायता दें।<sup>24</sup>

31 दिसम्बर 1105 ई. में हेनरी चतुर्थ उसका पुत्र तथा त्रिकिक एवं धार्मिक राजाओं द्वारा राज्य एवं साम्राज्य से त्यागपत्र देने को विवश कर दिया गया। परन्तु अगले वर्ष ही उसने अपने त्याग का खण्डन किया तथा उस पर्याप्त समझन भी मिला किन्तु 7 अगस्त को उसका मृत्यु हो गई। हम 1122 ई. में वास्तव के समझौते में पोप पद एवं साम्राज्य के सम्बन्ध पर हम खण्डन के पटल योग में विचार कर चुके हैं तथा उसे

दोहराने की यहाँ कोई आवश्यकता नहीं है।

पिछले अध्याय में हमने विचार के प्रमुख उदाहरणों को निश्चित करने का प्रयास किया था जो कि वेगोरा सन्तम तथा हेनरी चतुर्थ के महान् सपथ के कारण तरफ़ात उदय हुए थे। अब हम इन विवाद के उत्तरवादीन विचारों का उन नामों में विचार करना है जो इस सपथ में घनिष्ठ रूप से सम्बद्ध हैं और साथ ही वेगोरी के मृत्योपरांत वर्षों के इतिहास में भी जिनका हम अभी सपथ में बलान कर चुके हैं। निस्सन्देह इन सत्ता तथा पहले के सत्ता के बीच कोई स्पष्ट विभाजक रेखा खींचना असम्भव है किन्तु हम सोचते हैं कि इनमें कुछ अंतर अवश्य है। अतः तक जिन सार्वभौमिक नामों में विचार कर चुके हैं वह 1076 ई. से 1093 ई. तक का है जिस पर अब हम विचार करेंगे वह 1097 ई. से सन् 1125 ई. तक का है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि ये नामों में भी सपथ अत्यन्त तीव्र का सामना तथा पाठ-पद में अवतार होती चतुर्थ ओबिन तथा कोई समझौता नहीं हो सके था तथा 1106 ई. में उन के मृत्यु के बाद भी कुछ लोगों की तुलनात्मक भावना के बाद सपथ पुनः प्रिष्ठ गयी। तथापि हमारे विचार से यह कि ना किचित् होगा कि इन प्रथा के स्वरूप में कुछ अंतर है यह आवश्यक नहीं कि दोनों पक्षों में से किसी के द्वारा म कोई कमी हो—जिस पर अभी हम विचार करना पड़ेगा—किन्तु यह सपथ वास्तविक परिस्थिति के बारे में ही नहीं बल्कि सामान्य सिद्धांतों के बारे में भी है—या अर्थात् कि कभी कभी विवादकर्ता अत्यन्त ही स्थिति का आग्रह करते हैं कभी कभी उनमें दूसरे पक्ष की मान्यताओं के महत्त्व को स्वीकार करना तथा उसका म्यागन करने का भी प्रयत्न होता जा सकता है।

अन्य में पहली रचना जिस पर हम विचार कर रहे हैं लिबेलस कन्ट्रा इन्वैज़ोरस एट सिमोनियास (Libellus contra Invasores et Simoniacos) है जिसका समय 1097 ई. से पूर्व नहीं है। यह वेगोरा सन्तम का उसके सब प्रथम 1098 ई. में उत्पन्न ही प्रथम एवं अनन्तर समयक था। हम प्रणिच्छापन विचार के सम्बन्ध में उसकी इस रचना का पढ़न ही उत्तम कर चुके हैं इस समय हम लौकिक एवं धार्मिक सत्ता के स्वरूप एवं उनके पारस्परिक सम्बन्धों को प्रस्तुत करने के लिए इस लिबेलस की स्थिति का बलान करेंगे।

अपने प्रथम की भूमिका में मुख्य बिन्दुओं की अवधारणा करने के पश्चात् यह कहता है कि उसका उद्देश्य राजकीय सत्ता के गौरव का कम करना नहीं है क्योंकि उसका भी बल ही स्थान है अतः कि धार्मिक सत्ता का। पुरोहित शक्त की सत्तार का उपयोग करता है जबकि राजा का हाथ में भौतिक शक्त है। दोनों का एक दूसरे की आवश्यकता है तथा दोनों में सत्ता को भी दूसरे के कार्यों में अन्वेषण नहीं करना चाहिए।<sup>16</sup> यथा अतः अन्वेषणीय है विज्ञानया यथा यथा कि जब कबन एक ही तत्त्व का उपयोग करता है तथा लौकिक सत्ता के विभिन्न स्थानों की निस्सन्देह स्वीकृति। 1087 ई. में अपने द्वारा प्रस्तुत इस विधानों के अन्तर्गत लिबेलस कन्ट्रा इन्वैज़ोरस एट सिमोनियास का उद्धृत किया जा जो लौकिक सत्ता की दली उत्पत्ति तथा धार्मिक सत्ता के अधिकारों के रूप में उसका कार्य का समर्थन करते हैं।<sup>17</sup>



तथापि ग्रगरी के तीसरे भाग में ड्यूसडेडिट ने जो मायता प्रकट की है उसकी इससे सगति बढाना अत्यन्त कठिन है। वह एक महत्त्वपूर्ण प्रश्न अर्थात् पादरी के लौकिक पापामय के कायमेव से मुक्ति पर विचार कर रहा है। हमने एक दूसरे खण्ड में इस प्रश्न के शास्त्रीय विवाद पर विचार किया है।<sup>10</sup> यहाँ हमारा प्रयोजन केवल उन कुछ निरीक्षणों से है जो कि उस विषय पर धार्मिक एवं लौकिक कानूनों के संघर्ष के बारे में ड्यूसडेडिट ने व्यक्त किए हैं। वह मानता है कि विचार की रूपा में लौकिक कानून परित्याग्य है तथा घोषित करता है कि धार्मिक सत्ता (Sacredotium) को कानून निर्माण में प्राथमिकता प्राप्त है क्योंकि ईश्वर ने राजाभा के द्वारा पार्शिया को कानून प्रदान नहीं किए अपितु पार्शिया द्वारा राजाभा को कानून प्रदान किए हैं तथा वह उसके दृष्टान्त मूसा तथा मरिन एवं प्ररितो से उद्धृत करता है। वह कहता है कि धार्मिक सत्ता राजकीय सत्ता से अलग है क्योंकि उसे ईश्वर ने बनाया जबकि राजकीय सत्ता का मनुष्या ने ईश्वर की स्वीकृति से न कि उसके सत्कार से बनाया है तथा वह सौल (Saul) की नियुक्ति की परिस्थितियों को उद्धृत करके उस सिद्धान्त की पुष्टि करता है।<sup>11</sup> हम तीसरे खण्ड में इस सन्देश के अन्तिम भाग का उसी प्रकार के पाँच वाक्यांशों से सम्बन्ध का अध्ययन कर पाएंगे हैं भवत हम उस दोहरान की कोई आवश्यकता नहीं है।<sup>20</sup>

तथापि हम यह ध्यान रखना चाहिए कि सम्पूर्ण वाक्यांश एक दूसरे ही प्रश्न को उठाता है—अर्थात् इस प्रश्न की कि क्या धार्मिक एवं लौकिक कानूनों में विरोध होने पर सभी राजाभा में लौकिक कानून प्राथम्य होगा।<sup>1</sup> शास्त्रीय साहित्य में जहाँ तक इस प्रश्न का विमर्श किया गया है उस पर हम एक अग्र खण्ड में विचार कर चुके हैं भवत हम इसके सामान्य महत्त्व पर पुनः विचार नहीं करेंगे। ड्यूसडेडिट की स्थिति के प्रथम के विषय में हम क्या निष्कर्ष निकाल सकते हैं? जसा कि हम अभी देख चुके हैं ड्यूसडेडिट अपने प्रथम स्पष्टतया लौकिक तथा धार्मिक प्रत्यक्ष सत्ता के विशिष्ट स्थान एवं महत्त्व को स्वीकार करता है तथा सिद्धान्तों के संग्रह (Collectio Canonum) में उसने उन अधिकारियों का मत प्रस्तुत किया है जो कि यह मानते हैं कि लौकिक सत्ता का उच्च तथा अधिकार दावों हैं। क्या हम यह मान सकते हैं कि अन्तिम वाक्यांश द्वारा वह इन सिद्धान्तों का खण्डन करना चाहता है और यह सिद्ध करना चाहता है कि लौकिक सत्ता का कोई विश्व स्वरूप नहीं है तथा धार्मिक सत्ता को उसके अपने क्षेत्र में भी तथा उसके वास्तविक कार्यों के विषय में भी उसकी प्रबलता का अन्तिम अधिकार प्राप्त है। यह हमें पूर्णतया संतुष्ट करने वाली प्रतीत होता है तथा हम यह सुभाव देंगे कि इस प्रकार के मध्ययुगीन देखने के पृथक पृथक वाक्यांशों की शुरुआत करते समय अन्तिम सावधानी बरतने की आवश्यकता का यह एक अच्छा उदाहरण है। ड्यूसडेडिट का अग्र स्थलों की भाँति यहाँ भी प्रयोजन धार्मिक सत्ता एवं उसके कानूनों की पूर्ण स्वतंत्रता का प्रतिपादन है<sup>2</sup> तथा वह इस पर बल देता है कि लौकिक सत्ता की तुलना में उसे एक प्रकार की प्राथमिकता प्राप्त है किन्तु इसका अर्थ यह कहना नहीं है कि धार्मिक कानून लौकिक कानूनों के क्षेत्रांतगत भी उनका प्रतिनिधित्व कर सकता है।

जनवरी 1103<sup>3</sup> में पोप पस्कल तृतीय ने फेब्रुअरी के काउण्ट की नीज के पादरियों

पर जिन्हें उसने हेनरी चतुर्थ से सम्बंधों के कारण घम बहिष्कृत किया था मान्यता बनाने के लिए प्रेरित करते हुए पत्र लिखा तथा नेम्बलॉ<sup>25</sup> के विरुद्ध उसके जारनर उन्म की सराहना की। सीज के पादरियों की प्रेरणा से नेम्बलॉ (Gembloux) के एक मित्र सीजबट ने सीज के चर्च के नाम से सभी शुभ-सम्बन्धों का व्यक्तियों को सम्भावित करते हुए एक पत्र लिखा जिसमें पोप के इस पत्र का विरोध किया।<sup>26</sup>

सीजबट का पत्र अधिकांशतः किसी भी नए सिद्धान्त का प्रतिनिधित्व नहीं करता किन्तु वह उन व्यक्तियों की स्थिति को अन्तिम बनपूर्वक प्रस्तुत करता है जिन्होंने हेनरी चतुर्थ के प्रति निष्ठा का पाग करना अस्वीकार कर दिया था और वह विवादित प्रश्नों के सैद्धांतिक पक्ष पर ही नियम अभिव्यक्त नहीं करता किन्तु समय के वास्तविक परिणामों के स्पष्ट बोध की भी अभिव्यक्ति करता है। वास्तव में यही तथ्य इस रचना की विशेष मूल्य प्रदान करता है। सीजबट इस संदेह को उठाता है कि क्या राजा को घम बहिष्कृत किया जा सकता है वह कहता है कि मानसता अभी भी व्याधीन है। किन्तु वह इसका किस्सा यह कहता है कि चाहे राजा का अधिकार हो वह भी नहीं उसके प्रति निष्ठा की अपेक्षा पाननीय है तथा वह बहुत अभिप्रेत उगाता है कि पोप द्वारा सीज की जनता को इसी कारण घम बहिष्कृत माना गया कि वे उस बिशप के अनुयायी हैं जो हेनरी के प्रति निष्ठा की शपथ का सम्मान कर रहा है।<sup>27</sup> वह प्रतिपादन करता है कि राजा चाहे कितना ही बुरा हो उसकी छाया पाननीय है चाहे हेनरी बसा ही हो जसा कि उसके अनुयायी न बताया है तो भी ईश्वर से प्रार्थना करनी चाहिए कि उसका विरुद्ध अस्त्र प्रयोग करना चाहिए तथा उसने बनपूर्वक कहा कि वे शासन जिनकी छाया पानन करने की सत पान न अनुमोदित है छाया दी थी ईसाई भी नहीं थे। पोप को इस उदाहरण का अनुकरण करना चाहिए तथा चाहे राज्य विनश्वर हो बड़ा पापी हो उनके लिए प्रायना करनी चाहिए ताकि मनुष्य शांतिपूर्वक एवं स्थिर जीवन बिता सकें उसे उसका विरुद्ध यज्ञ छेड़कर मनुष्यों की जानि एवं स्थिरता का उपयोग करने में बाधा नहीं डालनी चाहिए।<sup>28</sup>

पुनः सीजबट घम गम्भीर है वह व्यक्त करता है कि हेनरी को व्यापेक्षित कारणों से घम बहिष्कृत किया गया है व पोप के उसका प्रति हकि कोण में अतकसगत भावना के प्रकाश पाता है तथा पोप की प्रगोरी महान्व की बनावनी का स्मरण दिनाता है कि जो व्यक्ति अकारण ही तथा स्वेच्छया बाधने में मुक्त करने की सत्ता का उपयोग करता है वह उससे अधिक ही जानाता है। घम बहिष्कार के प्रयोग पूछ दण्ड को ईश्वर स्वयं समाप्त कर सकता है।<sup>29</sup> वह पक्षों को यह स्मरण दिलाता है कि पोप सिन्डेस्टर में लेकर डि-डेग्राण्ड तक किन अनुचित उपायों का अवलम्बन लेकर बहुधा मनुष्य पाप पत्र तक पहुँच है वह उपाय भी या दिनाता है कि प्रायः सम्राट का ही यह काय रहा है कि वह इसका प्रतिकार कर तथा कुछ पोपों की निन्दा एवं उनकी पन्थुति कर। पोपों की गम्भीर तथा प्रकट दोषों के कारण भ्रमना एवं सशोधन के लिए उसी प्रकार प्रस्तुत रहना चाहिए जसा कि पीटर ने पाप के समय में या मममपण कर दिया था। जो भ्रमना एवं सशोधन के लिए अपने को प्रस्तुत नहीं करता है वह भ्रष्ट बिशप है।<sup>30</sup> ये मायतए बना पूर्वक प्रकट

की गई है तथा यह उल्लेखनीय है कि ये एस यक्ति के द्वारा यक्त की गई है जो पस्कल द्वितीय को पान मानता है तथा रोमन धर्मागमन व सर्वोच्च स्थान एवं सत्ता को स्वीकार करता है।<sup>9</sup>

तथापि उसके ग्रन्थ का सबन महत्त्वपूर्ण पक्ष पोप द्वारा बल प्रयोग के आग्रह की नीति का सशक्त निरोध है। व पस्कल तृतीय के पत्र-डस के काउण्ट का सम्बोधित पत्र के शब्दों को उद्धृत करता है जिसमें उसने कम्बर्ग पर आक्रमण करने के लिए दी गई उसकी आज्ञा व पावन की आज्ञा की है तथा उसमें नीज के घम में फट डालने वाले पादरी तथा हेनरी के सभी समर्थकों पर आक्रमण करने का अनुरोध किया है। सीजबट अपना मय प्रकट करता है कि पोप कम्बर्ग के विनाश का दावा व प्रयत्न पर न रहा है जिसमें दायी एवं निरपराध "यक्तिया की एक हा साथ हुआ हुआ है यदि पस्कल स्वयं यह स्वीकार नहीं करता तो उसे कभी विश्वास नहीं आना कि ऐसी यातों को पोप के धर्मागमन की सत्ता से किया गया है।" व दूध के मार्गिन के आचरण में उसका विरोध दिखलाता है जिसमें बिशप इटेचियस (Itachius) ने पत्र व्यवहार कर दिया था क्योंकि वह घमशीह के लिए प्रिस्कीनियन (Priscillianus) की हत्या का आरोप था।<sup>10</sup> मम के मार्गिन का यह उल्लेख तथा उसके द्वारा घम शहिया के बच की निन्दा के तत्पश्चात् रोचक है। आशिक रूप से इसका कारण यह हो सकता है नीज के बिशप बजा के भी यही विश्वास बताए जाते हैं उसने भी घम शहिया के विरुद्ध द्वा के प्रयोग की निन्दा की है।<sup>11</sup> वास्तव में हम यह गलत मानना चाहिये कि सीजबट के निष्कर्ष बताते हैं कि हम उसकी मायतामा में निहित मानते हैं सम्भवतः उसका एक सामान्य सिद्धांत प्रस्तुत करने का विचार नहीं था किन्तु वास्तव में पाप के मनुष्या श्रोत्रिणा की हत्या के प्रत्येक कारण के रूप में वह अपनी व दूसरों की वास्तविक प्रतिक्रिया का वर्णन कर रहा है। किन्तु यह एक बात के अध्याय में भूत प्रश्न पर जाना है कि पोप को अपनी ही प्रजाप्रा के विरुद्ध तत्पश्चात् स्वीचने का अधिकार कहाँ से प्राप्त हुआ। इति की शब्द का मन्दिर बनाने योग्य इमालिष नही समझा गया था कि वह एक रक्षण करन वाला मनुष्य था अब उच्च पादरी (पोप) पवित्रों के पवित्र स्थान (रोमन चर्च) में ईसा के रक्त का अर्पण आप को तथा दूसरा को समर्पित करने के लिए रक्त रक्षित वस्त्रों में किस प्रवण बन सकता है? श्रेयोरी महानुस त्तर हिडेब्राण तक किसी पोप ने आध्यात्मिक तत्पश्चात् स निम्न दूसरी तत्पश्चात् का उपयोग नही किया था और न ही मुद्र की तत्पश्चात् का प्रयोग सम्राट के विरुद्ध किया था।<sup>12</sup>

सीजबट के तर्कों में अनेक नवीन नही हैं किन्तु उसके पत्र में हम नम्ब सघष तथा परिणामस्वरूप रक्षण एवं विनाश के प्रति उसकी अपनी हुई मय की भावना की अनुभूति प्रतीत होती है।

समय उसी समय जबकि सीजबट ने शुभ सम्झना वाले सभी यक्तियों को सम्बोधित अपना पत्र लिखा था पश्चुरी के हज न राजकीय सत्ता एवं पौरोहित्य की गरिमा पर एक ग्रन्थ "ग्ल" के हेनरी प्रथम को समर्पित किया।<sup>13</sup> उस यथाय कारण को दृष्ट कर सकना संभव नहीं प्रतीत होता जिसने इस सम्पण का निश्चित किया। निस्सन्देह इंग्लैंड भी प्रतिष्ठापन के प्रश्न पर मय से प्रवृत्त नहीं है कि तु यज्ञात पक्ष पर मय का वर्णन करता है तथापि

यह रचना अभी तक बचन किए गए प्रश्नों की तुलना में एक औपचारिक राजनीतिक दृष्टि का रूप में अधिक प्रतीत होती है।

ऐसे प्रश्नों की भूमिका में अपना उद्देश्य बताता है। उसका प्रयोजन राजकीय एवं धार्मिक अधिकारियों के सम्बन्धों के विषय में भयंकर संघर्ष का कोर समाधान करना उन स्थितियों की गहरी या संशोधन करना जो कि दोनों सत्ताओं को एक दूसरे के विरुद्ध मानते हैं और यह प्रतिपादन करते हैं कि राजकीय सत्ता ईश्वर द्वारा नहीं मनुष्य द्वारा स्थापित है—यह सम्मति उसके अनुसार व्यापक रूप से धर्म प्रचलित है।

यह वह प्रचुरी सत्ता द्वारा मंडल में हथकड़ी की सौजन्य सत्ता के उद्देश्य के विषय में 1080 ई० में लिखे गए पत्र के विधिवत् सम्मति से प्रारम्भ करता है<sup>34</sup> तथा यह बताता है कि उसमें अभिप्रेत मान्यताएं पूर्णतया असत्य हैं। वह अपने में केवल सत्ता पान के हित के लिए ही सिद्ध करता है कि ईश्वर का अनिर्दिष्ट कोर सत्ता नहीं तथा जो भी इच्छा है वे ईश्वर द्वारा प्राप्त हैं। वरन् सत्ता में मनुष्यों के तथा शरीर के ऊपर मस्तिष्क के शासन के दृष्टान्त में भी इस सिद्ध करता है। तथा वह प्रतिपादित करता है कि ईश्वर ने धरती एवं स्वर्ग दोनों ही स्थापित पर सत्ताओं की एक श्रेणी बनायी है।<sup>35</sup> दो सत्ताएं हैं अर्थात् राजकीय एवं धार्मिक जिनके द्वारा चर्च का वर्तमान जीवन नियंत्रित होता है। वे दोनों पावन हैं तथा उनका एक दूसरे के विरुद्ध नहीं करना चाहिए।<sup>36</sup>

तथापि इस प्रश्न का सबसे महत्वपूर्ण पक्ष दोनों सत्ताओं का पारस्परिक सम्बन्धों की तुलनात्मक स्थितियों का तथा प्रत्येक की दूसरे पक्ष के अधिकारियों पर अधिकार के विवरणों में है। वह प्रारम्भ में ही उनकी सापेक्ष स्थितियों का बचन ईश्वर के भक्तगत पिता का पुत्र के सम्बन्धों की तुलना की शब्दावली में प्रस्तुत करता है। वह बताता है कि पिता अपने राज्य के शरीर में पिता के प्रतिरूप को धारण करता है तथा विशेष ईसा के प्रतिरूप को। राज ने इस तुलना में वास्तव में क्या समझा था स्पष्ट नहीं है। यह कहना भी जा सकती है कि यह चतुर्थ शताब्दी के एम्ब्रोसियस्टर (Ambrosiaster) अथवा आठवीं शताब्दी के उत्तरार्ध के कैथलफस (Cathulfus) की शब्दावली की सार्वजनिक संस्कृति है। जसा हम अभी देखेंगे कि यह प्रभावनामा उसका के ग्रन्थ ट्राक्टेटस इबोरेसेन्सिस (Tractatus Eboracenses) में प्रयुक्त कुछ शब्दावली के समानान्तर है। सम्पूर्ण वाक्यांश का अर्थ तो स्पष्ट नहीं है किन्तु राज उसमें अपने निष्पन्न पक्षों में निश्चितता प्रदान निकाल लेता है। सभी साम्राज्य के विशेष राजा का अधीन। जब सन् (Son) ईश्वर (Father) के अधीन स्वभाव से नहीं किन्तु अवस्थागत (Ordre) है जिसमें की सम्पूर्ण साम्राज्य की एक ही उन्नति मानी जा सकती है। इसमें उदाहरण स्वरूप का मूसा (Moses) की स्थिति का दृष्टान्त देता है जो कि बिना राष्ट्र में राजा की प्रतिवृत्ति या जबकि आरोन पुरोहिता की। उसने साम्राज्य में पुरोहितों के सम्राट के अधीन होना का सिद्धांत का बचन आमुस में पहले से ही दे दिया था तथा एक बार के अध्याय में वे पुनः उन्नी का बचन करता है।<sup>37</sup>

परन्तु राजा एवं पुरोहित के सम्बन्धों का यह एक पक्ष है किन्तु दूसरा एक दूसरा पक्ष भी है। अर्थात् जब वह विशेष नारा सम्राट के विरुद्ध हथियार उठान का विरोध करना

३. हाज यह भी कहता है कि बिशप अपन पन् क गौरव म राजा को तुलना म कही बढचढ कर हे जम कि धार्मिक पन् केवल मात्र लौकिक विषयो म कही अधिक गच्छ है इसलिए धर्म बिशप को दोषी पाया जाए तो उस पर अभियोग लौकिक न्यायालय म नहा सामान्य घमसभा म चलाया जाए।<sup>38</sup> यदि राजा को बिशप पर अधिकार प्राप्त है तो बिशप को भी राजा पर अधिकार है। राजा पर घम के अनुशासन का अनुश है उस बिशप की प्रशान्ता पर ध्यान देना चाहिए क्वाकि उनका मनुष्य के लिए स्वर्ग खोलन एवं बन् करन का अधिकार है और स्थापित यदि आवश्यकता हा तो व राजाओं को भी घम बहिष्कृत कर सकत है तथा हाज इस प्रकार के घम बहिष्कारों के अनक गच्छान् प्रस्तुत करता है।<sup>39</sup> यह स्पष्ट है कि वे दोनों धनुष के उन समयका म सहमन नही जा पाप द्वारा सजाया या राजाशा का घम बहिष्कृत करन के अधिकार पर सङ्ग करत थे अथवा उन अस्वीकार करते थे वन् बहुत स्पष्टता से यह भिन्न करता है कि बिशप या पोप समस्त लौकिक शासका पर धार्मिक सत्ता म सम्पन्न हैं ठीक वसे ही जम कि उनको भी बिशपा पर लौकिक अधिकार प्राप्त है।

तथापि वह न केवल सामान्य ज्ञान म हा लौकिक शासका पर धार्मिक शासकों की सत्ता के सिद्धांत को प्रस्तुत करता है वह यह भी स्पष्ट कर देता है कि जमक मत है उस सत्ता का प्रकृति एवं सीमाएं क्या थी। बिशप का राजा पर धार्मिक अधिकार प्राप्त है किन्तु इन अधिकारों का दुरुपयोग हा सकना है तथा घम-बहिष्कार के अधिकार में प्रजाशा की निष्ठा का शपथ से मुक्त करने का अधिकार निहित नहीं है—अर्थात् बिशप का राजा को पन्-पुन करन का कोई अधिकार नहीं है। कभी कभी ऐसा हुआ है कि बिशपा न अपना सत्ता का प्रयोग वास्तविक परिस्थितियों की मायपूण समीक्षा करके नहीं अपितु भावना के बशीभूत हाकर किया है तथा इस प्रकार घम बहिष्कार का दुरुपयोग केवल कानून का सत्ता के प्रति घृणा को हा जम दता है। कुछ बिशपों ने राजा की प्रजाशा का निष्ठा की शपथ म मुक्त करना प्रारम्भ कर दिया है किन्तु यह भूलता है तथा श्वर के विरुद्ध अपमान का बाध है जिसके नाम पर उनको शपथ पित्त गन् है। यह सत्य है कि कुछ शरणें मायपूण हो सकनी हैं जिनका पालन नहीं करना चाहिए किन्तु यह स्पष्ट है कि हाजून वनम किसा मनुष्य द्वारा एक शासक के प्रति ली गई निष्ठा की शपथ को सम्मिलित नहीं करता चाहे वह शासक घम बहिष्कृत हा क्या न हा।<sup>40</sup>

यदि आज इस मामले म स्पष्ट है कि बिशप की सत्ता राजा को पन्-पुन करने तक विस्तृत नहीं वह हम पर भी बत देता है कि चाहे वह कितना भी दूर एवं अयायो क्यों न हा उन उमके विरुद्ध हथियार नहीं उठाने चाहिए।<sup>41</sup> बिशप का कार्य राजा एवं जनता के बीच मध्यस्थ होना राजाशा एवं राजकुमारों का उनका जनता के प्रति शोध दूर करना तथा दोनों के सम्पर्क के लिए रात घोर नि प्रयत्न करना है।<sup>42</sup> अतः बिशप को राजाशा पर भी धार्मिक सत्ता प्राप्त है किन्तु यह सत्ता धार्मिक मामलों तक ही सीमित है तथा केवल धार्मिक दण्ड द्वारा ही क्रियाविन की जानी चाहिए। दूसरी ओर जसा कि हम हमें चुक है सभी बिशप राजा के राज्य म उमक अंगीन हैं किन्तु वे लौकिक न्यायानया के अधीन नहीं यदि उन पर को अभियोग लगाया गया है, तो उन पर विचार एवं

सामांश प्रथम सभा में किया जाना चाहिए।

अपने प्रथम के दूसरे भाग में ह्यूज विशेष रूप से पर नियति का प्रश्न उठाता है तथा उस पक्ष का जिसमें वह 'नैतिक सत्ता' का उचित स्थान बनाता है समर्थन करता है किन्तु उस विषय का पूरा ही विवेचन किया जा चुका है।<sup>43</sup> दो विषय जिनका अभी हमने उल्लेख नहीं किया वह वपूर्ण हैं। प्रथम तो उसके द्वारा स मायता की निष्ठा है कि पाप की को<sup>44</sup> प्रताड़ना में फिर सत्ता तथा व<sup>45</sup> बनाता है कि मन पीटर की प्रुटि करने पर सत्ता पाप में सत्ता की थी।<sup>46</sup> तीसरे उसके द्वारा पाप का नियति में विशेषणया विवादास्पद निर्धारण के मामला में सभा के स्थान का विस्तृत वर्णन है तथा वह पाप निकोलास तीसरे के घोषणा के पक्ष में आग्रह करता है।<sup>47</sup>

पन्यूरी के ह्यूज की स्थिति यह वपूर्ण तथा श्रेष्ठ है वह हि श्रावण के कार्यों तथा जिन्हें वह उसके सिद्धान्त के तहत कि बहुत स्वतंत्रता से तथा वनपूर्वक आलोचना करता है किन्तु वह धार्मिक रूप के शीरव तथा उसका राजाघा पर भी सत्ता का समर्थन करने में भी स्पष्ट है।

यहीं पर उस प्रथम के उसके की विविध मायताओं पर विचार करना सर्वोत्तम होगा जिसका शीघ्र दृष्टान्त इवोरमसम है।<sup>48</sup> वास्तव में यह कहना कठिन है कि हम उसका क्या महत्व प्रदान करना चाहिए किन्तु यह मानना तब मंगत होगा कि पन्यूरी के ह्यूज के कुछ वाक्य समूहों में तथा उनके कुछ मायताओं में महत्वपूर्ण तथा उल्लेखनीय समानता है। हम सभी श्रेष्ठ हैं कि ह्यूज के तहत कि राजा ईश्वर की प्रतिमूर्ति है तथा विशेष ईसा की तथा मलिए यह ठीक है कि विशेष सम्राट के साम्राज्य में उसके अधीन रहे। जसा में वह चुन है कि शीघ्र निवारण करना समर्थ नहीं प्रतीत होता कि ह्यूज के वाक्यांशों को क्या स्पष्ट में स प्रदान करता था तथा कि तब व नहीं शताब्दी के अन्त्य में तथा चौथी शताब्दी के एन्थोनिस्टेडर के शीघ्र। न साहित्यिक सम्मरण है।<sup>49</sup> वाक्य समूहों में हम राजा तथा विशेष की मायता स्थिति एवं सत्ता के वर्णन का तुलना करती हैं जो दृष्टान्त इवोरमसम के चौथे प्रश्न के उत्तर के द्वारा किया गया। यह स्पष्ट प्रतीत होगा कि प्रथम उत्तम तथा श्रेष्ठ के राजाओं के बीच प्रतिष्ठापन विवाद के काल की रचना है।

सर्वी मायता है कि राजा एवं पुरोहित दोनों ही ईश्वर द्वारा अभिषिक्त हैं किन्तु पुरोहित सत्ता के मायता स्वभाव का प्रतिनिधि है जिसके कारण वह पिता (ईश्वर) से निष्पन्न है जबकि राजा स्वभाव में तब वह जिसे ईश्वर के पुत्र है पुरोहित मर्यादाओं ईसा का प्रतिनिधि है तथा अपने आपकी ईश्वर की शक्ति के रूप में समर्पित करना है राजा यश तथा सम्मान से अभिषिक्त होने वाले तथा अपने स्वर्गीय सिद्धांतों में सभी सत्ताओं एवं अधिकारों के ऊपर शासन करने वाले सत्ता का प्रतिनिधित्व करता है। मेश वाट्क देवदूत (Angel of Annunciation) ने मरी से कहा ईश्वर उस उसके पिता दविद का सिद्धांत प्रदान करेगा उसने मीता आरोन का नती कहा कि ईश्वर ने देविद का पुरोहित पर ही सत्ता प्रदान की है। अतः यह वाक्य मंगत है कि राजा को पुरोहित पर भी अधिकार एवं सत्ता प्राप्त हो।<sup>50</sup>

लेखक यह प्रतिपादित करता है कि भूसा और जोगुआ तथा इजरायल के पांच राजा इसी प्रकार पुरोहितों से श्रृष्ट थे<sup>49</sup> तथा वह इस मन को पुन गौराता है कि राजकीय मत्त पुरोहित की सत्ता से अधिक बनने है क्योंकि वह ईसा के ने की प्रतिा है जो उसकी मानवता से श्रृप्तर है अत उत्ति ही है कि राजा पुरोहितों पर शासन कर तथा वह उनको पन स्थापित कर।<sup>50</sup> एक प्रकार से राजा का अभिषेक वसा ही है जम कि पुरोहित का दूसर प्रकार से यह अधिक बढा है क्योंकि पुरोहित का अभिषेक आरोन या प्ररितों के अनुकरण पर है जबकि राजा का अभिषेक ईसा के अनुसरण पर है जिसे ईश्वर ने उसक अनुयायियों से ऊपर अभिषिक्त किया है।<sup>51</sup> इस प्रकार सम्राट से उच्चतर है तथा उसका शासन करता है तथा लेखक ग्रेगोरी महान् के पन से कुछ वाक्यांश उद्धृत करता है जो सम्राट के प्रति उमने आणापालन तथा सम्मान को प्रशंसित करने हैं।<sup>52</sup>

दूसर वाक्य समूहा में यह दावा करता है कि राजा की चाविया (Keys) का अधिकार है यद्यपि इसमें उसका क्या वास्तविक अभिप्राय था यह कहना बहुत कठिन है।<sup>53</sup> तथा वह पच की परिपत्ति को बुनाने तथा उनकी अधिष्ठता करने वाला प्रधान अधिकारी है।<sup>54</sup> वह प्रतिपादित करता है कि राजा की साधारण जनता में से एक नहीं मानना चाहिए क्योंकि वह ईश्वर का ईसा (Lords Christ) है<sup>55</sup> तथा दूसरे स्थान पर वह लिखता है कि उस अपराधों को क्षमा करने तथा क्षीम-याग (Man) में रोटी तथा मदिरा की हवि समर्पित करने का अधिकार है जसा वास्तव में वह अपने अभिषेक के त्ति करता भी है।<sup>56</sup>

एन मंत्र बागों के बाग में एक नुच्छ बात प्रतीत होती है कि राजा बिशप को उसके पद के दण्ड में प्रतिष्ठापित करने के अधिकार का दावा करे तथा वास्तव में यह उल्लेख है कि वह इसको बिशप रूप में स्पष्ट करने का प्रयत्न करता है कि वसा कान समय बिशप को उसका पन या धार्मिक अधिकार गान नहीं करता अतितु कवन लौकिक सम्पदा एवं पच की सरक्षता तथा ईश्वर के बन्धों को शासन करने की सत्ता प्रदान करता है।<sup>57</sup>

ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्धियां में ये मान्यताएं पर्याप्त रूप से विमोदजनक हैं किन्तु लेखक के दृष्टिकोण को सम्पूर्णतया समझने के लिए हम राजा एवं बिशप के सम्बन्धों के एन मिथ्याता के अनिरिकत तीसरे और पाचवे दृष्टम में किए गए पोप की सत्ता और स्थिति के उत्पन्ननीय विवरण का भी अध्ययन करना होगा। रोम की धार्मिक सत्ता के इतिहास का कण्ठ में पुस्तक के क्षेत्र में नहीं आता यहाँ इस विषय का विवेचन हम केवल इसीलिए करेंगे कि एन उपयुक्त श्रृथा के सम्पूर्ण मत्स्य का निगम करने में समर्थ हो सकें।

तृतीय दृष्ट में लेखक सम्भवत 1096 ई के लगभग पाप नारा राजन मम तथा दूसरे आचबिशप पर लियोस के आचबिशप का एक प्रकार का धर्माधिपत्य स्वीकार कर लेने के कारण उत्पन्न विवाद में गस्त है। राजन के आचबिशप विनियम का इस सत्ता को मान्यता देने में अवहेलना तथा रोमन पोप पन की अवमानना के कारण गम्भीर मताना की गई। दृष्ट का नसक नसक प्रनुत्तर में जो तक देना है वह दूरगामी है। सब प्रथम यह कहता है कि आचबिशप तथा दूसरे बिशप रोमन पोप की गद्दी के प्रति उतने

ही आजापानन व भागी है नितना कि दूसरे प्ररित पाटर के प्रति ये क्योंकि वे न वेदन प्ररित। व अनुयायी हैं प्रति व उनक प्रतिनिधि भी है।<sup>58</sup> दूसरे वह यह तब दता है कि प्राचविशय भी पाटर का प्रतिनिधि है नता रमा न वीजन एव मुक्त करने की जो सत्ता पीटर को दी थी वह उसक पाम भी है। रम्न राजन व प्राचविशय तथा रोमन पोप-पं व बीच बहपन का का प्रश्न हा नहीं उठता तथा दोनों में से कोई भी किसी का भाग नहीं कर सकता। विशय का भाग ईश्वर के प्रतिरित कोई भी नहीं कर सकता।<sup>59</sup> ये भागनाए धरन स्वरूप से धार्यन वगैरे हैं किन्तु उनक इनन भी भाग बर जाता है।

यह रम प्रश्न का विवेचन करता है कि क्या राजन के प्राचविशय से रिपोल के प्राचविशय की सत्ता मानन की अपेक्षा भाषोचिन है तथा उसकी भाषयता है कि इसका कोई प्रोचिय नहीं है। यह मुझाव देता है कि रोम व समयक यह वह सकत है कि उस रोम का भाग का पानन करन चास्ति, क्योंकि यं घोषणा की गई है कि रोमन चच सभी चर्चों की जननी तथा म्यामी है। वं स्वीकार करता है कि रोम व बिगों तथा उनके अन्वयामिओं द्वारा यह घोषणा की गई है किन्तु वं प्रतिपात्ति करता है कि यह रमा या उसक प्रतिता गरा नहीं किया गया है। यदि कोई चच सभी चर्चों की जननी हो सकती है तो वं बहपनम का चच है। वास्तविकता तो यह है कि रोम को सभी चर्चों से ऊपर रमा या उसके प्रतिता की सत्ता द्वारा नहीं किन्तु मनुष्यों की सत्ता गरा बनाया गया है तथा उसका कारण सम्राट के नगर की गरिमा तथा सत्ता है। रोम की स्थिति न्याय सगत सत्ता पर आधारित नहीं बरन् प्रत्यक्षिकार चप्ता पर आधारित है यद्यपि उसका उदय बिसे से बचन की धारणावता व कारण हुआ है। धून रूप में चच का शासन परोहितों की परिषद् गरा मन्वानित होता था जबल पूर पदन की आगका से ही यह नियम बनाया गया है कि एक पुरीति की धाय व ऊपर गया जाए तथा वह मन्मूग चच की रम भाग के लिए उत्तरणी हो।<sup>60</sup>

पांचवें दृष्ट में जो कि स्वीट्जर के अनुसार बीचे की भांति हा इनक के प्रतिष्ठापन व विद्याभाल का है अन्त्य कटोर गरा में पोप पर पुन धाक्रमण करता है। तबक तक दता है कि पोप अनक ऐसी आजाए रता है जमी रमा भी नहीं नेता था। उन्हाहरणाथ पोप द्वारा बिगों का रोम से अनक बार उपस्थिति व लिए विवग करन म उन पर असह्य मोर डाल दिया गया है। वह निबध्न करता है कि बिगणगण पोप के अधिकारियों के सोम को सन्मष्ट करन के लिए चच की सम्पत्ति को वेचन व लिए विवग हो गए। वं प्रतिपात्ति करता है कि यदि पोप रम कारण बिगों को धम-बन्धित करता है कि ऊपर वलित रम मामनों में व उसकी आजापानन न। करने व तो वह धम-ह्मिहार अवध है तथा उसका कोई प्रभाव नहीं है।<sup>61</sup> वह पोप गरा अनक मनों का पान्थियों के अधिकार-नेत्र से मुक्त करने के काम की गरा भ्रमना करता है तथा यह प्रतिपात्ति करता है कि एसी मुक्ति को पाचता नहा मिलनी चाहिए, क्योंकि वह ईश्वर के आगे के विरुद्ध है तथा पोप को उस वलन का कोई अधिकार नहीं है।<sup>62</sup> वह पोप द्वारा चच व शासन म राजाओं व अधिकार को नष्ट करने व प्रचनों की निन्ना करता है कि यह पोप जिनेमिग द्वारा स्थापित सिद्धांतों का रचन है कि म्मारा यन्तु रम्य अनिशय



धर्म से ही है दो सत्ताधारियों से शासित है—पुरोहिता तथा राजा। धर्म की राजकीय सत्ता से उसका स्पष्ट अभिप्राय प्रतिष्ठापन का अधिकार है तथा वह पुन इस बात पर बल देता है कि राजा एक साधारण नागरिक नहीं है।<sup>63</sup>

यह कहना अत्यन्त कठिन है कि इन प्रतिस्थापारण मान्यताओं को हम क्या महत्व प्रदान करें तथा किस प्रकार यह निर्धारण करें कि कहाँ तक ये कुछ क्षेत्रों में पामी जाने वाली सामान्य विचार प्रणाली का प्रतिनिधित्व करती हैं या केवल व्यक्तिगत सम्मतिपूर्ण मात्र हैं। पुरोहिता के हाथों के कुछ इन्हों से इनकी समानता स्पष्ट है तथा इन धारणाओं का अन्तिम सांस्कृतिक स्रोत एक ही हो सकता है किन्तु हूबहू इन वाक्य-समूहों का प्रयोग करते समय उनकी अलग-अलग न होने देने की आवश्यकता भी बरतता है तथा धार्मिक धर्म के उच्चतर गौरव पर बल देता है इन दृष्टियों का लेखक अपने तब की राजकीय प्रतिष्ठापन के अधिकार या सौकिक सत्ता की निष्पत्ती को प्रतिपादित करने के लिए आवश्यकता से कहीं अधिक दूर तक ले जाता है।

उसके अन्य प्रायोदोक्ता डिफेंसिवो इम्पोरियलिज्म (Orthodoxa Defensio Imperialis) में जो सम्भवतः 1111 ई. में लिखा गया है अभिव्यक्त केटीनो के प्रगोरी के दृष्टिकोण का हम पहले ही विस्तृत अध्ययन कर चुके हैं जिसमें सौकिक सत्ता के विरुद्ध विरोध की अपावृत्ता तथा राजा या सम्राट द्वारा विचारों की प्रतिष्ठापन के अधिकार का प्रयोग का प्रतिपादन किया गया है।<sup>64</sup> तथापि वह कुछ महत्वपूर्ण दावों का प्रयोग करता है जिन पर हमको ध्यान देना चाहिए। एक स्थान पर वह कहता है कि ईश्वर ने ही धर्म में राजाओं तथा उच्च अधिकारियों को स्थापित किया है जिनके लिए सत्ता प्रापना करने का उपदेश प्रतीति में दिया है तथा हमें राजा की धर्म का अध्ययन मानना चाहिए। यह अस्मत् नहीं कि धर्म के अधिकारी सम्राट द्वारा मुक्त एवं दण्ड से प्रतिष्ठापित किए जाएँ क्योंकि यदि राजा धर्म का अध्ययन ह तो उसे उसके अपने अथवा पनाधिकारियों को नियुक्त करने से बचित नहीं किया जा सकता।<sup>65</sup> सौकिक शासक के लिए धर्म के अध्ययन की उपाधि उपयोग करना विभिन्न एवं अस्वाभाविक है तथा यह जानना कठिन है कि प्रगोरी उसे क्या सुनिश्चित महत्व प्रदान करता है। सम्भवतः राजाओं एवं सम्राटों के अभिवेक पर उसके द्वारा निगमन बल से अथवा सम्बन्ध जोड़ा जा सकता है।<sup>66</sup> किन्तु प्रगोरी स्वयं यह सम्बन्ध नहीं जोड़ता।

मोनानतुला का प्लेसिडस (Placidus of Nonantula) अपने अन्य 'लीबर दे होनरे एक्लेसिया' (Liber de Honore Ecclesiae) में जो सम्भवतः 1112 ई. में लिखा गया प्रमुखतया प्रतिष्ठापन के प्रश्न तथा धर्म की सम्पत्ति की पवित्र प्रकृति का वर्णन करता है तथा इस विषय पर उसके ग्रन्थ की परीक्षा हम पहले ही कुछ विस्तार से कर चुके हैं।<sup>67</sup> तथापि हमारे दृष्ट विषय अर्थात् धार्मिक एवं सौकिक सत्ताओं के सम्बन्धों के सिद्धान्तों के विषय में इस ग्रन्थ का बड़ा महत्व है क्योंकि इसमें पहली बार उस ग्रन्थ में कान्स्टेन्टाइन के दान की व्याख्या का उदाहरण पाते हैं जिस ग्रन्थ में उसे बाद में समझा गया। जसा हमने दिसलाने का प्रयास किया है यह स्पष्ट है कि मूल रूप में उसका सम्बन्ध पोप द्वारा पूर्वी ईसाई धर्म में विरुद्ध पर पूर्वी सम्राटों की

सत्ता के तथा इटली में उन सम्पदाओं के जो धाटवी बनानी ॥ भी उनके (पूर्वी सम्राटों के) अधिकार में थी उत्तराधिकार के दावे में था।<sup>68</sup>

प्लसीडस दान का अर्थ यह समझना है कि कांस्टेंटिन ने पोप सिक्स्टस को पश्चिम में उसकी सम्पूर्ण सत्ता सौंप दी यहाँ तक प्लसीडस की स्थिति पूर्णतया स्पष्ट प्रतीत होती है कि तुम सबने प्राप्त उसकी व्याख्या साक्षात् नहीं है। वह कहता ॥ क्योंकि कांस्टेंटिन द्वारा प्रतिष्ठित (पोप) के प्रति सम्मान प्रदान किया गया था तथा पश्चिमी साम्राज्य पोप के उत्तराधिकारी के लिए छोड़ दिया गया था अतः ईश्वर ने उसे सम्पूर्ण रोमन साम्राज्य का अधिकार दिया है क्योंकि पोप सिक्स्टस ने यद्यपि उसे कांस्टेंटिन ने प्रदान कर दिया था भी भी ईसा का अनुकरण किया तथा राजमुकुट को अपने लिए पर रख कर हानि न होने दी तथा उसने लिए अभिप्राय प्रकट की कि कांस्टेंटिन उसकी निरुपेक्ष राधा के लिए साम्राज्य का भार समझे रहे।<sup>69</sup> इससे प्लसीडस का वाक्य बिल्कुल सत्य था कहना चाहिए। सम्भवतः उसका अभिप्राय यह हो सकता है कि सिक्स्टस ने पश्चिम पर राजनीतिक सत्ता स्वीकार करना नहीं चाहा अथवा यह भी हो सकता है कि स्वयं व्यक्ति के रूप से उसे स्वीकार करने के बजाय उसने सब के प्रति निधियां सेवक के रूप में कांस्टेंटिन की प्रयोग करने की दिया। बाद वाली साम्राज्यता का बोध सम्भवतः उसने सदा से होता है क्योंकि वह पोप सिक्स्टस के कार्य का सब द्वारा द्यूक पद तथा अन्य मौखिक सम्पदाओं पर धारण अधिकार के दृष्टांत स्वरूप उपयोग करता है। यह दर्शायुक्त है कि उस विषय का उद्देश्य प्लसीडस ने केवल समीक्षा करना है कि तुम इसका विवेचन हम सभी तक करेंगे जबकि हम प्राप्तवर्ग के हानोरेयस का वर्णन करेंगे।

इस पुस्तक के प्राथमिक भाग में हम बडोम के एक्ट 'योफी' का अपने धनुर्धरिक ग्रन्थों में प्रतिष्ठापन के प्रश्न पर अत्यंत महत्वपूर्ण विकास का अध्ययन कर चुके हैं।<sup>70</sup> इनमें से एक में जो सम्भवतः 1119 ई. में लिखा गया था एक पर्याप्त महत्व वाला वाक्यांश है जो कि हमारे वर्तमान विषय की दृष्टि में बहुत महत्वपूर्ण है।<sup>71</sup> यह ग्रन्थ प्रतिष्ठापन विवाद के अन्तिम वर्षों में लिखा गया था जबकि 'योफी' ग्रन्थ दृढ़ता पूर्वक मुद्रा एवं दण्ड से प्रतिष्ठापन की धृष्ट का विरोध कर रहा था यद्यपि वह यह मानने की तयार था कि सम्राट विजय की उसका पद की मौखिक सम्पत्ति प्रदान कर सकता है। स वाक्य में 'योफी' घोषणा करता है कि दबी कानूनों के अन्तर्गत ही राजा व सम्राट हम पर शासन करते हैं तथा उसी कानून के अन्तर्गत ही वे हमारे भादर एवं सम्मान के पात्र हैं तथा उसका स्पष्टतया यह अभिप्राय पादरी एवं प्रयाजक दोनों से ही प्रतीत होता है। वह उन बड़ी हानियों का उत्तर करता है जो तक होती हैं जबकि राज सत्ता एवं धार्मिक सत्ता एक दूसरे के विच्छेद हो जाती हैं। ईसा की अभिप्राय यो कि धार्मिक एवं नीतिक दोनों प्रकार की तलवारों का प्रयोग उसके सब की सुरक्षा के लिए होना चाहिए। अतः यह सबसे महत्वपूर्ण है कि वह घम बहिष्कार की शक्ति के मुक्ति रक्षित उपयोग के अन्तर्गत की और ध्यान आकर्षित करता है तथा कहता है

कि यह बहुत मद्तिग्य है कि किसी ऐसे व्यक्ति को घम-वहिष्ठृत करना बुद्धिमत्तापूर्ण होगा जिसके अनेक अनुयायी हों जिनमें इस प्रकार के कठोर याव के प्रयोग से अन्धार्थ के स्थान पर अधिक प्रपञ्चिता हो।<sup>71</sup>

यह स्पष्ट है कि ज्योफ्री को लौकिक सत्ता के निम्न उदय के बारे में कोई सदेह नहीं था तथा घम बहिष्कार के अनियमित उपयोग की बुद्धिमत्ता के विषय में एक ऐसे व्यक्ति के सदेह जो पोप की गद्दी का एक समर्थक रहा है अत्यंत महत्त्वपूर्ण है।

इस पुस्तक के अन्त भाग में जिस अन्तिम ग्रन्थ का हम विवेचन करेंगे वह है सुम्मा ग्लोरिया (Summa Glores) जो ग्राम्सबर्ग के होनोरियस<sup>72</sup> द्वारा लिखा गया था। यह ग्रन्थ सम्भवतः बारम्बार के समझौते के बहुत अधिक समय बाद नहीं लिखा गया तथा पोपबानी परम्परा के एक कट्टर समर्थक के दृष्टिकोण को व्यक्त करता है किन्तु होनोरियस 1076 ई. से 1122 ई. तक के समय की परिस्थितियों के निष्पत्ति के लिए उतना यत्न नहीं बितना दोनों महान् मत्ताम्रा के उन्मूलन तथा स्वरूप के विश्लेषण एवं तुलना के प्रयत्न में सफल है। उसकी स्थिति बनी विचित्र है क्योंकि उसके सिद्धान्त लगभग कई विषयों में अत्यन्त उग्र हैं जबकि उसने 'यावहारिक निष्कर्ष किसी सीमा तक मध्यस्थतावादी तथा उदारतापूर्ण हैं।

वह अपने ग्रन्थ का प्राप्ति व अन्त धार्मिक सत्ता की उत्कृष्ट गरिमा के प्रबल समर्थन से करता है तथा उसको अनेक प्रकार से प्रदर्शित करता है। वह अबेल (Abel) को पुरोहित के पद का तथा केन (Cain) को राजकीय पद का प्रतीक मानता है शम (Shem) का जो प्रथम ययाय पुरोहित है वह पूर्वाचार्य परम्परा के अनुसार मेल्चीजेडेक (Melchizedek) से तादात्म्य स्थापित करता है जबकि रोमन साम्राज्य जाफेठ (Jophet) का उत्तराधिकारी है तथा वह इसी प्रकार की दो सत्ताएँ आइजक तथा इसमायल (Issac and Ishmael) तथा जेकब व इसाउ (Jacob and Esau) को मानता है। जैसे किसान उपजाऊ (Deacon) के अधीन हैं सिपाही पान्त्री के अधीन हैं राजकुमार विराप के अधीन हैं उसी प्रकार राजा पोप के अधीन हैं।<sup>73</sup> तथापि उसका यह प्रयत्न स्पष्ट होता है कि राजा एक साधारण व्यक्ति नहीं बल्कि पुरोहिता के तन से उसका अभिवेक होता है किन्तु वह इस तक की धृष्टतापूर्वक अवहेलना करता है और कहता है कि इसे सभी व्यक्ति स्वीकार करते हैं कि राजा का पद धार्मिक नहीं है किन्तु वह एक साधारण व्यक्ति है जो किसी भी पादरी से सम्बद्ध कार्य को नहीं कर सकता और वह एक शास्त्रीय अन्तर भी प्रदर्शित करता है कि राजा का अभिवेक केवल तन से होता है जबकि पुरोहित का अभिवेक पवित्र निष्पत्ति से होता है तथा यह भी बतनाता है कि राजा का अभिवेक दूसरे राजा द्वारा न होकर पुरोहिता द्वारा होता है।<sup>74</sup>

इस प्रकार होनोरियस का दृष्टिकोण स्पष्ट है कि पुरोहित का गौरव राजकीय गौरव में उच्च है। किन्तु वह इसमें भी आग्रह बढ जाता है तथा लौकिक सत्ता के उन्मूलन एवं स्वरूप के विषय में एक सिद्धान्त का प्रतिपादन करता है जो हमारे विचार में पूर्णतया नवीन ही नहीं सामान्य परम्पराओं से भी भिन्न है। जसा हम अनेक बार दिखला चुके हैं धर्माचार्यों का सामान्य सिद्धान्त यह था कि लौकिक सत्ता ईश्वर के द्वारा स्थापित है।

पांचवीं शताब्दी में जिनेशियस ने यह प्रतिपादित किया था कि ईसा ने स्वयं इन दोनों सत्ताओं को बनाया तथा पुनः किया है जो कि समार का शासन बनाने वाली है मदी शताब्दी से इस सिद्धांत में यह परिवर्तन आ गया कि ईसा न अपने घर में यह दो सत्ताएं बनायी है।<sup>75</sup> होनोरियस एक भूलतया विभिन्न दृष्टिकोण प्रस्तुत करता है। वह पहले यह सिद्ध करता है कि ग्रीस से सम्पूर्ण के समय तक इजरायिली पर राजाओं का न होकर पुरोहितों तथा पण्डितों का शासन था वह मेमुएल ही था जिन्होंने राजपद को स्थापित किया पुरोहित तथा पण्डित ही राजाओं का निर्वाचन तथा अभिषेक करते रहे तथा निर्वाचन के बाद पुनः पुरोहित इजरायल पर राज्य करने लगे।<sup>76</sup> जब मदी राजा तथा पुरोहित ईसा आया तो उसने अपने चर्च को कातून प्रदान किया तथा उसने चर्च पर शासन करने के लिए धार्मिक सत्ता की स्थापना की न कि राज-सत्ता की तथा धार्मिक सत्ता का अधिकार उसने पीटर को प्रदान किया जिसने यह अधिकार अपने उत्तराधिकारियों को दे दिया। इस प्रकार ईसा के समय में उक्त सिन्वेस्टर के समय तक चर्च का शासन केवल पुरोहिता के हाथों रहा।<sup>77</sup>

वास्तव में यह एक दूरगामी तथा मूलभूत धारणा है एक ऐसी धारणा जो पारम्परिक धार्मिक सिद्धांतों से मेल नहीं रखती। इस धारण के बाद कांस्टेन्टाइन के दान का प्रयोग एक व्याख्या दी गयी है जिसका जहाँ तक हम जानते हैं कोई प्राचीन प्रतिरूप उपलब्ध नहीं होता। होनोरियस कहता है कि प्रगत वह समय आ गया जब कि ईसा ने भ्रष्टाचार के युग को शांति के युग में तथा मूर्तिपूजका के विरोधपूर्ण साम्राज्य का ईसाईयों के शासन में बदल दिया। कांस्टेन्टाइन का सिन्वेस्टर न जो चर्च के पुरोहिता का राजा था धर्म परिवर्तन किया था उसने साम्राज्य का मुकुट रोमन पोप के मस्तक पर रख दिया तथा घोषणा की कि कोई भी उसकी सहमति के बिना रोमन साम्राज्य को नहीं पा सकता। तथापि सिन्वेस्टर ने धनुष्य किया कि जो पुरोहित के विरुद्ध विद्रोह करते हैं उनको ईश्वर के शस्त्रों की सलवार में ही शांत नही किया जा सकता है परन्तु लौकिक सलवार से तथा उसी कांस्टेन्टाइन की ईश्वर के कार्य में सहजर्मी के रूप में सम्मिलित कर लिया जो मूर्तिपूजकों यूनानियों तथा धर्मद्रोहियों के विरुद्ध चर्च का सरसक बना उसे दुष्प्रभाव करने वालों की दण्डित करने के लिए सलवार प्रदान की तथा कहाँ से उत्पन्न के लिए उस पर साम्राज्य का राजमुकुट रख दिया। इन उस समय में यह परम्परा बनी कि लौकिक 'याय' के लिए चर्च को राजा तथा 'यायापीय' चाहिए। तथापि केवल लौकिक 'याय' ही राजाओं के अधिकार में है तथा कांस्टेन्टाइन ने बिशपों के बापों का नियुक्त करने में भाग लेना असह्योकार कर दिया। इस प्रकार जैसे शरीर की तुलना में आत्मा का गौरव अधिक होता है लौकिक की तुलना में धार्मिक का उसी प्रकार धार्मिक सत्ता का गौरव राजकीय सत्ता से कहीं अधिक है जिसको यह स्थापित करती है तथा आज्ञा देती है।<sup>78</sup>

वास्तव में होनोरियस का स्थिति नवान एक विस्मयजनक है। कांस्टेन्टाइन के दान की ऐसी व्याख्या जहाँ तक हमें विदित है पहले नहीं की गई। जसा हम देख चुके हैं प्लेसीडस ने दान का ग्रन्थ यह लिया है कि कांस्टेन्टाइन ने अपने साम्राज्य का परिषदी

भाग पोप को हस्तांतरित कर दिया तथा उसका भय यह भी हो सकता है कि सिल्वेस्टर ने चर्च के सेवक के रूप में उसका शासन चलाते के लिए उम कान्स्टेन्टाइन को प्रदान कर दिया किन्तु हानोरियस दान की 'याख्या सम्पूर्ण राजनीतिक सत्ता के पोप को समग्र हस्तांतरण से करता है तथा यह प्रतिपादित करता प्रतीत होता है कि इस समय से लेकर उस प्रकार की सम्पूर्ण सत्ता वास्तव में लौकिक शासकों द्वारा धार्मिक सत्ता से ही प्राप्त की गई। किन्तु यही कथा सम्मान नहीं हो जाती क्योंकि हानोरियस का यह अभिप्राय प्रतीत होगा है कि कान्स्टेन्टाइन का कार्य केवल सामान्य दली व्यवस्था की स्वीकृति मात्र है वह प्रतिपादित करता है कि ईसा ने दो सत्ताओं को चर्च का शासक नियुक्त नहीं किया है किन्तु केवल धार्मिक सत्ता को ही बनाया है तथा दली व्यवस्था के अंतर्गत ही वास्तव में सभी सत्ताएँ निहित हैं। अतः यह प्रतीत होगा कि कम से कम हानोरियस कुछ उत्तर कालीन चर्चकों द्वारा प्रतिपादित उस सिद्धांत का सुभाव रहा है कि सम्पूर्ण सत्ता चाहे वह धार्मिक हो अथवा लौकिक चर्च एवं उसके अध्यक्ष पोप में निहित है तथा सभी लौकिक शासक जिस सत्ता को धारण करते हैं वह उनको धार्मिक सत्ता द्वारा प्रदान की गई है।<sup>79</sup> यह कभी क्या मध्यकाल में स्वीकृत सामान्य सिद्धान्त बन पाया इस पर हम बाद में विचार करेंगे किन्तु निश्चय ही यह सत्य है कि यह इसकी सबसे प्रथम अभिव्यक्ति है। वास्तव में यह भी कहा जा सकता है कि इसे प्रेगोरी सप्तम ने प्रस्तुत किया था किन्तु चाहे यह सिद्ध किया जा सके कि यह उसके दावों में निहित है।<sup>80</sup> यह निश्चित है कि उसका स्पष्ट अभिव्यक्त उसमें नहीं है।

सम्भवतः नयी धारणा से हमें हानोरियस की घोषणा को सम्बद्ध करना होगा कि सम्राट का निर्वाचन पोप द्वारा राजाओं की सहमति तथा जनता की स्वीकृति से होना चाहिए। वास्तव में अत्यंत वह दावा करता है कि वे लौकिक राजा नहीं बल्कि बिशप वास्तविक निर्वाचक थे किन्तु हानोरियस के तर्क का प्रधान बल उसकी इस मान्यता में प्रतीत होता है कि नियुक्ति का अधिकार पोप तथा आध्यात्मिक राजाओं में निहित है तथा वह यह प्रतिपादित करते हुए समापन करता है कि राजकीय सत्ता धार्मिक रूप से धार्मिक सत्ता के अधीन है तथा इसका कारण यह है कि धार्मिक सत्ता ने ही राजकीय सत्ता को स्थापित किया है।<sup>81</sup>

इन दूरगामी प्रभावकारी धारणाओं की तुलना में यह सापेक्ष रूप में तुच्छ विषय प्रतीत होता है कि हानोरियस यह भी मानता है कि पोप का निर्वाचन कार्डिनलों द्वारा रोम के बिशपों तथा पादरियों की सहमति से तथा जनता के अनुमोदन से होना चाहिए। वह सम्राट को सहमति या स्वीकृति का उल्लेख नहीं करता और वह यह भी जानता है कि प्रत्येक नगर के बिशप का निर्वाचन बिशप क्षेत्रों के पादरियों द्वारा जनता के अनुमोदन से होना चाहिए एवं उसको मुक्त एवं दण्ड में प्रतिष्ठापित पोर द्वारा किया जाना चाहिए।<sup>82</sup>

तथापि अब हम ध्यान रखना चाहेंगे कि धार्मिक एवं लौकिक सत्ता के सम्बन्धों में हानोरियस के सिद्धांतों का एक अर्थ पक्ष भी है जो वास्तव में औपचारिक रूप से हमारे द्वारा अभी निरूपित सिद्धांतों से अलग नहीं किन्तु इस पर आधारित कुछ निष्कर्षों को

संशोधित करने की दृष्टि से पर्याप्त रूप से महत्वपूर्ण है।

वह सुस्पष्ट रूप से मानता है कि एक अध्यात्म के रूप में राजा दबी विषयों में धार्मिक अध्ययन अध्यात्मा के अध्यात्म के अधीन है। इसी प्रकार पोप एवं सभी पादरी नीतिक मामलों में राजा के अधीन हैं एवं वह यह भी मानता है कि प्राचीन विधान में भी यही मन्त्र था। राजा की नियति पुर्ण अध्यात्म परम्परा करने पर दबी कानून से सम्बंधित विषयों में उनकी आज्ञा का पालन करते थे किन्तु परम्परा एवं पुरोहित भी सभी लौकिक मामलों में राजाओं की आज्ञा का पालन करते थे।<sup>83</sup>

हमारे कुछ वाक्यांशों में यह नीतिक सत्ता के उच्च तथा स्वरूप के सिद्धांतों का कुछ विस्तार में एवं निश्चितता पूर्वक विवेचन करता है। वह स्पष्ट रूप से पूर्वाचार्यों की परम्परा का अनुकरण करता है कि मूल रूप में ईश्वर ने अपने मनुष्य को अपने सारे मनुष्यों पर अधिपति नहीं बनाया किन्तु मनुष्यों के पापों तथा बुद्धिहीन आचरण के कारण ही ईश्वर ने कुछ लोगों को दूसरों पर अधिपति के सम्पन्न किया ताकि मनुष्य वास्तविक मानवीय जीवन व्यतीत करने के लिए भय द्वारा नियंत्रित किए जा सकें। सब के शासन के लिए संसार में दो तन्त्रों की आवश्यकता है धार्मिक जो कि धार्मिक सत्ता के हाथों में है तथा लौकिक जो कि राजनीतिक सत्ता के हाथों में है जिससे वह उनको दण्ड देता है जो दण्डता में रत है।<sup>84</sup> इस प्रकार लौकिक सत्ता स्वयं ईश्वर की सत्ता है तथा लौकिक विषयों में उसका आज्ञा पालन केवल जनता ही नहीं प्राचर्यों द्वारा भी किया जाना चाहिए। प्राचीन काल के ईसाई लौकिक विषयों में मूल पूर्वक राजाओं की आज्ञा का पालन करते थे जबकि धार्मिक विषयों में वे केवल ईश्वर के अनुयायी थे क्योंकि केवल ईश्वर ही नहीं बुरा शासकों का भी आज्ञा पालन करना चाहिए। सत पाल एवं सत पीटर ने सीधी सादी शिक्षा दी है कि लौकिक सत्ता ईश्वर द्वारा आश्रित है।<sup>85</sup> अतः यह प्रतीत होगा कि होनोरियस का मत था कि चाहे राजा रोमन धर्म-पीठ पर के विरुद्ध रिश्वेत भी करे अथवा धर्म के धर्म प्रभाव धर्म में पूरा करने में सक्षम भी हो तो निष्ठावानों को यद्यपि उससे सभी सम्पत्तियों का योग देना चाहिए तथापि धर्मपूर्वक उसे सहन करना चाहिए।<sup>86</sup>

यदि अब हम इन ग्रंथों में जिनकी इस अध्याय में हमने परीक्षा की है कहे गए तथा व्याख्या किए गए सिद्धांतों के सामान्य स्वरूप को संक्षिप्त करने का प्रयास करें तो हम पायेंगे कि यह सम्मिश्र है कि कहां तक इन दोनों के समस्त सम्पूर्ण विषय की तत्कालीन धारणा थी और जब कि उनमें स्पष्ट और दरमामी मतभेद भी हैं यह भी निश्चित है कि कुछ स्थानों पर उनमें पर्याप्त सम्यक्त्व है।

सब प्रथम उनको इसमें बर्णित सदेह नहीं था कि नीतिक सत्ता एवं दिव्य सत्ता है जसी कि धार्मिक सत्ता है। अब मंडेडिट तथा होनोरियस सुस्पष्ट रूप से इस पर बत देते हैं यद्यपि वे इसका मूल उच्च पापों के कारण मानते हैं। इसलिए जब पत्रों के ह्रा तथा वेदीनों के प्रेगोरी ने यह कि सत्ता परबनिया तथा जब ह्रा ने नीतिक शासन के उदय के बारे में हिट्टेन्बर्ग के वाक्यों के उस अधिप्राय का जसा वह समझना था निराकरण किया वे वास्तव में उस सिद्धांत से भिन्न किमी सिद्धान्त का प्रतिपादन नहीं कर रहे थे जिस

व्यसपेडिट तथा होनोरियस सत्ता मानते ।

पुनः जसा हम देख चुके हैं झूमपेडिट बन् उगुरु या कि यह समझा जाए कि यह निसर्ग है कि प्रत्येक सत्ता का अपना उचित क्षेत्र है निम्न दूसरी सत्ता को हस्तगत नहीं करना चाहिए पोपा तथा होनोरियस सुस्पष्ट रूप से उस पर बल देते हैं कि सभी पापरी तथा होनोरियस इसमें विशेष रूप से पोप को भी सम्मिलित करता है लौकिक विषयो में लौकिक सत्ता का अधिपति हैं ।

उनमें महान सघष द्वारा उठाए गए कुछ ग्रावहारिक प्रश्नों के प्रति जगत् में एक-सी ही प्रवृत्ति भी देखी जा सकती है या मेम्बलाउ के सोन-को राजा को धर्म-बहिष्कृत करने के विषय में सदेह था तथा उसने यह सुझाया कि हमारा अनुय का धर्म-बहिष्कार अग्रिमपूर्ण था तो पत्रों का हृदय भी यद्यपि वह पोप का नीतियों का प्रबल आलोचक था यह स्पष्ट कर देता है कि विभिन्न राजा को धर्म-बहिष्कृत कर मरना है जबकि ज्योकी जो यद्यपि पोप के मन का प्रबल समर्थक था सम्भवतः राजाओं के धर्म-बहिष्कार की व्यापकता पर नहीं किन्तु निश्चित रूप से बुद्धिमत्ता पर सहमति व्यक्त करता है । पुनः जब कि मोजब पत्रों का हृदय तथा केटीना का प्रगोरी उस मान्यता का प्रबल वर्णन करते हैं कि पोप राजा का पञ्चन कर सकता है अथवा उनकी प्रजा को निष्ठा से मुक्त कर सकता है होनोरियस का यह अभिप्राय प्रतीत होता है कि निष्ठावान् व्यक्तियों को धर्मोद्दी तथा धर्म में धूर्त डालने वाले राजा का सम्बन्ध सन्तुष्ट करना चाहिए परन्तु उसकी राजनीतिक सत्ता को धर्म पूर्वक स्वीकार करना चाहिए ।

अतः यह कहा जा सकता है कि हम इन सबको में लौकिक सत्ता का दृष्टि उत्पत्ति का सम्बन्ध में एक वास्तविक सत्ता पाते हैं तथा अपने युग के ग्रावहारिक प्रश्नों पर उनके विचारण में निष्पत्ति की प्रवृत्ति पाते हैं । हमने इस पुस्तक के प्रारम्भिक खण्ड में उन विभिन्न स्थितियों का खोजन का प्रयास किया जिनमें कि प्रतिष्ठापन के प्रश्न पर अनिम रूप से समझौता हो सका और कुछ पोप के पञ्च कलसका के बारे में यह कहना सत्य होगा कि वे प्रारम्भिक रूप में जब का धार्मिक स्वतन्त्रता के समय में लीन थे तथा उनको यह प्रतिपादन करने की शक्ति नष्ट थी कि जब या पाप को लौकिक सत्ता के ऊपर कोई सामान्य प्रभुत्व का अधिकार है ।

दूसरी ओर यह कहा जा सकता है कि कुछ उलझा में हम दोनों सत्ताओं के सम्बन्ध का सिद्धान्त का अनिर्दिष्ट विकास खोज सकते हैं । पत्रों के हृदय न पत्र पर बल दिया कि ईश्वर की ओर पिता है राजा प्रतिमूर्ति है तथा बिना ईसा की ओर इसीलिए साम्राज्य के सभी विषय ठीक ही राजा का अधीन थे जिस प्रकार कि ईसा पिता ईश्वर के अधीन है प्रवृत्ति में नहीं अर्थात् 'मात्रे' से तथा Universitas regni को ad unum principium में वर्तना जा सकता है ।

द्वितीयसं प्रारम्भिक सत्ता के सत्त्वक न जसा कि हम देख चुके हैं उसी प्रकार के वाक्यों का प्रयोग किया है किन्तु विषय का और भाग बनाया है तथा वह यह मानता प्रतीत होता है कि राजकीय सत्ता अपना प्रवृत्ति की शक्ति से पुरोहित का सत्ता से अधिक बनी है तथा राजा जो कि माध्यात्मिक अग्रजक नष्ट का धार्मिक मामला में भी महान सत्ता में सम्मिलित

है। वेदोना व वेगोरी न कहा है कि राजा चर्च का अध्ययन था तथा इसीलिए यह उचित था कि बिना राजा से मुद्रा एवं दण्ड द्वारा प्रतिष्ठापन प्राप्त कर कथानि वह चर्च का अध्ययन था घत उसे चर्च के समस्या ने पद या पुरोहितों की मृष्टि से बचिन नहीं रखा जा सकता। वास्तव में इन वाक्यों की व्याख्या सुगम नहीं है किन्तु हम समझन बहुत अधिक गलती पर नहीं होय यदि हम इनको धार्मिक दावा के प्रति प्रतिक्रिया के रूप में लें। तथापि हम यह ध्यान रखना चाहिए कि बड़ी पत्रों का जो भाष्यपूर्वक यह प्रतिपादित करता था विशेष अर्थन पक्ष की गरिमा में राजा से उतना ही श्रेष्ठ है जितना कि दिव्य में अपनी पवित्रता में नीचता मानना में श्रेष्ठ है तथा बड़े नीचता मानना के निरालय में अश्विन नहीं। तथापि जो तथा सीधे-सीधे यह लिखाते हैं कि किस प्रकार अनेक बार सम्राटों ने इस पापपूर्ण की प्रथाचार भरी परिस्थितियों को सुधारा है तथा वे यह मानना अस्वीकार कर देते हैं कि पाप मानवीय पाप से परे है तथा यह प्रतिपादित करते हैं कि उन अस्सना एवं उड का स्वीकार करना चाहिए।

यदि इन तैलकों की नीचता सत्ता के समझने की स्थिति में उचिततम पहलू का प्रतिनिधित्व करने वाला माना जाए तो प्लसीडस तथा हानोरियस पोपवादा दर्शन की स्थिति में एक नए विकास का प्रतिनिधित्व करते हैं। हम उनके द्वारा कास्टिंग-आन का दान का विवरण तथा व्याख्या का विवरण कर चुके हैं किन्तु बाद में मध्ययुग हो हानोरियस का द्वारा प्रतिपादित नीचता का धार्मिक सत्ता का अश्विन होने के सिद्धान्तों की तुलना में उसका महत्व बहुत धारा है। हानोरियस की मान्यता बहुत रोचक है तथा उसका उल्लेख करने का अवसर हम बाद में भी मिलेगा यहाँ हम केवल उतना ही कह सकते हैं कि यदि इसका कोई सम्बन्ध है अज्ञात के कुछ दावों से हो तथा यह तक दिया जा सके कि ये उन दावा में अन्तर्निहित है ता यह स्पष्टतया समझ लेना चाहिए कि सत्ता की समानता उस साक्ष्य में नहीं मिलती जिसका विवेचन हम इन दो अध्यायों में कर रहे हैं।

### संदर्भ

- |   |  |
|---|--|
| 1 Cf H II Arch ge h ht D t<br>hl d ol p 852 | 10 Sg be t f G rible Le d cen<br>m Ep tol d p h l m<br>P p m |
| 2 J ff M c t B mbe g<br>p 503               | 11 Jaffe W tte ba la Reg t 5868<br>5908 5928 5956 5960       |
| 3 M C l x p 715                             | 12 Id d 5909   |
| 4 Id d v II 723 C II m M l<br>III II 8      | 13 A l H Id s 1105   |
| 5 II Id Chr con 1089 1091                   | 14 Ekk h d Ch n 1105   |
| 6 Id d 1095                                 | 15 J ff M m l M g t p<br>379                                 |
| 7 M C l p 815 ff                            | 16 Dr d d t L bell contr II o-<br>e et ym P l g e            |
| 8 B Id Ch 1095                              |  |
| II Jaff W II II h Reg t 5817                |  |



- 17 Cf vol 1 p 147
- 18 Cf vol 1 pp 233 235
- 19 Deused t Libell s contra Invasores et Symon eos 1 12
- 20 Cf vol 1 11 99
- 21 Cf vol 11 pp 80 and 227 233
- 22 उसने इसका इकदा से खपदन किया है कि पोर के पुनार पर हाजराय की पछि बाधित है  
7 92-93 1
- 23 Cf the admirable k of A C uche  
La Querelle des In et iture d s  
les doce sd L e et de Cambra  
Paris 1890
- 4 Sgebe t of Gemblo Leod cen  
um Ep stola sd us Paschal m  
Papam 7
- 5 Id id 6
- 6 Id id 9
- 7 Id id 11
- 28 Id d 8
- 9 Id id 1 4 10 13
- 30 Id id 4
- 31 An lm G ta Ep copor n Le di  
cens m 6 64
- 3 Id id 10
- 33 Cf Ed t in Lib d Lat 1
- 34 Cf p 04
- 35 H gh f Fl u y Tract t s de Re  
ga Potestate et Sa Jtal D gn ia  
11 11
- 36 Id d 1
- 37 Id d Prolog 1 f 1 4
- 38 Id id 1 10
- 39 Id id 1 7
- 40 Id id 1 12
- 41 Id id 1 4
- 4 Id d 1 10
- 43 Cf p 102.
- 44 Id d 1 4
- 45 Id d 11 3 4 5
- 46 यच के गुण विवरण के लिए देख—H Bo  
hmer Kirche and Staat in  
England and in der Normandie  
इससे मुझे बहुत सहपता मिली है 1
- 47 Cf Vol 1 pp 149 215
- 48 Tra tatus Eboracense iv (p 665)
- 49 Id id (p 666)
- 50 Id id (p 667)
- 51 Id id (p 669)
- 5 Id id (p 670)
- 53 Id id (p 672)
- 54 Id id (p 675)
- 55 Id id (p 679)
- 56 Id id (p 678)
- 57 Id d (p 667-668)
- 58 Id d 1 (p 656)
- 59 Id d (p 657)
- 60 Id d (p 659)
- 61 Id v (p 680)
- 62 Id id (p 681)
- 63 Id id (p 684)
- 64 देख खप 3 तथा इस खप में भाग 2  
बधाय 3 1
- 65 Grego y of Catino Orthodoxa De  
fens o Imperialis 2.
- 66 Id d 6
- 67 भाग 2 बधाय 6 1
- 68 देख खप 1 1
- 69 Plac dus of Nonantula Liber de  
Honore Eccl 11 37
- 70 देख भाग 2 बधाय 7 1
- 71 लखत है य गद्याल बाद म बादा होगा  
Cf Lib De Lat 1 1 p 678
- 72 Geoggrey About of Vendome  
Libellus iv., Augustodunen  
sis 11 यही लखत प्रतीय होता है 1
- 73 Hono ius Augustodunens s Summa  
Giona 1
- 74 Id id 9
- 75 देख खप 1 1
- 76 Id d 18-14
- 77 Id id 15
- 78 Id id 16 17 18
- 79 Cf Gierk Political Theon of  
th Middle Ag s 11 and Note  
9 t 0
- 80 Cf spec ily pp 200-209
- 81 H orius Summa Glo ia 11
- 8 Id id 19
- 83 Id id 9
- 84 Id d 26
- 85 Id d 24
- 86 Id id 7

## चतुर्थ अध्याय

### पोप-पद की सामन्ती सत्ता का विकास

हम सम्यक् से ग्रेगोरी सप्तम की नाति व हमारे पक्ष का विचार करना चाहिए यह उसका सत्तन प्रमाण प्रतीत होता है कि पोप व विभिन्न दशा एक प्राचीन वर सामन्ती प्रभुत्व के दाव का सिद्ध कर सके। वास्तव में हम नहीं कह सकते कि हम मांति के ग्रेगोरी के पोप पद के वापकास से पूर्व कोई उगाहरण नहीं थे वस्तुतः यह गत्य है कि उसके विकास में कुछ समय में स्वपूर्ण बदल उसके ठीक पूर्वाधिकारियों द्वारा उठाया गया था किन्तु यह माना जा सकता है कि तब भी द्वालेषाण्ड न ही इस नाति की प्रगति बिधा था।

सर्व विषय का काम से काम एक सकेत सिन्वेस्टर तीय व पोप पद जिनका प्राचीन है। यह एक पत्र में विद्यमान है जिसमें कहा गया है कि हगरी के राजा स्टीफन ने अपने प्रापको पोप की निगा व निष्ठा समर्पित कर दिया है।<sup>1</sup> यद्यपि इस पत्र की प्रामाणिकता पर कुछ प्राचीनता में शङ्का है तथापि इसमें इसका समर्थन किया है। यद्यपि यह स्पष्ट है कि चाहे विभिन्न रा जो पर पाप के सामन्ती प्रभुत्व का स्थापना की नीति प्राचीन काल से ही विद्यमान है तथापि ग्रेगोरी सप्तम के ठीक पहले के पूर्वाधिकारियों के काल से ही यह महत्वपूर्ण हो गई है। यह काल तकसंगत प्रतीत होता कि यह नीति एक ऐसी व्यवस्था को संगठित करने के प्रयास का प्रतिनिधित्व करती है जिसके द्वारा साम्राज्य तथा रोम नगर दोनों के ही साथ सम्बंध में पोप के पद की राजनैतिक स्वतंत्रता प्रकट और रक्षित कर सकें और ही तथा तेरवी प्रातामियों के प्रति यह प्रभुत्व इस नीति में महत्वपूर्ण परिणाम देने का अवसर उपनय होगा।

इस नीति का प्रथम पद सर्वाधिक महत्वपूर्ण विवास बार एवं दलिय इंग्ली के नारमना व बीच सामन्ती ग बचा की स्थापना में पाया जाता है। कार्डिनल द्यूसडेडिट ने अपने ग्रंथ वनक्विपो वनोनम (Collectio Canonum) नामक ग्रंथ में राबर्ट गुमका (Robert Guiscard) द्वारा 1059 में पोप निकोलेस तीय के प्रति की गई निष्ठा की प्रतिज्ञा को सुरक्षित रखा है। वह अपने को ईश्वर तथा सत पीटर की कृपा में एडुनिया तथा कलब्रिया (Apulia and Calabria) का ग्युड घोषित करना

है तथा उनको सहायता से सिसला का "यूक" हाने वाला बनाता है तथा उस दान की पुष्टि एवं उसके लिए द्य निष्ठा को मायना दते हुए "ह सत पीटर पोप निकोलस तथा उसके उत्तराधिकारियों को वार्षिक नजराना देने की प्रतिज्ञा करता है। वह प्रतिज्ञा करता है कि वह पवित्र रोमन चर्च के प्रति निष्ठावान बना रहेगा तथा पोप निकोलस तथा रोमन चर्च की निष्ठा को छाँटकर किमी के प्रति निष्ठा की शपथ नहीं लेगा।<sup>12</sup> ड्यूसडेडिट उस निष्ठा की शपथ को भी उद्धृत करता है जो कि कापुआ के राजा रिचर्ड द्वारा तथा कापुआ के राजा जोर्जेनस (Jordanus) द्वारा पोप एलेक्जेंडर तृतीय के प्रति की गई थी।<sup>13</sup>

इस भाँति के विकास का महत्वपूर्ण बात यह है कि पाप एलेक्जेंडर तृतीय ने विजेता विलियम को लिखा तथा घोषणा की कि ईसाई धर्म के भ्रगीकार करने के काल से ही अप्रजा राज्य पोप के धर्मासन के संरक्षण में (Sub apostolorum Principe manu et tutela) रहा है तथा पोप का गद्दी को एक वार्षिक रकम भ्रदा करता है जिसका एक भाग पोप को मिलता था तथा एक भाग सत मेरी के चर्च को जिस स्कॉला एंग्लोरम (Schola Anglorum) कहा जाता था।<sup>14</sup> तथापि सामन्ती प्रभुत्व के इस भाँति के विलियम द्वारा जोरदार खण्डन किया गया उसने इस आधार पर निष्ठा रखने से अस्वीकार कर दिया कि उसने वसा करने की प्रतिज्ञा नहीं की थी तथा उसके पूर्वाधिकारियों ने कभी ऐसा नहीं किया था परन्तु उसने प्रतिज्ञा की कि धन दिया जाएगा।<sup>15</sup>

अतः यह स्पष्ट है कि ग्रेगोरी सप्तम के पोप का गद्दी पर पदारीकरण के पूर्व पोप की गद्दी के सामन्ती प्रभुत्व के विस्तार की नीति सुविकसित थी किन्तु यह भी स्पष्ट है कि अपने पोप पद के प्रायःकाल में उसने इस विस्तार का कोश भी भ्रवसर नहीं छोड़ा। वह सर्वप्रथम दक्षिण इटली में नारमना के साथ इस सम्बन्ध को बनाए रखने में सावधान रहा। कापुआ के रिचर्ड द्वारा सितम्बर 1073 ई. में ग्रेगोरी सप्तम के प्रति ली गई निष्ठा की शपथ में महत्वपूर्ण व्यवस्था है। रिचर्ड अपने को ईश्वर तथा सत पीटर की दृष्टि से कापुआ का सामन्त घोषित करता है तथा प्रतिज्ञा करता है कि वह पवित्र रोमन चर्च तथा विश्वव्यापक पोप ग्रेगोरी के प्रति निष्ठावान रहेगा। वह प्रतिज्ञा करता है कि वह उसकी तथा रोमन चर्च के राजचिह्नो को प्राप्त करने तथा सुरक्षित रखने तथा सत पीटर की सम्पत्ति को सभी भनूप्या से बचाने में सहायता करेगा तथा रोमन पोप पद की सुरक्षा एवं सम्मान को बनाए रखने में ग्रेगोरी की मदद करेगा। वह ग्रेगोरी तथा उसके उत्तराधिकारियों द्वारा अनुमोचित होने पर राजा हनरी के प्रति निष्ठा की शपथ लेनेगा किन्तु सर्व रोमन चर्च के प्रति अपनी निष्ठा बनाए रखेगा। पोप की गद्दी रिक्त होने की दशा में सर्वश्रेष्ठ कार्डिनलो रोमन पारिशो एवं जनता के प्रबोधनानुसार पोप के निर्वाचन में सहायता देगा।<sup>16</sup> राबर्ट ग्लुसहाड द्वारा जून 1080 ई. में ग्रेगोरी सप्तम के प्रति ली गई शपथ भी व्यावहारिक रूप से बरी है।<sup>17</sup> यह उल्लेखनीय है कि इन शपथों में जबकि नारमना में जमने राजा के प्रति निष्ठा की शपथ लेने की अपनी सहमति तो व्यक्त की किन्तु वे पोप की स्वीकृति से वसा करने को तयार हैं तथा रोमन चर्च के प्रति अपनी निष्ठा को भी सुरक्षित रखते हैं। ये वाक्यांश पूरण एवं अधिप्रभु (Overlord) के प्रति

क्तव्या का गुरक्षित रगत हुए प्रभु (Lord) के प्रति नीचा शपथ व समान है। धन यह कहा जा सकता है कि प्रगोरी नारमना व साथ पोप की मही व सम्बन्धों का वास्तविक बणन करता है जब 1076 व एक पत्र भेज रहा था कि वे ईश्वर के बाप के दान से पीटर की ही अपना स्वामी तथा सम्राट बनाना चाहते हैं।<sup>8</sup>

1073 ई तथा 1077 ई में प्रगोरी सपनम द्वारा लिख गए पत्रों में स्पेन पर भी दावा हुआ था प्रदर्शित किया गया। पहला स्पेन के कुछ भागों को प्रगोरी (Saracens) से वापस लाने के लिए प्रस्तावित प्रयत्नों के विषय में लिखा गया है तथा प्रगोरी दावा करता है कि स्पेन व सम्राज्य पर प्राचीन काल से ही मन पीटर का स्वामित्व था तथा प्रगोरी यद्यपि मूर्ति पूजकों ने उस पर अधिकार कर रखा है वह किसी मरणादिक मनुष्य के स्वामित्व में न होकर पोप की गयी वे स्वामित्व में है धन उसने उसे काउन्ट इवुलुस हिरोसियो (Count Evulus de Rocoso) को प्रदान कर दिया है जो इस भूमि को मूर्तिपूजकों से मुक्त करना चाहता है तथा यह जिस भूमि में उनकी हटा देगा वह सत पीटर की सत्ता से उसके अधिकार में रहेगा।<sup>9</sup> 1077 ई का पत्र भी इसी दाव की पुष्टि करता है कि स्पेन प्राचीन सविधानों के अनुसार सत पीटर तथा रामन बच के अधीन है।<sup>10</sup>

दूसरा दावा जो अत्यन्त उत्साह पूर्ण प्रगोरी सपनम द्वारा किया गया था यह था कि प्रगोरी का सम्राज्य रोमन पोप के स्वामित्व में है। अक्टूबर 1074 ई में प्रगोरी के राजा मातामन का लिख गए पत्र में इस दाव के समर्थन में यह सब दिए पहला यह कि राजा स्टीफन द्वारा सभी अधिकारों एवं शक्तियों सहित सम्राज्य को सत पीटर का भोग देने का अभिप्राय काय दूसरा यह कि सम्राट हेनरी तृतीय ने प्रगोरी के राजा पर अपनी विजय के बाद इन सभी भूतों को सत पीटर की समाधि पर भेंट किया था तथा इस प्रकार उसने स्वामी के अधिकार का मान्यता दी थी। उसने जमनी के राजा से एक अधीन सामन्त के रूप में राज स्वीकार करने के लिए सोलोमन की भत्तना की तथा धमकी दी कि वह उस पुन लो दगा यदि वह स्वीकार नहीं करेगा कि उसका राज्य रोमन पोप के अधीन है जमन राजा के अधीन नहीं।<sup>11</sup> प्रगते वर्ष दो पत्रों में प्रगोरी ने प्रगोरी के राजसिंहासन पर गेसा (Geusa) के दाव का सभी आधार पर समर्थन किया कि जमन राजा से एक सामन्त के रूप में उस राज्य करके सोलोमन ने अपना अधिकार वापस लिया है। यहाँ प्रगोरी का दाव अधिक उल्लेखनीय है क्योंकि अतः प्रगोरी पर जमन सम्राट के सामन्ती प्रभुत्व के दावों से समर्थन मिलित था।

1075 ई में क्रिस्तोफोरा राजा डिमेट्रियस (Demetrius) का लिखे गए एक पत्र में प्रगोरी सपनम कहता है कि डिमेट्रियस का पुत्र रोम आया था तथा अत्यन्त शीघ्रतापूर्वक प्राप्ति की थी कि वह उस राज्य को सत पीटर के अनुदान रूप पोप के हाथों से प्राप्त कर सके। प्रगोरी ने यह समझकर कि यह अनुरोध डिमेट्रियस की सलमनि से किया गया है उसकी अनुमति दी दी तथा सत पीटर के नाम पर यह सम्राट व उसके पुत्र को प्रदान कर दिया तथा यह प्रणिता भी की कि सभी राज्यसभ्यता मामला में वह उस पवित्र धर्मालय का समर्थन प्रदान करेगा।<sup>12</sup> उसी वर्ष के एक दूसरे पत्र में प्रगोरी ने इनो

(Danes) व राजा स्वयन (Sweyn) का लिखा कि रोमन पोप व कानून सम्राट के कानून से अधिक दूर तक फैले हैं तथा जहाँ तक आगस्टस का शासन था वहीं तक ईसा का भी शासन था। स्वयन ने पोप एलक्जेंडर तृतीय का संरक्षण माँगा था तथा प्रगोरी जानना चाहता है कि क्या अब भी उसका वही इच्छा है।<sup>13</sup> 1077 ई के कॉर्सिकन (Corsicans) को सम्बोधित एक पत्र में वह उनका बतलाता है कि उनका पोप वधानिक रूप से रोमन चर्च के अतिरिक्त किसी भी दूसरी सत्ता के अधिकार में नहीं है जो यह मानने में घमंदाकार रहता है व देवद्वीप व दोषी है तथा उसे यह जानकर प्रमत्तता हुई है कि व सेंट पीटर के अधिकारों को मान्यता देने को प्रस्तुत हैं तथा वह उनको मनुष्य सहायता भरणे को तयार है।<sup>14</sup> 1079 ई में वेज़ेलिन (Wezelin) को लिखे गए एक पत्र में वह उनका बतावनी देता है कि वह उसके विरुद्ध विचार में उठाए जिसे पोप पद की सत्ता द्वारा डालमेशिया (Dalmatia) में राजा बनाया गया है तथा उस यह बतलाता है कि वह इस राजा के विरुद्ध जा भी कार्य करेगा रोमन पोप के विरुद्ध होगा।<sup>15</sup> ड्यूसडडिट ने निष्ठा की उस शपथ को सुरक्षित रखा है जो कि डालमेशिया के साम्राज्य को प्राप्त करने के बाद डेमिट्रियस ने प्रेगारी में तम व प्रति था थी। वह स्वीकार करता है कि उसका राजत्व का प्रतिष्ठापन पोप के अधिकारों व अलग स्वयं राज्य एवं भुट्ट द्वारा हुआ है तथा समन्ती कृतव्या की सुनिश्चन शासनी में आनापानन तथा निष्ठा की तथा नियमित रूप से वार्षिक व प्रदान की प्रतिष्ठा करता है।<sup>16</sup> तब वम में प्रगारी में यही तक दावा किया है कि चार्ल्स महान ने सेंट पीटर को सबसनी का प्राप्त प्रदान किया था तथा सबसनी के अधिकार में इसका लिखित प्रमाण है।<sup>17</sup> अतः प्रेगोरी के रजिस्टर में 1081 ई में प्रोवेन्स (Provence) के काउंट बर्ट्रैंड (B. Brand) की एक शपथ है कि वह अपनी सारी वस परम्परागत गरिमा को ईश्वर सेंट पीटर सेंट पॉल प्रगोरी तथा उसके उत्तराधिकारियों को समर्पित करता है।<sup>18</sup>

रोमन पोप पद की सामन्ती सत्ता का विस्तार करने की इस अत्यन्त विकसित नीति को पुराना प्रगोरी सप्तम द्वारा पगाऊ के आदेशों को सम्बोधित 1081 में एक पत्र के पत्र से करना घोषित हुआ तथा हमारा यह साचना भव्युक्तिमय नहीं होगा कि यह पत्र जमन साम्राज्य पर भी पोप पत्र के सामन्ती प्रभुत्व के विस्तार की नीति की अभिज्ञा का साधन है।

#### संदर्भ

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 1 Syl este II Ep                    | 5 William the Conqueror Epistle (Geg VII) |
| 2 De decretis Collectio Canonum 156 | 6 Gregory I Reg. 21 (a)                   |
| 3 Ibid 159                          | 7 Ibid 111 ( )                            |
| 4 Alexandre II Ep 139               | 8 Ibid 115                                |

- 9 Id Id i, 7  
 10 Id Id i 13  
 11 Id Id i 63  
 12 Id Id i 74  
 13 Id Id i 75  
 14 Id Id v 1

- 15 Id Id vi 11  
 16 D used t Coll ct o Can n m  
 150  
 17 Id Id i 23  
 18 Id Id i 35
-

## चतुर्थ खण्ड

चच एव साम्राज्य 1122 ई० से 1177 ई० तक

### प्रथम अध्याय

## फ्रेडरिक प्रथम तथा पोप-पद

वाम्स के समझौते ने साम्राज्य तथा चच के बीच तीस बरों से अधिक समय तक शांति बनाए रखी तथा जब एक नया सघष प्रारम्भ हुआ तो उसकी परिस्थितियाँ और कारण भिन्न थे। यह कहना अधिक कठिन है कि इस शांति की प्रवृत्ति कसी थी कुछ ऐसे व्यक्ति हैं जो यह मानते हैं कि इस काल में पोप पद की साम्राज्य पर विजय हो गई थी किन्तु यह बहुत सदिग्ध है कि इस मत का गम्भीर समर्थन किया जा सकता है। सत्य यह प्रतीत होता है कि मनुष्य हादिक रूप से सघष से ऊब चुके थे तथा किसी भी पक्ष में उसे पुन सुलगाने की बहुत छोड़ी इच्छा रह गई थी। निस्संदेह यह तर्क करना बहुत भासान है कि वाम्स के समझौते ने मामले को अंतिम रूप से निश्चित नहीं किया तथा वास्तव में यह भी सत्य है कि विराप पक्षों या मठों की नियुक्तियों के प्रश्न पर कोई पूर्ण या अनिम समझौता नहीं हुआ था किन्तु यथावत समग्र रूप से इस समझौते का कोई गम्भीर छण्डन नहीं हुआ तथा जो परिवर्तन आए वे धीरे धीरे तथा बिना किसी गम्भीर सघष के आए।

बन गेम का एक उत्कृष्ट प्रबन्ध बहुत स्पष्टता पूर्वक समझौते की शर्तों के प्रयोग एवं वास्तव के सम्बन्ध में विभेदा की सीमाएँ तथा विस्तार को प्रस्तुत करता है।<sup>1</sup> एक और तो यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि समझौते के सम्पादन के एक ही वर्ष के अन्दर उसकी शर्तों का एक संस्करण विद्यमान था जो कि सम्राट का भत्ता को बहुत अधिक बढ़ा देता था—यह उसे विवादास्पद निर्वाचन की दशा में अधिकमार्ध्यक्ष तथा सम्प्रातीय विरापों की सम्मति तथा नियम के बिना अपनी बुद्धि से ही मामले में नियम का अधिकार प्रदान करता था।<sup>2</sup> वाम्स के बाद 1122 या 1123 ई० में हेनरी प्रथम ने सत पाल के मठ के विवादास्पद निर्वाचन में अपने न्यायालय से यह नियम प्राप्त किया कि विवाद के कारण यह उम की इच्छा पर ही निर्भर है कि वह चाहे जिसे नियुक्त करे।<sup>3</sup> यह प्रतीत होगा कि यही वह परम्परा थी जिसकी धोर फ्राइसिंग (Freising) के प्रोतो ने गेष्टा फ्रीडरिकी (Gesta Friderici) में एक स्थान पर संकेत किया है जिस पर हम बाद में

विचार करेंगे<sup>4</sup> किन्तु ऐसा प्रतीत नहीं होता कि हेनरी पंचम के तत्काल उत्तराधिकारी लोथियर तृतीय तथा कोनाड तृतीय म म किसी ने भी ऐत अधिकार पर बल देने का कोई प्रयास किया हो।

दूसरी ओर यह प्रतीत होगा कि उनमें से कुछ जो 1125 ई में लोथियर का सम्राट रूप में निर्वाचन करवाने वाले थे यह चाहते थे कि समझौते की शर्तों के पक्ष में परिवर्तित कर दी जाए। इस निर्वाचन के एक घायल महत्वपूर्ण विवरण के लेखक के अनुसार मे-उ म यह निश्चय किया गया था कि बिशप का निर्वाचन स्वतंत्र होना चाहिए तथा यह राजा की उपस्थिति एवं भय से नियंत्रित नहीं होना चाहिए तथा सम्राट स्वतंत्र रूप से निर्वाचित तथा अभिषिक्त बिशप का प्रतिष्ठापन दृष्ट नारा राज बिन्हा से करें तथा उस समय बिशप यह स्पष्ट न *Salvo qualem ordinis sui proposito* इसका यह अभिप्राय प्रतीत होता है कि यह समझौता हुआ था कि वांछ की शर्तों में का महत्वपूर्ण बिषय में परिवर्तन किया जाए—प्रथम यह कि निर्वाचन सम्राट की उपस्थिति में न हो तथा दूसरा यह कि अभिषेक के बाद न कि पहले लौकिक सम्पदाओं से प्रतिष्ठापन हो।

यथा तब बतल्य स यह सिद्ध किया जा सकता है कि इस आधार पर कोई समझौता हुआ था तथा लोथियर भी इसमें एक पक्ष था बहुत सम्भव है बन्हीम ने दूसरे पक्ष में हमारी स्पष्ट कर दिया है कि लोथियर के वास्तविक भासन ने किसी ऐसे समझौते की पुष्टि नहीं की किन्तु उसने वांछ के समझौते की शर्तों को सामान्यत माना।<sup>5</sup>

यदि हम सत वांछ के जीवन चरित्र के एक बतल्य पर विश्वास करें तो लोथियर ने जब उसने 1131 ई में नीज नामक स्थान पर पोप इन्फोसेट द्वितीय से भेंट की तो निस्संदेह पोप-पक्ष के विवादास्पद निर्वाचन का साम उठाने हुए उसने पहले की भांति ही प्रतिष्ठापन को पुन प्रारम्भ करने का आग्रह किया किन्तु इन्फोसेट के पोप की गद्दी पर दावे का सबसे प्रबल समर्थक सन बर्नार्ड वहाँ उपस्थित था तथा उसके प्रभाव के कारण पोप की अस्थिरता में बहुत अधिक प्रेरणा मिली।<sup>7</sup> इस बतल्य की पुष्टि कुछ दूसरे उद्धरणों में भी होती है।<sup>8</sup> यह सम्भव है कि इसी घटना से कुछ सम्बद्ध रूप में हम इन्फोसेट द्वारा रोम की पुन प्राप्ति तथा जून 1133 ई में लोथियर के सम्राट रूप में अभिषेक के बाद जारी किए गए उसने थोपणा-पत्र की रचना चाहिए जिसमें दृढ़ता पूर्वक जमन साम्राज्य के बिशपों एवं मन्त्रीयों को जब तक वे उन्हें सम्राट से प्राप्त न कर लें तब तक राज बिन्हा के कारण का निषेध दिया गया है।<sup>9</sup> यह सम्भव प्रतीत होता है कि राजकीय भाग को किसी सीमा तक समुचित करने के लिए ही पोप द्वारा इसे जारी किया गया था तथा यह बिषय बहुत महत्वपूर्ण था क्योंकि बिशप या एबट की लौकिक एवं धार्मिक सत्ता के इसी विभेद पर ही वांछ का समझौता आधारित था।

लोथियर के उत्तराधिकारी कोनाड तृतीय की स्थिति की परीक्षा विल्ट (Wall) ने यही सावधानी से उसने राज्यकान के पादरियों के निर्वाचनों पर लिखे गए प्रबंध में की<sup>10</sup> तथा यह प्रतीत होगा कि कोनाड वांछ की शर्तों के बढोरे पालन का न तो आग्रह करने में समर्थ था न उसकी चसा करने की कोई इच्छा ही थी। बन्हीम कभी तथा विशेषतया अपने व्यक्तिगत प्रश्नों में उसने उन पर बल दिया, किन्तु दूसरे समय, तथा उसके साम्राज्य



के दूसरे स्थानों पर वह उनको त्रियावित नहीं कर सका था या कम से कम उसने उनको क्रियावित नहीं किया। वह प्रायः निर्वाचना में उपस्थित नहीं रहता था तथा लौकिक सम्पदाओं से प्रतिष्ठापन अभियेक से पूर्व न हाकर बाद में होने लगा। एक मामले में एक विवादास्पद निर्वाचन को राजा के लिए न छोड़कर पोप ने अधिधर्माध्यक्ष तथा प्रात के विशपों की राय एवं नियम से करके अपने नियम करने का अधिकार का दावा किया प्रतीत होता है।<sup>10</sup>

तथापि समग्र रूप से यह कहना सत्य होगा कि वाम्स के समझौते के मूल सिद्धान्तों को पूरातया मान लिया गया था—अर्थात् विशप की धार्मिक स्थिति तथा उसकी लौकिक सम्पत्ति एवं स्वाभिव्यक्ति का अन्तर और इसीलिए जबकि पहली वस्तु प्रदान करना चर्च की सत्ता के अधिकार में था तो दूसरी वस्तु प्रदान करने का अधिकार लौकिक सत्ता को था तथा इस समझौते में कुछ समय के लिए साम्राज्य तथा पोप के सम्बन्धों में शान्ति ला दी।

अब हम फ्रेडरिक बारबरोसा (Frederick Barbarossa) तथा उसके समकालीन पोपों के बीच संघर्ष के आधारभूत सिद्धान्तों तथा परिस्थितियों का अध्ययन करना है।

फ्रेडरिक प्रथम मार्च 1152 ई. में राजाओं द्वारा फेफफट नामक स्थान पर निर्वाचित हुआ तथा उसके प्रथम वर्षों में चर्च से सम्बन्धों में शान्ति बनी रही। वास्तव में उसने वाम्स के समझौते द्वारा लौकिक सत्ता को प्रत्यक्ष अधिकारों को बनाए रखा तथा कम से कम एक मामले में उसने उनकी वाभ्या इस ढंग से की जो मूल शान्ति से संगत नहीं थी किन्तु ममवत उस संस्करण पर आधारित थी जो कोडेक्स उदायरिकी (Codex Udaireici) में सुरक्षित है। फ्राङ्जिग के भाषा का गेस्टा फ्रीडरिकी नामक ग्रन्थ में बयान है कि बपुरिया अर्थात् राजसभा की परम्परा यह थी कि विवादास्पद निर्वाचन के विषय में राजा चाहे जिसे अपने सभास (optimates) की राय से विशप नियुक्त कर होता था।<sup>11</sup> स्पष्टतः इसी दावे के कारण ही फ्रेडरिक ने 1152 ई. में वाइडमैन (Weidmann) को जो जेन्स (Zenz) का बिषप था मेग्नेबग का आर्चबिषप नियुक्त कर लिया। पोप यूजीनियस तृतीय (Eugenius III) ने जर्मनी के विशपों को लिखे गए पत्र में नियुक्ति को अस्वीकार कर लिया किन्तु वह इस आधार पर नहीं था कि वाम्स के समझौते की व्यवस्था के अनुसार राजा को सम्राट के रूप में ऐसे विषय का नियम केवल अधिधर्माध्यक्ष तथा सम्प्रातीय विशपों की सम्मति से करना है अपितु इस आधार पर कि फ्रेडरिक ने निर्वाचकों का अधिकार का अतिश्रमण किया है।<sup>1</sup>

दूसरा और फ्रेडरिक ने अपने पक्ष में अपने को पोप की भांगो को पूरा करने का एक प्रदर्शित किया। फ्रेडरिक तथा उसके पुत्रों ने पोपों के सम्बन्धों का सट्टेस की सधि के शान्ति में सबसे अधिक अच्छी तरह से सुरक्षित हैं जो कि 1153 ई. में की गई थी। इन सधियों के द्वारा फ्रेडरिक ने यूनानियों नारमनो तथा रोम के विरोधियों के विरुद्ध पोप की सहायता करने की प्रतिज्ञा की जबकि पोप ने उस सम्राट के रूप में अभिषिक्त करने तथा उसके साम्राज्य के शासक तथा गरिमा पर आक्रमण करने वाले किसी भी व्यक्ति को घम बहिष्कृत करने उसका समर्थन करने तथा यूनानियों का मुकाबला करने का प्रतिज्ञा की।<sup>12</sup>

1155 ई. में रोम में फ्रैडरिक का सम्राट के रूप में अभिषेक हुआ। तथापि 1156 ई. में पोप की नीति परिवर्तित प्रतीत होती है। जब नामटेस की संधि हुई थी पोप के सम्बन्ध नारमनो के साथ सारायथ तथा वह उनके विरुद्ध फ्रैडरिक से समझौता कर लिया तथा नए सम्बन्धों को वेनेजियन की संधि का रूप दिया गया। इस संधि की सबसे महत्वपूर्ण राजनैतिक व्यवस्थाएं हैं। हैड्रियन ने विनियम उमने पुत्र रोडर तथा उनके उत्तराधिकारियों को सिसली का राजा एप्रीया का ड्यूक तथा नेपल्स साउथरनो प्रमोन्फी तथा उनके क्षेत्रों सहित बापुया का राजा मान लिया जबकि उनके द्वारा पोप हैड्रियन उसके उत्तराधिकारियों तथा रोमन धर्म के प्रति निरुद्ध की शपथ ली गई तथा उनके प्रति स्वामिमूर्ति प्रदर्शित की गई।<sup>14</sup>

तथापि 1157 ई. तक फ्रैडरिक एवं हैड्रियन चतुर्थ में कोई गंभीर विवाद उपस्थित नहीं हुआ तथा तब भी वह किसी नीति के वास्तविक प्रश्न पर नहीं धरितु पोप द्वारा प्रयुक्त एक वाक्य पर हुआ जिसमें यह निमित्त प्रतीत होता था कि फ्रैडरिक ने उस साम्राज्य को पोप के अधीनस्थ सामंत के रूप में प्राप्त किया है। उसही परिस्थितियों इस प्रकार की स्वीडन में स्थित लुण्ड (Lund) के धर्मविद्वान एस्कील को रोम में लौटते समय बगदादी के कुछ विद्रोहियों द्वारा बन्दी बना लिया गया तथा बांधक के रूप में रख लिया गया। कुछ कारणों से फ्रैडरिक ने उसे मुक्त कराने या अपराधियों को दण्ड देने के लिए सक्रिय कदम नहीं उठाए तथा हैड्रियन चतुर्थ ने उसे मिगम्बर में प्रतिवाद स्वरूप लिखा। उसे हस्तक्षेप करने के वाक्य का ध्यान नितान्त हुए वह उन प्रसन्नता एवं स्नेह का स्मरण लिखता है जिससे कि रोमन धर्म ने उसका स्वागत किया था उस पर साम्राज्यिक मुकुट के साथ पूरा प्रतिष्ठा तथा गरिमा प्रतिष्ठित की थी तथा वह उसे और भी अधिक जामीन (Beneficia) प्रसन्नता से देने को प्रस्तुत रहेगा।

यह पत्र फ्रैडरिक के पास तब पहुँचा जबकि वह बर्नेसों में एक सभा का संचालन कर रहा था तथा फ्रान्जिग के घाटों की मूचना के अनुसार राजाओं में इसने प्रचलित रोप उत्पन्न किया क्योंकि उसका अर्थ उनके द्वारा यह समझ गया कि जर्मन सम्राट साम्राज्य एवं इटली के राजा व को पोप के प्रभाव करने के कारण धारण कर रहे थे। भाग्य के अनुसार वे इसे स्मरण करके बन्त विचलित हुए कि नेटेन के महान सम्राट लोथेयर तृतीय के चित्र के नीचे एक लेख बन जायेगा।<sup>15</sup>

Rex venit ante foras iurans prius urbis honores Post homo fit papae sumit quo dante coronam <sup>15</sup>

हैड्रियन ने पत्र के पठन से उत्तम शीघ्र उन अविवेकपूर्ण शब्दों का प्रयोग स और नी बत गया जो एक पोप ने प्रतिनिधि द्वारा प्रयुक्त वह गए थे यदि पोप द्वारा उसे साम्राज्य नहीं दिया गया तो इससे द्वारा लिया गया? और उन प्रतिनिधियों की हत्या कर दी जाती कि फ्रैडरिक हस्तक्षेप नहीं करता तथा उन्हें करने निवन्धन स्थान को भेजकर बिना विलम्ब किए दूसरे ही दिन रोम जाने की आज्ञा नहीं देता।<sup>16</sup>

अंततः फ्रैडरिक ने एक परिपत्र जारी किया जिसमें पोप के प्रतिनिधिमंडल के

साथ घटी घटन। श्री तथा हैदियन के पत्र वस्तु का विवरण दिया गया था। उसने शिकायत की कि चर्च का अध्ययन जो कि ईसा की शांति तथा दयालुता का प्रतीक होना चाहिए बुराई का साधन व भगड़े का कारण बन गया है तथा उसने घोषणा की कि उसे साम्राज्य तथा राजत्व राजाघ्रा के निर्वाचन द्वारा केवल ईश्वर से प्राप्त हुआ है जिसने सत्तार को दो तलवारों के अधीन बनाया है तथा जो भी यह प्रतिपादित करे कि उसने शाही मुकुट को सामन्त के रूप में पोप द्वारा प्राप्त किया है उस पर उसने सत पीटर के सिद्धांतों की अवहेलना का आरोप लगाया जिसने मनुष्यों को ईश्वर से डरने तथा राजा का सम्मान करने की आज्ञा दी थी।<sup>37</sup>

इस बीच अपने प्रतिनिधियों से किए गए व्यवहार से तथा उन उपायों से जो उसके आरोपों के अनुसार फ्रेडरिक ने जमनी से किसी को भी पोर के स्थान पर जाने में रोकने के लिए उठाए थे पोप बहुत विस्मय हुआ तथा उसने फ्रेडरिक के आचरण की शिकायत करते हुए जमनी के आचरण तथा विषयों को पत्र लिखा जिसमें उनके कार्यों की रोकने तथा उसे अधिक तक संगत नीति अपनाने के लिए राजी करने का आग्रह किया। यह उल्लेखनीय है कि उसने स्वीकार किया कि गड़बड़ का मूल कारण उसके द्वारा किया गया शब्द प्रयोग है। *Insigne videlicet coronae tibi beneficium contulimus* किन्तु उसने अब तक इस वाक्य की कोई सफाई नहीं दी।<sup>38</sup> जर्मन विद्वानों ने शिष्टता तथा आदर पूर्वक किन्तु दृढ़ता से उत्तर दिया कि पहले पत्र में प्रयुक्त शब्द ही सभी भगदों की जड़ थे तथा वे इतने अस्वभाविक अप्रूप तथा दुर्भाग्यपूर्ण व्यवहार थे कि वे न तो उनका समर्थन कर सकते हैं न उनको स्वीकार कर सकते हैं। जैसी पोर ने इच्छा की थी वे सम्राट से इस मामले में बातचीत कर चुके थे तथा वे उनका उत्तर सूचित कर रहे हैं। इसमें फ्रेडरिक ने यह स्पष्ट कर दिया कि यद्यपि वह पोप के प्रति सभी उचित सम्मान प्रदर्शित करने का इच्छुक है वह वधानिक एवं परम्परागत शासकीय के किसी परिवर्तन को सहन नहीं करेगा। उसने दबी अनुग्रह (*Beneficium divinum*) के कारण प्राप्त राजमुकुट की स्वतंत्रता का दावा किया तथा कुछ विस्तार से निर्वाचन तथा राजाघ्राहण के क्रम का वर्णन दिया। उसने इस अस्वीकार किया कि कार्डिनलों के प्रति उसका व्यवहार पोप के प्रति धृष्टता से प्रभावित है किन्तु वह उन्हें कोई ऐसा दस्तावेज से जाने की अनुमति नहीं दे सकता जो साम्राज्य के लिए हानिप्रद हो। उसने किसी को भी उचित काम से इटली से भ्राने या जाने को मना नहीं किया है किन्तु वह उन दुर्गमयोगों को रोकने के लिए कृतनिश्चय है जिनसे कि साम्राज्य के चर्च में हुए हैं और पुनः स्पष्टतः पहले उल्लिखित चित्र का उद्देश करते हुए वह कहता है कि जो जान पड़ता एक विश्व में प्रारम्भ हुई थी वह देश के रूप में भ्रान्त लोगों है तथा अब उस देश को अधिभार पूर्ण बनाने का प्रयास किया जा रहा है। वह इस सहन नहीं करेगा तथा साम्राज्य का इतना अनादर होने देने की अपेक्षा अपना सम्राट पद छोड़ देने को उचित समझता। यदि राजकीय सत्ता तथा धार्मिक सत्ता के बीच मिश्रता स्थापित करनी है तो इस प्रकार के विषय नष्ट कर देने चाहिए तथा ऐसे पत्र वापस लिए जान चाहिए।

विशेष ध्यान लिखते हैं कि उद्भूत सम्राट से जिन्हें वे स्पष्टतया अशांति उत्पन्न करने

पाली सूचना समझने हैं गिस्तली ■ विनियम तथा रोडर के साथ संधि के विषय में सुना है निस्संदेह यह उत्प्रेष बेनेवेण्टम की संधि के बारे में है जो हैड्रियन चतुर्थ तथा सिसनी के विनियम प्रथम व बीच 1156 ई. में हुई थी तथा उन्होंने दूसरी संधियों के बारे में भी सुना है।<sup>19</sup>

सन् 1158 ई. में पोप के दूत ग्रोगसवग में स्थित फ्रडरिक के पास हैड्रियन चतुर्थ के पत्र लेकर आए जिसमें पोप ने कुछ धन वान वानों का स्पष्टीकरण देने की आवश्यकता रखी थी जिन्हें उसने अनसारा करने समझा गया। उसने घोषणा की कि बेनेफीसीयम (Beneficium) नाम का उस पत्र में बहुत सत्य नहीं ज्ञात कि समझा गया है। उसका अर्थ जागीर नहीं किन्तु केवल नाम है तथा वह उन व्यक्तियों की सुविचारित ईर्ष्या है जो चर्च तथा साम्राज्य की शक्ति नहीं चाहते हैं जिनके द्वारा उनकी शक्ति व्याख्या की गई है।<sup>20</sup> फ्रडरिक ने इस स्पष्टीकरण को मित्रतापूर्ण ढंग में ग्रहण किया तथा कुछ समय के लिए रोम से मित्रतापूर्ण सम्बन्ध पुनः स्थापित हो गए।

इन परिस्थितियों के महत्व के बारे में स्पष्ट निर्णय पर पहुँचना सुगम नहीं। यह समझा जाति कठिन है कि हैड्रियन ने सम्राट से झगडा करने की इच्छा क्यों की होगी तथा उसने यह ढग क्यों चुना होगा। उसने इस शब्द का प्रयोग जानबूझकर किया। इस पक्ष में एक मात्र महत्वपूर्ण तथ्य यही तथ्य है कि उसने जमन बिशपों के पत्र में इसका स्पष्टीकरण क्यों नहीं किया? सम्पूर्ण रूप से यह बहुत मद्दिष्ट प्रतीत होता है कि हैड्रियन के वाक्य पद उसके इस निश्चय को बताते हैं कि जानबूझकर प्रयोग किए गए थे कि वह सम्राट को पवित्र पोप पद के अधीन रख जागीरदार समझता है। यह संधि सम्भव प्रतीत होता है कि आवश्यकताओं ने ही उनका प्रयोग किया गया था। तथापि इस ओर ध्यान देना बहुत महत्वपूर्ण है कि जमन बिशपों ने इस सम्भावित दावे का तत्काल सकारण खण्डन किया तथा पोप ने भी इसका स्पष्टीकरण देने की आवश्यकता दिखाई।

1159 ई. में हैड्रियन चतुर्थ की मृत्यु से कुछ समय पहले फ्रडरिक तथा हैड्रियन चतुर्थ के बीच फिर झगडा उठ गया हुआ। धर्म के बिशप ने साम्राज्य को लिये गए एक पत्र में जिस फ्रांसिस के माटो ने गस्ता मित्रिकी में उद्धृत किया है सूचना दी कि पोप ने बहुत महत्वपूर्ण माँगें करते हुए फ्रडरिक के पास दो कार्डिनलों को भेजा था तथा कुछ महत्वपूर्ण सिद्धान्तों को निवेदित किया। उसने घोषणा की कि सम्राट को पोप को बताए बिना रोम की कोई दूत नहीं भेजने चाहिए क्योंकि गगन पर अधिकार और सभी राजाओं पर सब पीटर का स्वामित्व था। इटली के बिशपों को बिना सम्मान प्रदत्त किए सम्राट के प्रति निष्ठा की शपथ लेनी थी तथा उनके द्वारा सम्राट के दूतों का अपने महलों में स्वागत करने की आवश्यकता नहीं थी। उसने रोमन चर्च को टाइबर परेरा भस्माकाण्डेस माटिडा का सम्पूर्ण क्षेत्र एक्वापेन्टे से रोम तक का सम्पूर्ण क्षेत्र स्पेलेटो का एक क्षेत्र तथा सार्डीनिया और कोर्सिका के टापू लौटाने की माँग की।<sup>21</sup>

उसके उत्तर में फ्रडरिक ने पत्रों में यह कहा कि इस महत्वपूर्ण विषय का उत्तर वह अपने सामंतों से राय लिए बिना नहीं दे सकता तथापि अस्थायी रूप से उसने यह उत्तर दिया यदि वे राजचिह्न का त्याग करने को राजी हो तो वह इटली के बिशपों से कर

नहीं मंथिगा। वह यह मानने की राजी था कि विजयों को राजदूता का स्वागत अपने मन्त्रों में करने की आवश्यकता नहीं थी यदि वे उन भूमि पर बन हा जो विजयों की अपनी है किन्तु यदि व मन्त्रों का भूमि पर उन । ने व मन्त्रों के ही मन्त्र थे । पोप की इस मांग के बावें मन्त्रों रोम को दून नहीं भेजव चाहिए क्योंकि यहाँ का सम्पूर्ण शान्ति तथा व्यवस्था पर मन पीटने का स्वामित्व है उसने कहा कि यह एक यन्त्रीर मामला है जिस पर सावधानी में विचार की आवश्यकता है क्योंकि यदि रोम के नगर पर मन्त्रों का अधिकार नहीं है तो हमारा अर्थ यही होगा कि उसकी राजकीय सत्ता का केवल नाम तथा दिखावा मात्र है ।

ऐसा प्रतीत होता है कि लगभग ११५० ई. में हेन्रिक ने कास्टेल में पोप यूजेनियस  
तृतीय के साथ ११५३ ई. में एक संधि कर पुनर्स्थापना की मांग की। किन्तु जहाँ फ्रैंक  
द्वारा साल्जबर्ग के आधिशेष को जिम्मेदार पक्ष में पाया जाता है फ्रैंक ने उस आधार  
पर इसे प्रस्वीकार कर दिया कि हेन्रिक ने डेनवेष्टम में भिन्नता के विलियम के साथ  
११५६ ई. में संधि करके उक्त संधि की शर्तों का उल्लंघन किया है। फ्रैंक की  
माय्यता थी कि यह कास्टेल के समझौते का उल्लंघन है कि पोप ने उसमें राय लिए  
बिना ही सिसली के राजा से संधि कर ली।<sup>28</sup>

इस प्रकार उठाए गए प्रश्न निम्नलिखित गम्भीर एवं गंवाभी थे तथा एक गंभीर परिस्थिति उत्पन्न कर देते विन्तु इसी समय दूसरे अधिक गम्भीर प्रश्न उठ लगे हुए ।

1159 ई. में हैज़ियन चतुर्थ का देहावसान हो गया तथा उसकी मृत्यु के बाद पोप पाँचवाँ का दोहरा निर्वाचन हो गया। रोम के एनेक्जेण्डर तृतीय के रूप में तथा प्राग्जेबियन को विक्टर चतुर्थ के रूप में चुना गया। इस परिस्थिति का बहुत स्पष्ट कारण राजसंसार के गैरहोह के एक प्रश्न में किया गया है। वह जर्मनी के सुधारवादी पार्सियो में सर्वाधिक उत्साही था किन्तु उसने कुछ समय के लिए प्रतिस्पर्धी दावतारों की प्रोत्तननिश्चिन्ना दृष्टिकोण अपनाए रखा। यह इस मामले में स्पष्ट था कि जहाँ तक निर्वाचन का प्रश्न है एनेक्जेण्डर को पक्षानिक एवं सद्वास्तिक रूप में कार्यनिर्वाह के बहुमत द्वारा निर्वाचित किया गया है किन्तु दूसरी ओर उसने गंभीरतापूर्वक तथा पूर्ण दायित्व से विक्टर के समयकों की इस मान्यता की सूचना दी है कि एनेक्जेण्डर तथा उसका निर्वाचन करन वाला कार्डिनल दोनों ही सम्राट के विरुद्ध पक्षधर हैं। यह आरोप लगाया गया कि हैज़ियन चतुर्थ की मृत्यु से पहले ही उन सबने मिसली के राजा विलियम मिनान के निवासिया तथा साम्राज्य के दूसरे शासकों से सम्मिलित कर लिया था उन लोगों ने एक शपथ द्वारा धर्म को बाध दिया था कि हैज़ियन की मृत्यु के बाद व पोप पाँच पर किसी ऐसे व्यक्ति को नहीं चुनेंगे जो पक्षधर में उनसे साथ नहीं है तथा उनकी विनियम तथा मिनानवासिया द्वारा यह प्रतिज्ञा करने के लिए रिश्वत दी गई कि फार्सियो को घम-हिनकृत किया जाएगा तथा उनकी स्वोक्ति के बिना पुनः घम-हिनकार सम्पन्न नहीं होगा।

इन परिस्थितियों में फंडरिव १ दो सिद्धांत प्रस्तुत किए। पहला यह कि चर्च या एक सामान्य-सभा द्वारा पोप-यन्त्र के दोना अभिलाषियों के गवा का अध्ययन किया जाए तथा

‘यायालय तथा परिपद् बुलान का आदेश लिया है (Indivimus Celebrandum) जिसमें उसने आर्चबिशपों विशपों मठाध्यक्षा तथा दूसरे धार्मिक व्यक्तियों को बुलाया है ताकि लौकिक ‘याय को सम्पूर्णतया दूर हटा कर चर्च के इस महत्त्वपूर्ण विषय का निणय केवल धार्मिक व्यक्तियों द्वारा इस रूप में हो कि ईश्वर का सम्मान हो सके तथा कोई भी रोमन चर्च को पवित्रता तथा न्याय से वंचित न कर सके तथा रोम नगर में शांति स्थापित हो सके । अतः यह ईश्वर तथा कथोलिक चर्च का नाम पर उनको परिपद् में उपस्थित होने तथा धार्मिक पुरुषों के निणयों को सुनने तथा मानने की आज्ञा तथा समान्य करता है ।<sup>6</sup> ये सिद्धांत नहीं हैं जो जर्मन विशपों के पत्र में हैं किन्तु फंडरिक रोमन चर्च की सुरक्षा तथा दण्डमान के विशेष कृत्य पर बल देता है तथा वह इस संह का वनपूवक खण्डन करता है कि विषादास्पद प्रश्न के निर्धारण में योगदान के अधिकार का लौकिक सत्ता द्वारा दावा किया गया है । तथापि वह एनेक्जर्जर को परिपद् में उपस्थित होने के लिए बुलाने में अधिकारपूर्ण स्वर का प्रयोग करता है ।

यह ध्यान देना महत्त्वपूर्ण है कि एक दूसरे पत्र में फंडरिक की स्थिति ठाक वही नहीं है । इसमें वह साल्जबर्ग के आर्चबिशप से प्रायना करता है कि वह उससे राय लिए बिना किसी भी पक्ष को समर्थन नहीं ताकि मास्त्राच में किसी भी प्रकार की कूट न पड़े वह कहता है कि उसने फ्रांस तथा एंगलंड के राजाओं को कबन एक ऐसे प्रत्याशी का समर्थन करने को कहा है जिस पर वे तीनों सहमत हो जाए । वह यह कह कर उपसंहार करता है कि वह किसी भी एक व्यक्ति का पोप नहीं मानेगा जिस निष्ठावानों ने एकमत से न चुना हो ।<sup>27</sup> यहाँ फंडरिक का स्वर कुछ भिन्न है । यद्यपि वह चर्च के सामान्य निणय को ही अधिकारी सत्ता मानता है जिसके द्वारा मामल का निणय अंतिम रूप में हाया किन्तु साथ ही साथ वह इस प्रकार की भाषा का प्रयोग कर रहा है मानो उसे तथा फ्रांस और एंगलंड के राजा का ‘यायसम्मत प्रत्याशी को मायता देने की कुछ सत्ता का अधिकार हो । किन्तु यह कहा जा सकता है कि यह सम्पूर्ण चर्च के निणय का घोषणा से पूर्व के समय की ही ओर संकेत करती है ।

एनेक्जर्जर तृतीय ने उसका सम्मोहित इस चुनौती का स्वाकार करने में कोई संकोच नहीं किया किन्तु तुरन्त ही दृढता से सम्राट के काम तथा इस दावे का कि सम्पूर्ण चर्च इस मामल का निणय देने का अधिकारी है टर्बन एवं निंदा की । उसके व्यवस्था का स्वर शिष्ट था किन्तु उसका दृष्टिकोण समझीते सविभुल था ।

उसने मान लिया कि अपनी विशेष स्थिति के कारण सम्राट रोमन चर्च का समर्थक तथा विशप सरक्षक था तथा उसे विश्वास दिलाया कि वह उसका सभी राजाओं से अधिक सम्मान करता है किन्तु उसको ईश्वर का अधिक सम्मान करना चाहिए तथा उसे आश्चर्य है सम्राट रोमन चर्च का वह सम्मान ग्रहण करने को प्रस्तुत नहा जो ‘यायचित रूप में उसका है । वह कहता है कि उसे सम्राट के पत्र से विदित होता है कि उसने पाँच राज्यों के धार्मिक पुरुषों को एक परिपद् बुलाई है किन्तु ऐसा करने में उसने अपन पूर्वविकारियों की परम्परा का उल्लंघन किया है क्योंकि उसने रोमन पोप की जानकारी के बिना ऐसा किया है तथा उसे उपस्थित होने को बुलाया है मानो वह उससे ऊपर

प्रविशार रखता हो जबकि ईसा न मत पीटर को तथा उसका माध्यम से रोमन चर्च को यह विश्वासपाधिकार दिया है कि वह सभी चर्चों का मागना का विचार तथा नियम करेगा तथा स्वयं किसी ने भी नियम से पर हागा तथा उस विश्वासपाधिकार की रक्षा वह प्राप्त देकर भी करेगा। अस्त मद्धानिक परम्परा तथा पवित्र धर्माचार्यों की सत्ता उसे सम्राट के शासनको मे उपस्थित होना तथा उसका नियम का ग्रहण करने का निषेध करती है तथा यदि वह अपने अज्ञान अथवा दुर्बलचित्तता का कारण चर्च को दासता के स्तर पर साने का अपराध करेगा तो वह बढोस्तर निन्दा का पात्र होगा।<sup>28</sup>

इसलिए जब 1160 ई. के पूर्वार्द्ध में परिषद् का समापन हुआ तो समकक्षीय तृतीय का कोर प्रतिनिधि नहीं था जिन्हु विक्टर का मामला समा के सम्मुख प्रस्तुत किया गया। उस प्रतिनिधि का दावा किया कि उसका विधिकत्त निर्वाचन व पदोद्धार हुआ है तथा रोमन पादरियों द्वारा उसे मान्यता दी गई है जबकि एलेक्जेंडर के विरुद्ध में विधायकता उसने कहा कि वह साम्राज्य का उद्दिष्ट करने के प्रयत्न में भागीदार है तथा पद्यप्रचारियों ने सिसनी के राजा तथा मित्रनवासियों से यह समझौता कर लिया था कि हेस्टियन अनुष की मृत्यु हो पर व संपादक से एर को पोप चुन रहे।<sup>29</sup>

परिषद् का निर्णय हमारे सम्मुख था तथा म सुरक्षित है एक स्वयं परिषद् द्वारा प्रवृत्त विश्व पत्र के रूप में तथा दूसरा प्रवृत्ति के द्वारा परिषद् के निर्णय से सहमति व्यक्त करने वाले सावधानीपूर्ण पत्र के रूप में। परिषद् का मत यह था कि यह घोषित करता है कि मामलों की उनके द्वारा सहायक तथा वधानिक रूप में परीक्षा करनी है (remoto omni seculari iudicio) तथा यह निश्चित हुआ कि विक्टर सेंट पीटर की समाधि पर काईनेला के प्राण समझाए गए द्वारा (Saniori parte) जनता का प्राधान्य पर तथा राम-वादीयों को अभिनाया तथा महमति से चुना गया था। य मानते हैं कि बीस में सती कार्यनिष्ठा के समकालीनता का सहमति दी है किन्तु वे इस घोषणाकार नहीं करते कि वे सम्पूर्ण में थे। वे इस बात पर अधिकार देते हैं कि यह रायें (एनक्वज्डन तृतीय) से बहुत अलग पूर्व निर्वाचित हो गया था तथा "मक मह" को प्रशिक्षित करने के लिए वे एक प्रवृत्ति का उल्लेख करते हैं जिस में (Liber de Ritu et ordinatione Romanorum Pontificum) कहते हैं तथा यह प्रदर्शित करते हैं कि इस पोप इनासंट द्वितीय के निर्वाचन में सर्वोच्च विवाद में मूल्यपूर्ण माना गया था। वे इस पर बात करते हैं कि रोल्फ को परिषद् में निमंत्रित किया गया था (remoto omni seculari iudicio) किन्तु उस तथा उसके प्रभावों पर निर्णय न करने की किसी भी जाय प्रथा निर्णय को मान्यता प्राप्त घोषणा की थी। वे यह उल्लेख करते हैं कि परिषद् ने यह निर्णय किया कि विक्टर का निर्वाचन जो कि परिषद् में प्रथा था तथा चर्च के निर्णय को मानने को तयार था मुष्ट और सीटन किया गया तथा वे इस का निर्वाचन प्रकट घोषित करें। वे इतना और न का ध्यान रखते हैं कि यह सब किसी भी प्रकार के विना कर लेने के बाद परिषद् की। यह तथा प्राधान्य पर तथा सभी विधानों एवं पारितों के पश्चात् सत्राट ने प्रवृत्ति में विक्टर के निर्वाचन का स्वागत किया तथा उसके बाद उपस्थित राजाओं एवं

विद्याल जनसमूह ने अपनी सहमति दी।<sup>30</sup>

फ डरिक के विश्व पत्र में एलेक्जेंडर द्वारा पाविया की परिपद में उपस्थित होने से अस्वीकार करने का वर्णन है किन्तु पत्र के प्रमाणों पर अधिक बल दिया गया है। वह कहता है कि परिपद कोई लौकिक न्यायालय नहीं थी क्योंकि वह किसी भी अयाजक की उपस्थिति के बिना ही बठी तथा मामले पर विचार किया किन्तु एलेक्जेंडर ने चर्च की जाच को स्वीकार करने से यह घोषणा करके मना कर दिया कि उसे सभी मनुष्यों का निर्णय करने का अधिकार है परन्तु उसका निर्णय को नहीं कर सकता। परिपद का निर्णय पत्र के स्पष्ट प्रमाणों के आधार पर किया गया। तथा इस आधार पर कि बिक्टर के विरुद्ध इसके प्रतिरिक्त कुछ भी आरोप नहीं था कि उसका निर्वाचन कार्डिनलों के सम्मत हुआ है इन सब (परिपद) एलेक्जेंडर को दोषा माना तथा बिक्टर के निर्वाचन की पुष्टि की। फ डरिक चर्च के निर्णय को मानकर अपनी सहमति प्रदान करता है तथा बिक्टर को विश्वव्यापी चर्च का शासक एवं पिता घोषित करता है।<sup>31</sup>

परिपद का पत्र बिक्टर के निर्वाचन की मान्यता तथा औचित्य पर अधिक बल देता है तथा फ डरिक का साम्राज्य के विरुद्ध पड़पन पर किन्तु वे दोनों यह प्रतिपादन करने में एकमत हैं कि यह नियम चर्च का है लौकिक सत्ता का नहीं तथा एलेक्जेंडर ने चर्च द्वारा नियम के लिए अपना मामला प्रस्तुत करना अस्वीकार किया।

इस प्रकार जो सन् 1160 ई. में प्रारम्भ हुआ सत्रह वर्ष भ्रान्ति 1199 ई. में वनित की संधि तक चलता रहा जब फ डरिक साम्राज्य मगरा की माँग को मानने तथा एलेक्जेंडर तृतीय को मान्यता देने को विवश हो गया। हमारे उद्देश्य के लिए इन वर्षों के इतिहास का सम्प्रति विवरण देना आवश्यक नहीं मगर हम पुनः एक परवर्ती रूप में मगरा की माँग में वर्तमान राजनीतिक सिद्धान्तों पर विचार करना यहाँ हमारा सम्बन्ध लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं के बीच विवादास्पद प्रश्नों से है।

### सन्दर्भ

- 1 E. Bernh. m. Z. r. Gesch. d. des W. m. r. Concordat
- 2 Cord. r. Ud. l. r. 214
- 3 Cas. um. Sa. ct. G. l. l. Coptd. 1. 8 (M. G. H. Scriptores vol. 1)
- 4 Otto of Freising. Gesta Frederici
- 5 N. r. r. d. d. elect. one. Lotharii. n. Regem Romanorum 6 (M. G. H. S. S. m. 511)
- 6 E. Ber. he. m. Lothar. III. und. d. as Worme. Co. codat
- 7 V. l. a. Sancti Bernhard. 1. 5 (M. g. n. e. P. L. 1. 185)
- 8 Cf. B. m. beam. op. cit. pp. 37. 38
- 9 M. G. H. Legum. Sect. 1. Con. slut. u. nes. v. l. 1. 116
- 10 H. Witte. Fo. schungen. zur. Geschu. hte. des. W. m. r. Concordat
- 11 Otto of Freising. Gesta Frederici. 1. (p. 392)
- 12 Id. d. (pp. 393. 394)
- 13 M. G. H. Leg. Sect. Const. 1. 144. 145
- 14 H. d. r. m. IV. et. W. thelmi. Regis. Co. n. cordia. Ben. ve. tana. (n. J. m. Watt. r. ch. Pontificum. Romanorum. V. tae. vol. 1. p. 35)



- 15 सम्भव है किता Wilmar (the editor of the Gesta Friderici in MGH Scriptores vol. 21) ने बताया है Lothair III वा Innocent II द्वारा territory (allodium) of the Countess Mathilda के प्रान्त का एक लख द्वारा कलन अर्धे न लिया गया होगा।
- 16 Ott. f. Fres. 8. Gesta Friderici 10
- 17 MGH Leg. Sect. IV. Cont. 165
- 18 Id. d. 166
- 19 Id. d. 167 (2)
- 20 Id. d. 168
- 21 Gesta Friderici v. 34
- 22 MGH Leg. Sect. IV. Const. d. 179
- 23 Id. id. 180
- 24 Gesta Friderici v. 34 (De I. v. 1. 53)
- 25 Id. id. 182
- 26 Id. d. 184
- 27 Id. d. 181
- 28 MGH Leg. Sect. IV. Cont. d. 185
- 29 Id. d. 187 188
- 30 Id. d. 190
- 31 Id. id. 189

## द्वितीय अध्याय

### सैलिस्वरी का जॉन

सैलिस्वरी के जॉन का पोलिक्रैटिकस (Polycratu us) 1115 ई. तथा 1159 ई. के बीच हेन्रियन चतुर्थ के पोप पद के कार्यालय में निरखा गया था<sup>1</sup> तथा इसलिए उस युग की रचना है जबकि पोप तथा मन्नाट के बीच पक्ष से कुछ सचप विद्यमान था तथा उस युग से पूर्व का रचना है जब योरोप में एन्क्वेण्टर तृतीय तथा फ्रैडरिक प्रथम के बीच सचप छिड़ा तथा इंगलंड में हनरी द्वितीय तथा थामस ए. बेके<sup>2</sup> के बीच स्थानीय किन्तु महत्वपूर्ण विवाद छिड़ा। इस प्रकार लौकिक एवं धार्मिक सत्ता के सम्बन्धों के बारे में विचारों की प्रवृत्ति के प्रमाण के रूप में इसका अध्ययन लाभदायक है क्योंकि यह एक ऐसे समय में लिखी गई थी जबकि मनुष्यों की भावनाएँ उग्र सचप से उत्तजित नहीं हुई थी किन्तु इसमें क्षतिपूर्क अभी यह भी है कि किसी सीमा तक इसमें वृत्तार्थिक तथा सामाजिक सिद्धांतों का प्रतिनिधित्व है जिनके वास्तविक महत्व की विशिष्ट तथा यावत्प्रकारिक प्रश्नों के संबन्ध में यावत्ता का आवश्यकानुसार परीक्षण नहीं किया गया। जैसा हम दल्ल सैलिस्वरी के जॉन तथा ग्रांसवग के शेनोरियस की सद्धांतिक स्थिति में पारस्परिक सम्बन्धों के कुछ रोचक सूत्र हैं तथा लगभग यह प्रतीत होता है कि प्रथम महान् सचप के समाप्त होने तक उस युग के यावत्प्रकारिक प्रश्नों के आधारभूत सिद्धांतों के वृत्तार्थिक विकास पर मनुष्य विचार करने लगे थे।

जॉन एक उग्र चर्चवाँ है। स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है। वह न केवल लौकिक सत्ता द्वारा चर्च पर प्रत्येक आक्रमण की कठोर निंदा तथा लौकिक कानून का अन्य सब कानूनों से अष्ट होने का सङ्केत ही करता है बल्कि वह बहुत स्पष्टता से धार्मिक सत्ता तथा उसके कानूनों का लौकिक से अष्ट होने का प्रतिपादन भी करता है। साथ ही वह निस्संकोच रूप से धार्मिक सत्ताधारियों द्वारा अवयव घनापहरण की आलोचना करता है तथा चर्च के निरंकुश शासक की उत्तनी ही कठोरता से निंदा करता है जितनी कि वह लौकिक निरंकुश शासक की करता है। हम इसी क्रम में दोनों ही स्थितियों का विचार करना चाहिए क्योंकि प्रत्येक महत्वपूर्ण है।

एक स्थान पर यह धर्मोपदेश्य व्यक्तियाँ की धार्मिक प। पर नियुक्ति के ऊपर विचार करता है तथा राजा की निरंकुश सत्ता के समयको का यह प्रतिपादित करता हुआ प्रदर्शित करता है कि राजा सभी कानूनों का परमात्मा तथा विसाएस व्यक्तियों की योग्यता के बारे में सलाह देना जिस उच्च उम्र पद के लिए बना है धर्म गेह जसा अपराध है। वह कहता है कि वे यह मानते हैं कि नीतिगत कानून के बराबर कोई कानून नहीं है तथा परम्परा के पूर्वोत्तर पर तब के विपरीत होने पर भी धर्म के बरतते हैं तथा जो सभी कानूनों के प्रति धारण न करन का प्रयत्न करें उस राजा का अनुमान है। जान ने पण्डितों राजकीय कानूनवत्ताओं के स्वरूप स्वभाव का गोपनीयता हानि उठाई थी अतः नीतिक हस्तक्षेप के विरुद्ध अब उसका अधिकार का सुरक्षा तथा नीतिगत धार्मिक धार्मिक धर्म के अधिकार-क्षेत्र में धार्मिकों की मुक्त करने के लिए वरु रामन विधितथा इसके उपबन्धों के उद्धारण प्रस्तुत करने अपनी स्थिति का गुण बनाता है।<sup>13</sup> रामन कानून को उसकी धर्मोपदेश्य के है तथा हम इस तथ्य का स्मरण जानती है कि हम अब ऐसे युग में आ पहुँचे हैं जिसमें रोमन कानून का पुनः प्रारम्भ किया गया अध्ययन महत्वपूर्ण माना जाता प्रारम्भ हो गया था। हम राजनीतिक सत्ता के स्वरूप के बारे में उसके सिद्धांतों का विवरण करते समय पहले ही एक चुके हैं कि रोमन धार्मिक-व्यवस्था के विस्तृत परिचय का उस पर बहुत प्रभाव पड़ा।<sup>14</sup> नीतिगत धार्मिक सत्ताओं के संपर्क में वास्तव में रोम का कानून एक दुधारी तटवारी थी<sup>15</sup> किन्तु सल्लिबरी के जान को वह एक सुरक्षा का स्वागत योग्य शक्ति प्रतीत हुआ।

सल्लिबरी के जान में अपने का धार्मिक सत्ता पर नीतिक आक्रमण की निष्ठा तथा उसका विरोध करने में ही सीमित नहीं रखा उसने धार्मिक सत्ता की उद्घाटन गरिमा तथा शक्ति का भोजपूर्ण पोषण की। एक लक्षण में है वह हठपूर्वक कहता है कि वह सभी कानूनों के स्वरूप तथा चर्च के अनुशासन से मेल नहीं खाते तथा राजाओं के सभी कानूनों निरर्थक तथा अर्थहीन हैं वह अस्टीनियन के सहितथा से उद्धारण देकर यह सिद्ध करता है कि राजकीय कानून धार्मिक सिद्धांतों के अनुकारी होने चाहिए।<sup>16</sup> दूसरे स्थान पर वह एक मायता प्रस्तुत करता है जो हम पहले ही सुविदित है तथा प्रतिपादन करता कि राजा ईश्वर के तथा परती पर उसका स्थान न केवल व्यक्तियों के उसी प्रकार अधीन है जिस कि मानव जगत् के तथा में शासित होता है।<sup>17</sup>

तथापि वह इन वक्तव्यों का केवल मात्र सामान्य शब्दों में ही प्रस्तुत नहीं करना अपितु एक अत्यन्त महत्वपूर्ण लक्षण में उनकी दो सतवारों के सिद्धांतों की व्याख्या के रूप में प्रस्तुत करता है तथा घोषणा करता है कि अब से ही राजा अपनी धार्मिक सतवार का प्राप्त करता है क्योंकि दोनों सतवारों पर स्वायत्त चर्च का है। किन्तु वह भीतिक सतवार का उपयोग राजा के तथा में करता है। अतः राजा धार्मिक सत्ता का दूत (या धर्मिकता) है तथा पवित्र पद के उस निम्नस्तरों के तथ्य का पालन करता है जो कि पुरोहित के द्वारा से करन योग्य नहीं है।<sup>18</sup> यह धारणा सत वर्रांड के धर्म के कन्साइडरेशन (De Consideratione) के कुछ लक्षणों तथा उसने एक पत्र के ही समानान्तर है तथा उनको उसका मूल स्रोत माना जा सकता है। इनमें से पहले में वह

पाप यूजेनियस तृतीय ने आप्रह करता है कि धार्मिक एवं भौतिक दोनों ही तलवारें बच तथा पोप के स्वामित्व में हैं वास्तव में भौतिक तलवार का उपयोग उसे नहीं करना है किन्तु उसे पुरोहित के अनुरोध (ad nutum) तथा सम्राट की आज्ञा से ही निकाला जाएगा। दूसरे में वह यह घोषणा करता है कि दोनों तलवारें सत पीटर की हैं जिनमें से एक का उसके अनुरोध पर तथा दूसरी को उसके हाथों से निकाला जाएगा।<sup>9</sup>

यह सिद्धान्त कि दोनों तलवारों पर बच का अधिकार है बहुत महत्वपूर्ण है। जहाँ तक हमने अध्ययन किया है सलिस्वरी के ज्ञान तथा सत बर्नाड के इन वक्तव्यों का मध्यकाल के प्राचीन साहित्य में ठीक समानता नहीं है। इनमें से सबसे निकट समानता ग्रासबर्ग के होनोरियस के सुम्मा म्लोरिया के वाक्यों में है जिस पर हम एक निम्न अध्याय में विचार कर चुके हैं। होनोरियस ने यह प्रतिपादित किया कि 'सा न अपन चर्च पर शासन के लिए यक्ष धार्मिक सत्ता की स्थापना की राजनीय सत्ता की नहीं तथा सिपनर प्रथम तथा कास्टाइन के समय तक उसका शासन केवल पुरोहिता द्वारा ही होता था तथा कास्टाइन ने सिनवेस्टर को अपने साम्राज्य का मुकुट प्रदान किया तथा घोषणा की कि पोप की सम्मति के बिना किसी को भी साम्राज्य प्राप्त न हो। तथापि सिनवेस्टर ने स्वीकार किया कि जो बिनाही हो उनका दमन भौतिक तलवार के बिना नहीं हो सकता अतः उसने कास्टाइन को एक सहायक के रूप में सम्मिलित कर लिया तथा दुष्कर्म करने वाला को दण्ड देने के लिए उस भौतिक तलवार सौंप दी।<sup>10</sup> सत बर्नाड तथा सलिस्वरी के ज्ञान के वाक्यों का सम्बन्ध कहा तक होनोरियस से है यह कहना कठिन है। वे उसके समान इस सिद्धांत का सम्बन्ध कि दोनों तलवारें बच की हैं कास्टाइन के ज्ञान से नहीं जात सत बर्नाड यह सम्बन्ध सीधा सागरा मत पीटर को कह गए 'स कथन से जोड़ता है जिनमें उस अपना तलवार का अपन भ्रान्त में रखने की आज्ञा दी गई है। हम इन वाक्यों का कुछ सम्बन्ध पात्र डमियन के उन शब्दों से जोड़ सकते हैं जिनमें वह सत पीटर को दोनों रायों के कानूनों को धारण करता हुआ बताता है जिन पर हम पहले विचार कर चुके हैं।<sup>11</sup> किन्तु ऐसे किसी सम्बन्ध का सुझाव देने का पर्याप्त आधार नहीं प्रतीत होता।

सत बर्नाड तथा सलिस्वरी के ज्ञान के इन वक्तव्यों को हम क्या महत्त्व प्रदान करें ? सत बर्नाड के वक्तव्य का सम्बन्ध यह संकेत करता है कि इनके आधार पर यह निष्कर्ष निकालना कि उनका का साम्राज्य महत्त्व है बुद्धिमत्ताहीन होगा। दक्षिणेश्वर में वह 'स यूजेनियस से यह अनुरोध करता है कि रोमन जनता के दुराग्रह तथा अवस्था के कारण उसने द्वारा न केवल आध्यात्मिक तलवार के ही प्रयोग करने का अपितु उसके तथा सम्राट की आज्ञा से भौतिक तलवार का भी उनके विरुद्ध उपयोग करवाने का अधिकार है। अपन पत्र में वह पोप से आप्रह करता है कि पूर्वी चर्च की सुरक्षा के लिए किए गए धर्मयुद्ध में उस भौतिक तलवार का प्रयोग करवाना चाहिए। यह वक्तव्य कि दोनों तलवारें बच की हैं निस्सन्देह स्पष्ट है किन्तु यह विचार निराधार होगा कि सत बर्नाड भौतिक सत्ता तथा धार्मिक सत्ता के मध्य सम्बन्ध के विषय में कोई निश्चित सिद्धान्त प्रस्तुत कर रहा है।

सतिस्वरी के ज्ञान के विषय में बात दूसरी है। उसने शा. 1 का प्रथम उत्पीड़न शासक तथा सत्ते के राजा के अंतर का विवेचन है तथा मूलभूत सिद्धांत जो वह प्रतिपादित करता है यह है कि राजा का नून के अनुसार शासन करता है जबकि उत्पीड़न शासक अपने को उससे ऊपर रखता है।<sup>12</sup> इस सदन में वह न्यायशास्त्रांत हैं जिन पर हम विचार कर रहे हैं तथा इस अध्याय में तथा इससे अग्रत अध्याय में ज्ञान राजा का ईश्वर एवं चर्च के बातों के साथ सम्बन्धों का विवेचन करता है। वह उन शा. 1 से प्रारम्भ करता है जिनको म उद्धृत कर आए हैं तथा नास्स की परिपक्ष में का सटेन्गइन की विनम्रता का मण्डित अंगन करता है कि किस प्रकार उसने कवन में यशस्वता करना ही स्वीकार नहीं किया परन्तु धर्मवृद्धों के साथ बैठना भी तथा उनमें निष्ठा के दबा निष्ठा के रूप में स्वीकार किया। यद्यपि उसने परिपक्ष के सदस्यों को उदारता एवं शान्ति के लिए प्रेरित किया किन्तु उसने घोषणा की कि पुरोहिता के निष्ठा के अग्रत रूढ़िवादी मानव्य के रूप में उसके लिए उन यत्तियों के मामला की जिनका निर्णय केवल ईश्वर द्वारा ही हो सकता है परीक्षा समसंगत नहीं थी। ज्ञान दियोडोरोसिस के धर्म बहिष्कार की बात भी उद्धृत करता है तथा राजचिह्न तथा साम्राज्य की राजमण के प्रयोग से सत एम्ब्रोस द्वारा उसे निलम्बित किया गया बताया है तथा म निष्पन्न निकलता है कि जो प्राचीन देता है वह प्राचीन प्राण बन कर का है म कहा है तथा जो पत्र प्रमाण करता है वह पत्र ग्रहण करने वाले से बड़ा है जो अधानिक रूप से एक पत्र प्रमाण करता है वह अधानिक रूप से उसे छोड़ने की सक्ता है। वह कहता है कि क्या मेम्पुन ने साउल (Saul) द्वारा अपना उत्तमन के कारण उसे पत्र पुन करके उसने स्थान पर जलपत्र के पत्र का सिंहासन पर नहीं बठा दिया था ?<sup>13</sup>

सत विवेचन के ह्य के एक नेलाश में हम सतिस्वरी के ज्ञान के इन वाक्यों में समानता पाते हैं। सत विवेचन का एक धार्मिक सत्ता द्वारा नीतिक सत्ता की स्थापना तथा उसका नियंत्रण करने का वधान करता है।<sup>14</sup>

यह कहना कि प्रमाण होगा कि सतिस्वरी के ज्ञान तथा प्रासंग के हीनारियस के अध्या में हम उस धारणा का प्रथम निश्चित वस्तु पाते हैं कि अनन्त सभी सत्ताएं चाहें वे लौकिक हों अथवा धार्मिक साध्य नियम शक्ति की हैं न कि सत्ता के लिए तथा सत विवेचन के ह्य के वाक्य जहाँ तक उनका क्षेत्र सम्बन्ध प्रतीत होता है। यह कहना अनुचित नहीं होगा कि वह हनरी अनुसंधान सम्भव में श्रेणी सन्तम द्वारा ग्रहण की गई अध्याध स्थिति के सद्भातिक विकास का ही प्रतिनिधित्व करता है। हम विकास तथा है, यद्यपि चतुष्टय के द्वारा सम्राट्ट भट्टरिख बारबरोना की भज गए पत्र में कहा तक सम्भव हो सकता है जिसने जसा कि हम देख चुके हैं बड़ी लचक उपग्रह कर दो थी कहना असम्भव। तथापि यह स्पष्ट है कि यदि हैट्टियन के शा. किसी एक सिद्धांत को अभिप्रेत करने के उद्देश्य से यह तो इसका जमनी में न केवल तुरन्त उपरूप में भी खड्डन ही नहीं किया था अपितु डियन चतुष्टय ने भी स्पष्ट रूप से उसको अस्वीकार कर दिया था।

तत्कालीन समस्याओं के प्रति सतिस्वरी के ज्ञान के दृष्टिकोण का एक दूसरा भी पक्ष है जो ध्यान देने योग्य है। यदि वह लौकिक सत्ता के कुप्रयोग को जिसे वह उसका अनौचित्यपूर्ण

दावे कहता है कठोरता से सिद्ध करता है तो वह धार्मिक व्यवस्था के कुप्रयोग की घातों चना करन में भी कम मजबूत नहीं है। उसने उनके प्रमुख पक्षों को स्वयं तथा पोप हेडिपन चतुर्थ के मध्य वर्तलाप के रूप में प्रस्तुत किया है जो एक अनुसार वेदवन्त में प्रगति हुआ था। वर्तलाप के बीच हेडिपन ने उससे पूछा कि मनुष्य पोप तथा रोमन चर्च के बारे में क्या सोच रहे हैं। जान ने उत्तर दिया कि अनन्त शिकायत करते हैं कि रोमन चर्च जो सभी चर्चों की जननी है एक माता के रूप में व्यवहार न करके विमाता के रूप में व्यवहार कर रहा है। रोमन पादरी कम में यहूदी धर्मशास्त्रियों तथा फरीसियों की भांति मनुष्यों के कंधों पर भारी बोझ डाल दिया है जिसको वे स्वयं अपनी प्रगल्भी में भी नहीं छूने देते। वे जोमी तथा लामची थे तथा मुक्त रूप में न्याय प्रदान करने के बजाय उसे बेचते थे। पोप स्वयं असहनीय रूप में भारपूर्ण हो गया था—जबकि चर्च और बेनिया खूब हो रहे थे वह अपने लिए प्रासादों का निर्माण करवा रहा था तथा राजसी और स्वर्णमय वस्त्र धारण कर रहा था। ईश्वरीय जाय चर्च के शासकों को दणित किए बिना नहीं रह सकता।

जब हेडिपन ने उससे पूछा कि वह स्वयं बताए कि वह क्या सोचता है तो उसने उत्तर दिया कि वह चातुकारी तथा अभिनेहात्मक स्वेच्छाचारिता के मध्य दुःखद स्थिति में अपने को पाता है किन्तु उसने कार्मेल में मित्रों के एक वक्तव्य की शरण ली जो कि पोप यूजिनियस की उपस्थिति में लिया गया था कि रोमन चर्च में लालच सर्वव्याप्त है जो कि सभी युगधर्मों की जड़ है। जान ने यह कहने की सावधानी रखी कि रोमन पादरियों में उच्चतम सत्यनिष्ठा के व्यक्ति भी हैं तथाकि उसने अपना मत बलपूर्वक स्पष्ट कर दिया कि मनुष्यों की शिवायन भी अनुचित नहीं है। उसने पोप से रोमन चर्च के पक्षों पर ऐसे शक्तियों को नियुक्त करन की प्रार्थना की जो कि नञ्च प और मिथ्या परिभाषा तथा घन सृष्टि करन थे। उसने यह जानना चाहा कि पोप स्वयं उन व्यक्तियों से उपहार एवं घन की मांग क्या करता है जो उसके पुत्र थे उसने सुझाव दिया कि वह ऐसा रोमन जनता की सिंघा घड़िन करन के लिए करता होता किन्तु उसने इस पर बल दिया कि इसका कोई औचित्य नहीं क्योंकि यावत् ऐसी वस्तु नहीं जिसे पसा के लिए बेचा जाए।<sup>15</sup>

पोप हेडिपन ऐसा तथा उसके निस्संकोच कथन की प्रशंसा की और उससे सदैव जो वह शिकायतें सुने सुनिश्चित करने का अनुरोध किया तथा उसके कथनों का उत्तर भेनेनियम एन्ग्रिया (Mennius Anppas) की पत्र तथा शरीर के दूसरे अंगों की कहानी द्वारा दिया और जान ने अपने आपकी सतुष्ट प्रदर्शित किया।<sup>16</sup> यह उत्तेजन है कि वह धर्म विषय पर एक बात की पुनर्कथन पुन विचार करता है तथा रोमन चर्च की कठिनाइयों का कारण रोमन जनता के नासच की सतुष्ट करने का आवश्यकता को बनाता है।<sup>17</sup>

दूसरे स्थान पर वह अत्यन्त उग्रता से बिगो तथा आचडीकन्स और दूसरे पञ्च धिक्कारियों की याद विरुद्ध भांति की निन्दा करता है तथा पोप के दूतों को भी क्षमा नहीं करता जिनने आचरण से ऐसा सोचने को बध्य करता है कि शतान ही ईश्वर का रूप बनाकर चर्च व उत्पीड़न के लिए चला आया है।<sup>18</sup> यह और भी अधिक महत्वपूर्ण है कि

एक भय स्पष्ट पर यह पुरोहितों ने कोष न करने का अनुरोध करता ॥ यद्यपि वह नमो भी घनेक जर तथा निरकुश बतलाता ह । यह प्रतीत होता ह कि उसका यह कथन स्यामक ह कि वह रोमन चर्च के प्रतिनिधियों का उन्मुख नहीं कर रहा ह क्योंकि उनका याय मनुष्यों द्वारा नहीं हो सकता तथा यह ध्वनिनीय ह कि वे प्रतिनिधि बसा वाय करगे जो प्रान्तों के गवर्नरों तथा प्रोकोन्सुला के लिए रोमन कानून द्वारा नियुक्त ॥ । कौन विश्वास करेगा कि चर्च के प्रसारण जो दुनिया के व्यापारों तथा प्रकाश स्थान हैं उपहारों से प्रेम करने हैं चर्च के निष्पत्ति का उपदेश देते हैं तथा इस प्रकार का प्रचारण करते हैं जिससे वे सभी के लिए मानक उपलब्ध करते थे तथा कोई भी उनसे प्रेम नहीं करता था ।<sup>19</sup> यदि लीबिग उत्पीड़क कालक का दबी तथा मानवीय विधि के प्रतीन उच्छेद व्यापकित ह तो कौन यह सोच सकता ह कि पुरोहित वर्ग के अलग-अलग उत्पीड़क को प्रेम तथा मान्य प्राप्त होगा ।<sup>20</sup>

### संदर्भ

- |   |   |
|---|---|
| 1 Cf John f Salisbury Polcraticus vi. 24 a d vi. 23 | 12 देखें चर्च 3 ।                               |
| 2 Id d 20.  | 13 वही 4-3 ।                                    |
| 3 Id d 5  | 14 H gh f St Victor De Sacramento : Part 2 c. 4 |
| 4 Cf ol pp 136-145                                  | 15 J h of Salisbury Polcraticus vi. 24          |
| 5 Cf ol Part I., c. 8                               | 16 Id d d                                       |
| 6 Id d., 6.   | 17 Id id. vi. 23                                |
| 7 Id d 2.   | 18 Id d II                                      |
| 8 Id d 3  | 19 Id d 17                                      |
| 9 St. Bern d De n detracone 3                       | 20 Id d d                                       |
| 10 चर्च 3 अध्याय 3 ।                                |   |
| 11 देखें चर्च 3 अध्याय 4 ।                          |   |

## तृतीय अध्याय

### राइखर्सबर्ग का गेरहोह

सबसे महत्वपूर्ण एक जिसकी रचना लौकिक एवं धार्मिक सत्ता के मध्य पुनर्बाहुल्य समय द्वारा उठाए गए प्रश्नों के समाकालीन स्थापन का निम्नान करती है राइखर्सबर्ग का गेरहोह है।

वह 1093 ई० अथवा 1094 ई० में उत्पन्न हुआ तथा 1132 ई० में राइखर्सबर्ग के कॉलेजिएट चर्च का अध्यास बना। वह जर्मन पादरियों के सुधारवादी दल का सबसे प्रसिद्ध साहित्यिक प्रतिनिधि था तथा सम्पूर्ण जीवन पर्यन्त उसका विशेष रुचि यह रही कि कपीलन एवं कॉलेजियन चर्च के सम्मेलन अपने नियम का पूर्णतः पालन करें। वह 'प्रतिष्ठापन' विचार की अन्तिम अवस्था में पोप के पक्ष का अनुसृत्य समयक रहा तथा 1160 ई० में अपने दहावसान के समय तक चर्च के कार्यों में अत्यन्त सक्रिय योगदान रहा।

उनके साहित्यिक ग्रन्थ जिसका सम्बन्ध यहाँ हमारे दो वर्गों में विभक्त है। प्राचीन धर्मार्थ कर्त्तव्य बारबरोसा तथा एक्स्टर तृतीय के मरण के ठिकने से पूर्व लिखे गए ग्रन्थ मुख्यतया उसका जैसे जर्मन पादरियों के वापस के समझौते के प्रति दृष्टिकोण उसका जर्मन बिशपों की स्थिति पर पड़ने वाला प्रभाव तथा 'पश्चिम्नों' को धारण करने वाले बिशपों के सामन्ता दायित्वा तथा सामन्ती अधिकार-क्षेत्र के कारण उनके मौलिकीकरण के प्रभाव के प्रति समझ और दृष्टि का प्रकटि करण की दृष्टि से अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं। हमारे वर्ग के अन्य समय के प्रारम्भ के बाद बिशपों तथा मुख्यतया उभय संपन्न प्रान्तों में सम्मिलित है।

यह रचनाएँ विभिन्न रूप से एक ऐसे व्यक्ति के निराश का प्रकटि करण के कारण महत्वपूर्ण हैं, जो यद्यपि एक दृढ़ तथा कठोर मर्यादक था केवल मात्र शिन्धी एक पक्ष का अनुयायी नहीं था किन्तु इसके विपरीत लौकिक एवं धार्मिक मताओं के विरोधी दावा के बीच एक ऐसा पक्ष धारण करने को प्रयत्नशील था जिस वह दोनों के बीच एक उचित एवं न्यायसंगत सन्तुलन समझता था। एक ऐसा व्यक्ति जो यद्यपि चर्च का स्वतन्त्रता का निश्चयी समर्थक था किन्तु साथ ही चर्च द्वारा उसके धर्म क्रमण की मा



जिसे वह साम्राज्य की स्वतंत्रता अथवा अधिकार मानता था निर्वाध निंदा करता था। वास्तव में यह उल्लेखनीय है कि अपने अंतिम ग्रंथ डेक्वार्टा विजीलिया नाक्टिस (*De Quarta Vigilia Noctis*) में भी जिसमें पोप एलेक्जेंडर तृतीय के पक्ष में प्रतिनिष्टा का कारण राक्षसव्यंश में पनायन करने के बाद निष्ठा या वाग्मयीता प्राप्त तथा हठतापूर्वक इस सिद्धांत पर बल देना है कि प्रयोग सत्ता को दूसरी सत्ता के अधिकारों की मान्यता देना एक नया समावेश करना चाहिए।<sup>1</sup>

गरहोह के सिद्धांतों ने प्रथम पक्ष के सम्बन्ध में हम अत्यंत सुविधापूर्वक शिक्षा के आर्नों के मन का अध्ययन कर सकते हैं। हमारे सिद्धांतों एवं कार्यों के सम्पूर्ण महत्त्व का विवेचन इस ग्रंथ की परिधि में नहीं आता क्योंकि उनका सम्बन्ध मध्यकालीन समाज के कई पक्षों में है। तबमसत निगयानुसार हम सब द्वारा लौकिक सम्पत्ति एवं सत्ता के स्वामित्व सम्बन्धी ओं उसके विचार रहे प्रतीत होते हैं उनके परीक्षण से ही हम संतुष्ट रहना चाहिए। उनके सम्बन्ध में भी हम बहुत सावधान रहना चाहिए क्योंकि उसके नेता से यदि वास्तव में कोई भी कुछ भी सुरक्षित नहीं है तथा उसके विचारों की सूचना ऐसे लोगों से मिलती है जो मुख्यतः उनके विरोधी हैं तथा एक दूसरे में सदा सगत भी नहीं हैं।<sup>2</sup>

उस काल के लेखक अपने में उनके मत का विवरण प्रस्तुत करते हैं। फ्राइजिन का आदो कहता है कि वह बिशपों का बहुत आलोचक मठवासियों का शत्रु तथा केवल जनसाधारण की आपसूसी करने वाला था तथा उसकी मान्यता थी कि पादरी द्वारा सम्पत्ति धारण बिशपों द्वारा राजनिष्ठों का धारण तथा मठवासियों के सम्पदा धारण का समर्थन नहीं किया जा सकता। इन सब पर राजा का स्वामित्व है तथा उसके द्वारा केवल जनसाधारण को ही ये प्रदान की जानी चाहिए।<sup>3</sup> हिस्टोरिया पोटीफिकैलिस (*Historia Pontificalis*) निश्चयपूर्ण सूचना नहीं देता किन्तु उसमें यह शिक्षा देता हुआ दिखाता है कि कार्डिनल का सब ईश्वर का सब नहीं है तथा वह पोप का इसलिए क्षणन करता था क्योंकि पोप एवं कार्डिनल समन्वयी पतित एवं हिंसक व्यक्ति थे।<sup>4</sup>

गेस्टा डी फेडरिको (*Gesta di Federico*) का लेखक कहता है कि आर्नों-ड सगमग अपने समय के सभी व्यक्तियों पर घम विजय के दोषी होने का आरोप लगाता था तथा उपदेश देता था कि जनता को न तो उनके सम्मुख पाप स्वीकृति करनी चाहिए न उनसे सहाय्य कराने चाहिए और वह पोप पर भी निन्दा उसकी ईर्ष्या तथा उसने 'यामासमा के अष्टाचार के कारण करता था'। लिगुरीनस (*Ligurinus*) नामक कविता का लेखक सूचना देता है कि आर्नों-ड का मत था कि पादरियों का प्रथम फल जनता की स्वतंत्रता के उपहार तथा दक्षमात्र मिलना चाहिए किन्तु यह मठवासियों द्वारा सम्पत्ति के स्वामित्व तथा पोप द्वारा राजकीय सम्पदा के धारण की निन्दा करता था तथा शिक्षा देता था कि सभी वर्तमान सम्पत्ति राजा के अधीन है तथा जनसाधारण को प्रदान की जानी चाहिए।<sup>5</sup>

इस सबसे हम यह अनुमान लगा सकते हैं कि आर्नों-ड ने लौकिक सम्पत्ति के स्वामित्व के माध्यम से पादरियों के जीविकीकरण का विरोध किया तथा ईश्वर की कि

लौकिक सत्ताधारी उसे वापस ले लें। उसकी स्थिति अभी तक वसी ही प्रतीत होती है जसी पस्कल द्वितीय भयवा गेरहोह की है। तथापि वह उनमें भी आगे बढ़ गया था तथा प्रतीयमानत यह मानने लगा कि जहाँ तक चर्च इस प्रकार नीतिकी दृष्टि या वह चर्च भी नहीं था तथा निष्ठावानों को उसकी सहभागिता से असंग हो जाना चाहिए उसकी स्थिति ग्यारहवीं शताब्दी के कुछ उग्र सुधारवादियों से भिन्न नहीं थी किन्तु वह चर्च की सत्ता तक ही सीमित नहीं थी।

इसीलिए गेरहोह ने उसकी निन्दा की है तथा गेरहोह उसके सिद्धान्तों की निन्दा से सहमत है तथापि उसने इस पर गम्भीर चिन्ता व्यक्त की कि चर्च ने अपने को उसकी मृत्यु के लिए उत्तरदायी बना लिया है स्पष्टतया उसका इस उत्तरदायित्व से बचने के उसके प्रयत्नों के प्रति पूर्ण सदेह है।<sup>7</sup>

नागरिक एवं स्थानीय स्वतन्त्रता के विकास के प्रसंग में रोम नगर की जनता द्वारा पोप से स्वतन्त्र शासन की स्थापना के प्रयत्न से आर्नोल्ड के सम्बन्धों पर हम अगली पुस्तक में विचार करेंगे जबकि रोमवासियों के सम्राट के निर्वाचन को नियन्त्रित करने के दावे का मध्यकालीन राजनीतिक सिद्धान्तों के इतिहास में कुछ महत्त्व नहीं है। तथापि यह उल्लेख योग्य है कि वेज़ल (Wezel) नामक व्यक्ति के फ़डरिक बारबरोसा को लिखे गए पत्र में जिसमें ये दावे प्रस्तुत किए गए हैं कान्स्टेडान के दान को उसी प्रकार भयानक/पूषक एक घोषणा बताया है<sup>8</sup> जैसे कि 1001 ई० में आर्नोल्ड तृतीय ने उसके बारे में कहा था।<sup>9</sup>

गेरहोह के प्रारम्भिक ग्रन्थ जसा हम अभी कह आए हैं सबप्रथम धाम्स के समझौते तथा चर्च पर उसका प्रभाव के प्रति उसके दृष्टिकोण की प्रदर्शित करने के कारण तो महत्त्वपूर्ण है ही किन्तु यदि सम्राट प्रतिष्ठापन के अधिकार को त्याग दे तो बिशपों द्वारा राजचिह्नों (Regalia) को समर्पित करने के पस्कल द्वितीय के प्रस्ताव द्वारा उठाए गए प्रश्नों के सम्बन्ध के कारण भी ये रीचक हैं। प्रथम ग्रन्थ में जिससे हमारा सम्बन्ध है तथा जो 1126 ई से लेकर 1132 ई के बीच लिखा गया था वह उन परिस्थितियों के प्रति जिनके अंतर्गत राजचिह्न प्रदान एवं धारण किए जाते थे गहरी चिन्ता व्यक्त करता है। उसे इस पर गम्भीर विक्षोभ होता है कि बिशप मठ के अध्यक्ष तथा अध्यक्ष एवं निर्वाचन ने पश्चात् राजचिह्नों की प्राप्ति करने के लिए राजसभा में उपस्थित होते हैं तथा उसके लिए श्रद्धांजलि तथा स्वामित्व प्रदान करते हैं।<sup>10</sup> वह इसी शिकायत को दूसरे ग्रन्थ में दोहराता है जो कि 1142-43 ई में लिखा गया है। वास्तव में वह स्वीकार करता है कि पोप की एक आजा के अनुसार बिशपों को राजा के प्रति 'पाप' (Iustitia) प्रदान करना चाहिए किन्तु इसका अभिप्राय यह नहीं था कि उनकी श्रद्धांजलि भेंट करनी चाहिए भयवा निष्ठा की शपथ लेनी चाहिए।<sup>11</sup> प्रश्न का महत्त्व केवल समान्तर प्रदान करने तक ही सीमित नहीं है यह स्पष्ट है कि गेरहोह को जो बात सबसे अधिक चिन्तित करती है वह बिशपों द्वारा राजचिह्नों के स्वामित्व से जुड़े हुए उनके कर्तव्यों का स्वरूप या बिशपतया सामन्ती सैनिक सेवा प्रदान करना तथा वह पहले उद्धृत ग्रन्थ में शोधपूषक प्रतिपादन करता है कि बिशपों द्वारा चर्च के धन का सन्धिकों को

बनाए रखने के लिए प्रयोग पूर्णतया अवधानिय था ।<sup>12</sup> इसके कारण यह चर्चा की सम्पत्ति के स्वरूप तथा उसने वांछित उपयोग के बारे में विवेचन करने की प्रवृत्त होता है उसका एक भ्रम पादरियों के योगक्षेम के लिए दूसरा चर्चा के निर्माण एवं मन्त्रमत के लिए तीसरा विधवाधो तथा आवश्यकता वाले व्यक्तियों की मदद के लिए चौथा स्वयं पादरी एवं उससे कुटुम्ब के भरण पोषण के लिए तथा अतिथियों एवं पवित्रा के लिए जिनके लिए उसने द्वार होनेवाले खुले रखने चाहिए ।<sup>13</sup> यह चर्चा की सम्पदा के तीन भाग करता है—दशमांश रियासतें तथा राज एवं सावजनिक कार्यों के लिए (Regales and public functions) । उसका स्पष्ट मत है कि देवद्वोह तथा भ्रमण के बिना पहली दो प्रकार की सम्पत्तियों को चर्चा में अग्रिमग्रहण नहीं किया जा सकता किन्तु तीसरी के बारे में यह कहता है कि चर्चा हम सम्पत्ति को बनाए रखने की अग्रिम उत्पन्न नहीं है अतः चर्चा के लोचन रायों में करने की अपेक्षा प्रेक्षित हो कि चर्चा इस सम्पत्ति से मुक्त हो जाए ।<sup>14</sup>

यह एक महत्वपूर्ण पारम्परिक है जो सम्भवतः उन उद्देश्यों पर कुछ प्रकाश डाल सके जो कि पश्चिम द्वितीय के राजचिह्नों की सम्पत्ति करने के प्रस्ताव की पृष्ठभूमि में थे । गेरहोह स्पष्टतः सम्पत्ति के उन दो स्वरूपों में स्पष्ट विभेद करता है जो 'याचक चर्चा की अविभाज्य सम्पत्ति है तथा वे जिनका अधिकारिक केवल अग्रिम लाभ चर्चा को हो सकता है तथा जो उसे उसने उचित कृतवर्त्य के बाहर फसाये तथा जिन्हें यह त्याग सकता है । वास्तव में यह हठधर्मितापूर्वक यह नहीं कहता कि उनको छोड़ देना चाहिए तथापि उसकी स्थिति उसके बहुत निकट है । पट्टपूरा की रियासतें काउंटों की जागीर तथादि ऐहिक वस्तुएँ हैं जबकि दशमांश तथा स्वतन्त्रता से प्रदत्त उपहारों पर ईश्वर का अधिकार है तथा यद्यपि वह उन व्यक्तियों की नाराज नहीं करता चाहता जिनका यह मत है कि एक बार चर्चा को दे देने के बाद उनको वापस लेना घमंडोह है वह इसकी पुष्टि करता है कि बिशप द्वारा राजकीय एवं सैनिक कृतवर्त्यों का पासना अपने बग से किसी सीमा तक घमण्डमूलि बिना नहीं हो सकता ।<sup>15</sup>

इस लेख में प्रदर्शित दृष्टिकोण रोचक एवं महत्वपूर्ण है क्योंकि इससे यह प्रदर्शित होता है कि कुछ लोगों की यह भावना थी कि यदि पश्चिम द्वितीय के प्रस्ताव स्वीकार कर लिए जाते तो अच्छा होता । गेरहोह कई वर्षों तक इस विषय में गम्भीरतया चिंतित रहा यद्यपि यह दृष्टिकोण ही होगा कि उसका निर्णय इस विषय में समय-समय पर बदलता रहा ।

1142-43 ई में लिखा गया ग्रन्थ जिसको हम पहले ही उद्धृत कर चुके हैं बहुत अधिक मात्रा में नवी विषय का विवेचन करता है । वह इस कथन से प्रारम्भ करता है कि राजाओं और बिशपों दोनों के शत्रुओं के रूप में उसका विरोध किया गया है क्योंकि उसने यह माना है कि जो ईश्वर का है मनुष्यों को उसे ईश्वर को दे देना चाहिए तथा जो सीजर का है वह सीजर को क्योंकि दोनों में से कोई भी अपनी सीमा में रहने से सन्तुष्ट नहीं है किन्तु राजा बिशपों के अधिकारों को हटायें हैं तथा बिशपों ने राजाओं के राजचिह्नों को हटायें दिया है ।<sup>16</sup> यह स्पष्ट भाषा में उन बिशपों की निन्दा करता है जो भ्रमणियों को संचालित करते हैं तथा चर्चा के धन को सैनिक कार्यवाही में

सच करते हैं तथा उसका यह निश्चित मत है कि जब बिशप राजा को श्रद्धांजलि देते हैं तथा निष्ठा की शपथ लेते हैं तो चर्च सासारिक कर्मों में रत हो ही जाएगा।<sup>17</sup> तथापि यह प्रतीत होगा कि वह उस समय यह मानने को तयार नहीं था कि राजचिह्नों को समर्पित कर देना चाहिए किन्तु यह मानता था कि उनका प्रशासन बिशपों द्वारा बुद्धिमत्तापूर्वक किया जाना चाहिए।<sup>18</sup> वह पस्वन द्वितीय तथा हेनरी पंचम के बीच सवि वार्ता का विवरण देता है तथा सूचना देता है कि पस्वन राजचिह्नों को सौंपने का प्रस्ताव करने को राजी कर लिया गया था किन्तु इसके लिए वह अपनी सम्मति 'यक्त नहीं करता तथा उसकी भी सूचना देता है जिसे वह इस प्रस्ताव का प्रत्याक्षर ममभ्रता है।<sup>19</sup>

बन वान्स के समझौते के उपबन्धों तथा अपने युग की परिस्थितियों के बारे में भी एक महत्वपूर्ण वक्तव्य अपने ग्रन्थ में देता है। वह कहता है कि समझौते के इन उपबन्धों की सूचना कि जमनी व बिशपों का चुनाव सम्राट की उपस्थिति में हो तथा वे दण्ड एवं मुद्रा द्वारा राजचिह्नों को प्राप्त करें नेटर्न की परिषद् में प्रेषण एवं सदेहपूर्वक ग्रहण की गई थी तथा वह इस बात पर प्रसन्नता व्यक्त करता है कि पहली शर्त का प्रयोग नहीं हो रहा है और प्राशा व्यक्त करता है कि श्रद्धांजलि तथा निष्ठा की प्रथा भी समाप्त हो जाएगी।<sup>20</sup> निष्पक्ष रूप में यह ग्रन्थ वान्स के समझौते की उम्र यादों का खण्डन करता है कि वह बिशपों पर श्रद्धांजलि तथा निष्ठा की शपथ का दायित्व जानता है जिनको हम पहले ही उद्धृत कर चुके हैं।<sup>21</sup>

दूसरे ग्रन्थ में जिसका शीर्षक है नावीटीगैबस ड्यूइस टेम्पोरिस (De Novitatibus hujus Temporis) है तथा जो 1155-56 ई. में लिखा गया था वह अपने मूल विचार से और प्राग वगैराह प्रतीत होता है। वह कहता है कि इस पर विवाद है कि क्या चर्च से राजचिह्नों को ले लेना चाहिए तथा वह यह प्रतिपादित करता प्रतीत होता है कि यह नहीं करना चाहिए। वह स्वीकार करता है कि इस धारिता में कुछ कतथ्य भी निहित है जिनका पासन बिशप को करना चाहिए यद्यपि यह वधानिक था कि बिशप राजा के प्रति निष्ठा की शपथ लें *Salvo Sui or dinis of ficio* तथा यदि बिशप इन शपथों को भंग करे तो वह अपने धार्मिक यायाधीश द्वारा तथा उस सत्ता द्वारा जिससे वह राजचिह्नों से मूलित होता है धार्मिक तथा लौकिक दोनों गरिमाओं से वंचित किया जा सकता है। उसी ग्रन्थ में दूसरे लेखक से यह स्पष्ट है कि वह उस समय इन कृत्यों में सामन्तों की सैनिक सेवा भी सम्मिलित मानता था जिनको कि बिशपों द्वारा वह भूमि जो उन्हें राजचिह्नों के रूप में प्राप्त हुई थी जागीर में दी गई थी। वह केवल यह चाहता है कि उनको नई अधीनताएँ नहीं बनानी चाहिए तथा दशमांश एवं स्वतन्त्रता उपहारों का ऐसा उपयोग नहीं करना चाहिए।

गेरहोह के दृष्टिकोण में यह परिवर्तन जो इन दो प्रबन्धों से विदित होता है स्पष्ट है किन्तु उसके आगामी महत्वपूर्ण ग्रन्थ की परीक्षा से यह स्पष्ट हो जाएगा कि उसका चित्त अभी भी इस सारे मामले से बहुत लुब्ध था। डी इवेस्तीगैशन एंटी क्रिस्टी (De Investitione Antichristi) नामक ग्रन्थ में जो कि 1161-62 ई. में लिखा गया था, वह यदि सम्राट प्रतिष्ठापन का अधिकार त्याग दे तो राज सम्पत्ति के सम्पत्ति के

बारे में हेनरी पंचम तथा पस्वल् द्वितीय के मध्य समझौता बार्ता का दूसरा विस्तृत वर्णन प्रस्तुत करता है।<sup>23</sup> वह इस प्रस्ताव की हेनरी पंचम की ओर से परन्तु असहमति से प्रस्तुत किया गया प्रदर्शित करता है क्योंकि वह जानता था कि जमन एवं गेरीजन बिशप उससे सहमत नहीं होये।<sup>24</sup> पस्वल् ने यह प्रस्ताव स्वीकार कर लिया किन्तु बिशपों ने इसका गुरुरत ओघपूर्वक खण्डन कर दिया। यह बहुत उन्मुख योग्य है कि गेरहोल्ड बाप् की पटनाओं का विवरण देन में हेनरी का उद्देश्य पस्वल् को पकड़ने में था तो प्रतिष्ठापन के राजकीय अधिकार को स्वीकार करने का राजचिह्नो का त्याग करने के लिए उसे विवश करता बताना है तथा वह पस्वल् द्वारा दूसरी बात को स्वीकार करना प्रशंसित करता है।<sup>25</sup> वह पस्वल् द्वितीय की भूमि के बाद भी हेनरी की वही स्थिति बनाए रखते हुए—घर्रां यह मानते हुए कि या तो चर्च राजचिह्नों को त्याग दे या सम्राट की बिशपों की नियुक्ति का अधिकार बना रहे प्रशंसित करता है।<sup>26</sup>

गेरहोल्ड दोनों पक्षों की ओर से प्रस्तुत किए गए या प्रस्तुत किए जा सकने वाले तर्कों का एक रोचक सारांश प्रस्तुत करता है। चर्चवादी दल का यह तर्क था कि यह उचित एवं 'यायसगत' था कि चर्च राजचिह्नों द्वारा प्रदान किए जाने वाले धन एवं गरिमा का उपयोग करें राजकीय दल भानता था कि दक्षिण एवं स्वतन्त्रता आधुनिकता पर चर्च का व्यापोजित अधिकार था तथा उनमें सम्राट की सेवा का कोई दायित्व निहित नहीं था किन्तु उनकी भावना थी कि राजचिह्नों का प्रथम सबसे भिन्न था। यदि चर्च इनको रखता चाहता है तो बिशपों की सम्राट की सेवा तथा नजराना प्रदान करता होगा तथा यदि पाली के लिए 'ओजिब' और सैनिक मामलों में योगदान करना वधानिक नहीं तो उन्हें उन राजचिह्नों को छोड़ देना चाहिए जिनके साथ वे दायित्व जुड़े हुए हैं। यदि बिशप यह कहें कि वे सम्राट की वे नवाएँ करने तथा धार्मिक कृत्यों का भी पालन करने में भी समर्थ हैं तो राजकीय पक्षधरों का कहना था कि फिर यह उचित था कि सम्राट को उनकी नियुक्ति का प्रथम अधिकार प्राप्त हो क्योंकि यह 'यायोजित नहीं' था कि किसी को भी दूसरे ठामनों की राय से सम्राट के अतिरिक्त अन्य किसी के द्वारा राजपद प्रदान किया जाए।<sup>27</sup> सम्राट चर्च की स्वतन्त्र निर्वाचन का अधिकार न देने की भी कृत निश्चय से तथा बिशप भी राजचिह्नों को न सौंपने के लिए उतने ही कृतनिश्चय से किन्तु सम्राट के प्रति परम्परागत सेवा भी करने की तयार थे।<sup>28</sup>

गेरहोल्ड कहता है कि उसने अधिकार में न तो बिशपों के कार्यों का निणय करना और न 'ह' निरर्थक कहा था कि राजा के प्रति निष्ठा की भाँव एवं नजराने ने बिशपों का दायित्व उन लौकिक मामलों में कहीं तक बढ़ा दिया था जिसकी कि सत पाल ने निन्दा की है वह कहता है कि वास्तव में इस प्रकार प्रतिबन्धित होने पर भी वे प्राथम्य एवं अध्ययन के लिए कुछ समय निकाल सकते हैं और इस प्रकार अपने दायित्वों के बावजूद लगभग स्वतन्त्र रह सकते हैं। ईश्वर ही यह निणय करेगा कि राजचिह्नों का स्वामित्व चर्च का क्या तर्क साधक बयवा बाधक है। अतः ईश्वर ही अपने चर्च को वह स्वतन्त्रता प्रदान करे जो उसके योग्य है।<sup>29</sup>

कुछ भागे बढ़कर गेरहोल्ड उसी ग्रन्थ में इसी विषय का पुन निरूपण किसी सीमा तक

मित्र शब्दों में करता है। उसने स्पष्टतः अनुभव किया कि राजचिह्नों के स्वामित्व में लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं के कतबों के मध्य जाति की बहुत अधिक संभावना थी तथा वह वनपूर्वक उन दोनों के अन्तर का प्रतिपादन दो तनवारों की शान्तवली द्वारा करता है। स्वयं ईसा ने धर्म ग्रन्थ में इस बात का सत्ताओं में विभेद किया है जब उसने शिष्यों के इस कथन के उत्तर में कि दोनो ये दो तनवारें हैं उसने कहा कि यही पर्याप्त है। किन्तु गेरहोह कहता है कि अब एक ऐसी तीसरी शक्ति हमारे बीच है जो दोनों का सम्मिश्रण है वह स्वतन्त्र का एक प्रभावशाली उत्थाहरण इसमें पाता है कि कभी कभी बिशप के सम्मुख केवल पास ही धारण नहीं किया जाता जो चर्च के पक्ष में ईसाई विमर्शता का प्रतीक था किन्तु ब्लूक का राजचिह्न भी जो उस राजा द्वारा अपराधियों को दण्ड देने के लिए अधिकार के प्रतीक रूप में उसे प्रदान किया गया है। गेरहोह का यह विद्वत एवं अविवेकपूर्ण प्रतीक होना है वास्तव में यहूदी पुरोहितों को नौकिक तनवार प्रयोग करने की अनुमति थी ईसाई पुरोहितों को नहीं।<sup>30</sup> वह कहता है कि यदि यह प्रतिपादित किया जाए कि राजाओं ने अपनी धार्मिक उत्तरदायित्व के कारण बिशपों को ब्लूक के तथा अन्य पदों के अधिकार-क्षेत्र की धारणा प्रदान की है तथा उनमें निहित पाप की अवस्था का अधिकार भी प्रदान किया है अतः यह उचित ही है कि इस अधिकार के प्रतीक बिशप क प्रागे ले जाए जाए तो वह उत्तर देगा कि यद्यपि वह स्वतन्त्र उदारता के लिए राजाओं की प्रशंसा करता है तथापि उसका मत में यह अधिक अच्छा होता यदि वे पाप प्रदान करने की सत्ता अपने पास ही रखे रहते तथा धर्म को बिशपों को प्रदान कर देने।<sup>31</sup> रोम में उसके अनुसार जो मुद्रिमत्तापूर्ण व्यवस्था थी उसका वपरीत्य बल फ्रांस की निम्नीय परम्परा से प्रदर्शित करता है। वह कहता है कि रोम में नगर का प्रधान पाप से दीवानी मामलों के निष्पत्ति का अधिकार प्राप्त करता था किन्तु फौजदारी अधिकार केवल की प्राप्ति सम्राट से होती थी जजमि इन साम्राज्यों में बिशप अपने प्रतिनिधि (Vicarias potestates) नियुक्त करते थे जो दीवानी व फौजदारी दोनों प्रकार के मामलों का धारण करते थे और इस प्रकार अपने को रक्तपात के लिए उत्तरदायी बनाते थे जो पादरी के लिए बर्जित था।<sup>32</sup> कुछ ऐसे स्थिति थे जो यह तब दते थे कि अन्ततोगत्वा यह भी बची ही बात थी जसी कि पुरोहितों द्वारा राजाओं का नियुक्ति किन्तु वह इस मायता का स्पष्ट वनपूर्वक उन बातों में करता है जो बहुत महत्वपूर्ण हैं। वह कहता है कि बिशप न तो सम्राटों का निर्माण करते हैं न उनकी नियुक्ति किन्तु वे उनकी कबज आशीर्वाद दते हैं तथा ऐसे पक्षियों के सिर पर राजमुकुट रखते हैं जो या तो सामन्त एवं जनता के निर्वाचन से अथवा वंश परम्परा व उत्तराधिकार से उसके पान बन हैं। राजा पुरोहितों के आशीर्वाद से नहीं बनत किन्तु दिव्य नियमों के अनुसार मानवीय निर्वाचन एवं सहमति से बनत हैं।<sup>33</sup>

गेरहोह उस सिद्धांत का खण्डन करता है जिस वह क्रिया के आर्गोन्ट का सिद्धान्त बताता है कि चर्च जिसने लौकिक मामलों में अपने को निष्पत्ति कर लिया है अब ईश्वर का चर्च नहीं रहा है। तथापि वह रोमन चर्च द्वारा धर्मों के बीच में योगदान पर गहरा चिन्ता व्यक्त करता है तथा उसकी कठोर निंदा करता है। वह विषय के विवाद का उपसंहार यह कहकर करता है कि वह चर्च के अधिकारियों द्वारा राजचिह्नों के धारण का

विरोधी नहीं है यदि वे विनम्रता से एवं वधानिक रूप से उनका प्रयोग करें किंतु जब पादरी या बिशप अपने कृतव्या को त्याग दें तथा अपने को सौनिक मामला में व्यस्त बना दें जब वे सौनिक तलवार का प्रयोग उनके विरुद्ध करें जिनको कि वे अपने शत्रु समझते हैं पदार्थानुसार प्रान्त दंगमाय तथा आहुतिया के घन का प्रयोग धर्म और रमा से अपने को मुक्ति जत करने के लिए करें तो ऐसा प्रतीत होता है कि धार्मिक स्वार्थ में विध्वंस के शृणित कार्य को प्रतिष्ठित कर रहे हैं क्योंकि ऐसे कार्य ईसा के अनुसरण न होकर ईसा विरोधियों के अनुरूप हैं।<sup>34</sup>

हम बिशपों द्वारा राजचिह्न के स्वामित्व के विषय में गैरहोह के दृष्टिकोण पर विस्तारपूर्वक विचार कर चुके हैं क्योंकि यह पक्ष इस द्वारा उद्धृत किया गया है कि वह व पर पर्याप्त प्रकाश डालता है। यह स्पष्ट है कि सुधारवादी दल के प्रतिज्ञा से त्याग के रूप में कम से कम कुछ था ऐसे वे जो यह अनुभव करते थे कि इनकी धर्माचार को बड़ी कठिनाई में डाल देती है तथा उसकी नीतिकीकरण की ओर प्रवृत्ति करती है तथा बिशपों एक पादरिया के उचित कृत्यों से विमुख करती है। स्पष्टतः गैरहोह इससे अधिक विधुषण एवं व्याकुल था। अपने प्रारम्भिक दिनों में वह यह स्पष्टतः मानने को प्रस्तुत प्रतीत होता है कि राजचिह्न का त्याग लाभपूर्वक किया जा सकता है किंतु बाद का रचनाओं में उसका यह समग्र रूप से विचार प्रतीत होता है कि उनकी बनाए रखना चाहिए किन्तु वह उनसे मान बाल मतर्से चर्च के सौनिकीकरण के खतरे तथा बसा हम देख चुके हैं कमरा नीतिक एवं धार्मिक सत्ताओं के उचित कृत्यों में व्यवस्था के खतरे का प्रबल अनुभव करता था। वह प्रतिष्ठापन विवाद में पोप की भावना का तथा धार्मिक सत्ता की स्वतंत्रता का निर्वचन तथा उत्साह समर्थक था किन्तु यह दाना सत्ताओं के मूलभूत अन्तर से अभिन्न था हम देख चुके हैं कि वह दोनों तलवार में कितना स्पष्ट विभेद करता है।

इस प्रकार हम उस बिन्दु पर आ जाते हैं जहाँ गैरहोह की भावना के दूसरे महत्वपूर्ण पक्ष को स्वाभाविक समझण उपनय होता है जिसका सम्बन्ध सौरिक तथा धार्मिक सत्ता के पारस्परिक सम्बन्धों से है। इस विषय में उसकी धारणाएँ मुख्यतः पोप एलेक्जेंडर तृतीय के निर्वाचन से प्रारम्भ होने वाले क्रूरक शरयोरों तथा पोप के बीच हिंसक समय के सदृश में विकसित हुई थी। किन्तु उनका बलान करने से पूर्व गरहाह में एक प्रारम्भिक प्रयत्न में वर्णित कुछ मायदाओं का संक्षिप्त उल्लेख करण। चौसठवें साम (Psalm Lxiv) पर अपनी टीका में जिसका काल 1151 ई. माना जाता है वह इसकी पुष्टि करता है कि पोपों में कई राजाओं और सामन्तों का उनकी अयोग्यता एवं क्रूरता के कारण पदच्युत एवं घम-अहिम्न भी किया है तथा उनके स्थानों पर दूसरों को प्रतिष्ठित किया है ताकि वे तलवार से उन पर आक्रमण कर सकें जो चर्च एवं साम्राज्य के शत्रु हैं किन्तु वह चर्च के अधिकारियों को चेतावनी देता है कि वे सावधान रहें ताकि वे अपने शत्रुओं की मृत्यु के लिए अपने को उत्तरदायी न बना दें।<sup>35</sup> वह उन बिशपों की निन्दा करता है जो अपने व्यक्तित्व चर्च के पद तथा काउंट के पद की गरिमा में विभेद नहीं कराये तथा युद्ध करके निर्दोष व्यक्तियों की भी हत्या करते थे तथा वह अपनी यह उल्लेख प्रशिक्षण व्यक्त करता है कि धार्मिक कार्य धार्मिक व्यक्तियों द्वारा किए जाए तथा

लौकिक काय लौकिक यक्तिया द्वारा तथा दोनों सत्ताओं की उचित सीमा बनाए रखी जाए।<sup>36</sup> गेरहोह स्पष्टतः चर्च के शत्रु राजाओं तथा सामन्तों के घम बहिष्कार एवं पद-युति की निन्दा नहीं करना चाहता है। कुछ भागे जाकर वह स्पष्टतया कहता है कि उसके मत में यह औचित्यपूर्ण एवं यायोचित था।<sup>37</sup> वह एक अथ सिद्धांत का सुभाव देता है जिसका इमोमेंट तृतीय ने दावों में महत्त्वपूर्ण विकास हुआ कि विभिन्न देशों के अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में हस्तक्षेप किया जाए जिस पर हम अगने खण्ड में विचार करेंगे। वह सुभाष देता है कि यह उचित है कि किसी देश के आन्तरिक झगड़ों में एक देशों के पारस्परिक विग्रह की दशा में चर्च यह घोषित करे कि कौनसा पक्ष 'यायपूर्ण' है तथा उस पक्ष के समर्थकों की अपने प्रतिनिधियों द्वारा सहायता करे तथा वह इस तथ्य का अनुमोदन करते हुए बयान करता है कि जबकि कुछ समय पूर्व हंगरी के राजा ने यूनानियों से युद्ध करने का विचार किया तो उसने पहले बिशपों की एक परिषद् बुलाई तथा जब उन्होंने घोषणा की कि हंगरी के द्वारा ही शांति संधि का लोड़ा गया है तो वह अपनी परियोजना से विरत हो गया। वह प्रतिपादन करता है कि यदि चर्च के बिशप विवादपूर्ण मामलों के जिनसे युद्ध की सम्भावना हो 'यायपूर्ण' या 'अयायपूर्ण' होने का निर्णय दें तथा विशेषतया यदि उनका निर्णय की पुष्टि पोप कर दे तो कोई भी राजा उनका प्रतिरोध नहीं कर सकेगा क्योंकि पोप रायों के ऊपर स्थापित किया गया है तथा उसे उनको बनाने का व मिटाने का अधिकार है।<sup>38</sup>

यह स्पष्ट ही प्रतीत होता है कि उस समय गेरहोह उन सामान्य सिद्धांतों को मानता था जो कि हम अधार्मिक शासकों को पद-युति एवं घम बहिष्कृत करने के पोप के अधिकार के विषय में हिन्डेब्राण्ड का मत कह सकते हैं। यद्यपि वह श्रुत्यक्षतया हिन्डेब्राण्ड या हेनरी पचम का नाम नहीं लेता किन्तु उनकी शीर सकेत बहुत स्पष्ट प्रतीत होता है और निश्चित ही ऐसे मामलों में कार्य करने के पोप के अधिकार के सिद्धांत की पुष्टि स्पष्ट है। तथापि हम यह ध्यान देने की सावधानी रखनी चाहिए कि गेरहोह इसे दोनों सत्ताओं के कर्तव्यों में अन्तर के अपने सिद्धांत का खण्डन नहीं मानता। कुछ भागे चलकर उसी ग्रन्थ में वह इस बात पर बल देता है कि पादरिया की अपने को दण्ड 'याय' में पृथक् रखकर अपना काय लौकिक अधिकारियों को यह शिक्षा देना मात्र मानना चाहिए कि क्या ठीक है तथा न्यायोचित है तथा वह अपने मत का सार पोप निकोलस प्रथम के सम्राट माइकेल को लिखे पत्र में स पोप जिलेसियस के इन शब्दों के उद्धरण से प्रस्तुत करता है जिनमें कहा गया है कि ईसा द्वारा दोनों सत्ताओं को अलग करके उन्हें अलग-अलग काय प्रदान किए गए।<sup>39</sup> तथापि गेरहोह के मत को पूर्णतया समझने के लिए हम नए सधष छिन्ने के बाद लिखे गए प्रबंधों पर अपना ध्यान केन्द्रित करेंगे।

उसका डी इन्वेस्टीगेशन एंटी क्रिस्टी (De Investigatione Antichristi) नामक ग्रन्थ जिससे हम बहुत से उद्धरण पहले ही दे चुके हैं जसा हमने बताया था 1161-62 ई० में पोप ने विवादास्पद निर्वाचन के लगभग दो वर्ष बाद लिखा गया था तथा गेरहोह सुभाव देता है कि यह विपत्ति चर्च पर ईश्वर के दण्ड का एक भाग थी। दूसरे घमद्रोहों की दशा में यह निर्णय करना सुगम था कि कथौलिक चर्च कौनसा है, किन्तु



इस मामले में बुद्धिमान एवं सरल व सच्चे प्रमियों के प्रतिरिक्त किता दूसरे के लिए रिश्वत निषेध पर पहुँचना सुगम नहीं है।<sup>40</sup> वह वास्तविक निर्वाचन का विस्तृत विवरण देता है तथा निष्कर्ष निकालता है कि यह धनतन्त्र स्पष्ट है कि एन्ब्रजण्डर का पक्ष प्रधिग ठीक था।<sup>41</sup> किन्तु वह बलान करता है कि किस प्रकार एन्ब्रजण्डर के विरोधियों ने उस पर आरोप लगाए जिनका हम पढ़ने हा उनसे कर चुके हैं—घर्यान् एन्ब्रजण्डर तथा उसके पक्ष के कार्यकर्त्ताओं में हर्षितन चतुर्थ के जीवन रहने की मझाट के विरुद्ध सिसना तथा मिलेनीज के राजा से मिलकर पडयत्र किया था तथा अपघपूवक प्रतिष्ठा भी थी कि वह किसी भी ऐसे व्यक्ति को पोन नहीं छेनेगे जो पडयत्र का सत्य नहीं था तथा सिसनी व मिलन के लोगों द्वारा इसका प्रतिष्ठा करने के लिए उनका रिक्थन दी गई थी कि वह प्रडरिक् को धम बहिष्कृत कर देंगे तथा उनकी राय के बिना उस दाग मुक्त नहीं करेगा।<sup>42</sup> वह बलान करता है कि उसमें विक्टर तथा एन्ब्रजण्डर के आचरणा में अंतर भी बताया गया है जबकि विक्टर न पाबिया में उपस्थित होकर अपना दावा परिपद् के सम्मुख प्रस्तुत किया था एलेक्जण्डर ने गृहपूर्वक बसा करने से अस्वीकार कर दिया था।<sup>43</sup>

ऐसा प्रतीत होता है कि गेरहोह इन कारणों से बहुत विचलित हो गया तथा उस यह सामास हुआ कि वह का नियम न्त विषय में इतना विभाजित है कि किसी भी नियम पर पहुँचना उस कठिन प्रतीत हुआ। एलेक्जण्डर के समर्थक प्रतियादन करते थे कि एंटाओक (Antioch) तथा यरुशलम के धर्म पीठ उसे स्वीकार करते हैं। किन्तु विक्टर के अनुसारी के अनुसार दूसरे पक्षों के नियम का विचार करना भी आवश्यक था क्योंकि विशेषतः पूर्वोक्त पक्षों की जानकारी बहुत कम थी।<sup>44</sup> गेरहोह एलेक्जण्डर द्वारा पाबिया की परिपद् के सम्मुख अपनी स्थिति की निर्दोषिता सिद्ध न करने के कार्य से परेशान हो गया था। वह प्रतिपादन करता है कि ईसा न शिष्या द्वारा अपने पुनर्जीवित होने पर सदेह करने पर स्वयं स्वयं से उत्तर कर दगन कि एये तथा सत पीटर न सन पाल की भिडकी के सामन आत्मसमर्पण कर दिया था।<sup>45</sup> वह विक्टर के पक्ष में नियम करने की वाला था कि उस तूलूज (Toulouse) में एक परिपद् के हान का समाचार मिला जिसमें एक सौ विगप प्राप्त इंगण्ड तथा स्पेन के राजा विक्टर के दूत एन्ब्रजण्डर तथा सम्राट उपस्थित थे तथा परिपद् ने एलेक्जण्डर के पक्ष में नियम किया तथा विक्टर को धम-बहिष्कृत कर दिया।<sup>46</sup> तथापि वह इससे विवस्त न हो हुआ क्योंकि परिपद् न पडयत्र के आरोप पर विचार नहीं किया था तथा वह अनुभव करता था कि वह सकारित गम्भीर प्रश्न है तथा आरोप की सत्यता या असत्यता का निर्धारण केवल सामान्य परिपद् में ही हो सकता है।<sup>47</sup>

गेरहोह के मन में मुख्यतः दो प्रश्न थे क्या पडयत्र का आरोप सत्य है तथा क्या सामान्य परिपद् के सम्मुख उस पर लगाए गए आरोपों को प्रस्तुत करने से अस्वीकार करना एलेक्जण्डर तृतीय के लिए उचित था। वह सम्राट के विरुद्ध यह सत्य आरोप सत्य हो।<sup>48</sup> पडयत्र की निन्दा करने में सरोचरहित है तथा सामान्य परिपद् के नियम के प्रतिरिक्त उस इस कठिनाई से उबरने का कोई भी माग नहीं सिखाई देता।<sup>49</sup> वह विस्तार पूर्वक इस प्रश्न की परीक्षा करता है कि किस प्रकार एवं किन कारणों से पोप अपने ऊपर लगाए गए आरोपों से अपने को मुक्त कर सकता है। वह कहता है कि सत पाल ने यरुशलम

म प्ररितों से विचार विनिमय किया था ताकि उनके सिद्धांतों से किसी भी प्रकार से भिन्न होने के कारण वह लोक निंदा को जन्म न दे तथा वह बखान करता है कि किस प्रकार पोप मार्सेलस (Marcellus) ने जिसने मूर्तियों के प्रति चढ़ावा अर्पित किया था धर्माचार्यों को यह स्वीकार करने पर कि उसका निराकरण भी नहीं कर सकता तथा क्योंकि वह अपने को चर्च के सम्मुख दोषमुक्त नहीं कर सका था उसने स्वयं अपने को धर्म बहिष्कार तथा पञ्च्युति का दण्ड लिया था तथा जिस प्रकार पोप लियो तृतीय ने सावजनिक रूप से शान्तिमान तथा जनता की उपस्थिति में अपने ऊपर गिराए गए आरोपों से अपने को मुक्त किया था।<sup>50</sup> वास्तव में गेरहोह इस सिद्धांत का प्रतिपादन करता है कि कोई भी पोप का त्याग नहीं कर सकता।<sup>51</sup> तथापि वह उसे स्वीकार नहीं करता कि यह सिद्धान्त विवादास्पद निर्वाचन की दशा में प्रयोग किया जा सकता है। उस मामले में उसका विचार है कि दावेदारों को अपने को अपने भाग्य (निर्वाचक विशेषों) के सामने प्रस्तुत करना चाहिए तथा अपना दावा प्रस्तुत करना चाहिए ताकि ईश्वर का चर्च दावों का प्रतिरोध एवं अङ्गीकार को स्वीकार कर सके।<sup>52</sup> वह विचार तथा उसके समर्थकों का निराला के साक्ष्य के आधार पर जो स्वयं उमम भागीदार थे उम पण्यत्र के प्रति अपनी आशंका की पुन पुष्टि करता है जो सम्राट के विरुद्ध किया गया था तथा भाव करता है कि जिन पर यह आरोप लगाया गया है वे अपने को उससे दोषमुक्त करें तथा साम्राज्य के शत्रुओं से सम्बंध तोड़ लें विशेषतः इसलिए कि सम्राट उनके द्वारा सभा शिकायत किए गए मामलों में त्याग करने को तयार है।<sup>53</sup> गेरहोह ने जिस प्रकार प्रार्थना किया था उसी प्रकार वह यह कहकर अध्याप का उपसंहार करता है कि इन कठिनातियों का एक मात्र हल सामान्य परिपक्ष को बुलाने में है जो दो दावेदारों के बीच निराकरण कर सके तथा धार्मिक एवं राजकीय सत्ता के बीच शांति स्थापित कर सके।

यह बहुत उत्प्रेक्षनीय है कि गेरहोह सारी परिस्थिति से इतना विक्षुब्ध था कि उसने पोप की राजसभा (Romani) की सम्पूर्ण नीति का खंडन निंदा अपनी पुस्तक में चाबू रखी। उसने उन पर सबसे बड़कर अभिमान तथा लानच का आरोप लगाया तथा अवज्ञा पूर्वक मुमाव दता है कि वे अतन सभी विशेष पण्यत्रों को समाप्त करके चर्च के सभी प्रश्नों को प्रत्यक्षतः रोम के शासन के अधीन ले आए व शासकों एवं प्रजाओं के राजनीतिक सम्बंधों में हस्तक्षेप करके तो उनकी आजापालन न करेंगे उनकी धर्म-बहिष्करण करेंगे और वे सब बाप के धर्म के लिए करग।<sup>54</sup> वह वनमान सचय एवं धर्म विद्रोह का कारण रोमनों के लालच को बताता है जो कि सिसेलियन राजाओं तथा मिलन वासियों के स्वयं द्वारा अष्ट बना दिए गए हैं तथा वह मिलन द्वारा राजकीय सत्ता के प्रतिरोध का कारण रोमवासियों के समर्थन को बताता है।<sup>55</sup> उसे वास्तव में इसका खयाल है कि उत्साह के प्रति रेव के कारण उसकी निंदा हो सकती है किन्तु उसकी मान्यता थी कि वह वे तक व्यक्तिगत रूप से किसी के विरुद्ध नहीं दे रहा है किन्तु केवल उन भयंकर परिणामों की ओर संकेत कर रहा था जो इन दोषों के कारण होंगे क्योंकि उसका वास्तविक भय था कि यदि इन लोकापवादों की अपेक्षा की गई तो रोमन चर्च के प्रति आजापालन में उसी प्रकार व्यक्तिगत होगा जसा यूनानियों ने किया था।<sup>56</sup>

एक बार फिर वह एनेबजण्डर के निर्वाचन की वयता के पक्ष एवं विपक्ष में तब देता है तथा कहता है कि वास्तव में चंच तीन भागों में विभाजित था। एक भाग एनेबजण्डर को स्वीकार करता था दूसरा बिक्टर को जबकि तीसरा दोनों में से किसी को भी न स्वीकार करता था न घरस्वीकार किन्तु परिस्थितियों के अधिक परिपूर्ण तथा उचित विचार की भाशा करता था जो केवल राजाओं की समिति से जुलाई में सामान्य परिषद् में ही सम्भव था। उमने स्वयं को किसी नियम पर पहुँचने में असमर्थ पाया किन्तु वह तीसरे पक्ष से सहमत प्रतीत होता है।<sup>57</sup>

यह ग्रन्थ पोप के दम में पायी जाने वाली इस प्रवृत्ति की जो सघ्राट के ऊपर राजनीतिक सत्ता की भाँग करती है ग्रन्थ में बड़ी निष्ठा से समझा त होता है। जब वह चित्रा तथा पत्रों में प्रशंसित करते हैं कि सघ्राट पोप को नज़राना देता है—जो जिस हूँ हैडिपन बहुत तथा व डरिब बारबरोसा व मध्य शोधपूर्ण पत्र व्यवहार का उत्तर है जिसका हम पहले ही ध्यान कर चुके हैं।<sup>58</sup>—जब वह सघ्राट तथा उसके विरुद्ध बिरोध करने वालों के बीच मध्यस्थ बने तब उन्होंने पोप को सघ्राटों के ऊपर अधीश्वर बनाया तथा सघ्राट को एक सामन्त की स्थिति में ला पड़ा। वास्तव में यह उस सत्ता को नष्ट करना है जिस ईश्वर ने बनाया है ईश्वर के आदेश की अवहेलना तथा दोनों गलतबारी की प्रकृति के मध्य भ्राति उत्पन्न करना है। प्रत्येक सत्ता को अपने स्थान एवं कार्यों से समुचित रहना चाहिए।<sup>59</sup> राजा या सघ्राट को उस वस्तु को अपनी नहीं समझना चाहिए जो कि परोहितों की हो तथा बिशप को सीज़र की वस्तु सीज़र का सौंपनी चाहिए तथा यदि राजबिहारी को पारण करना चाहें तो उनको राजा का उपयुक्त एवं वायोजित सम्मान करना चाहिए। वह पुनः हमका प्रतिपादन करता है कि यह उचित नहीं कि बिशप नज़राना व राजा को इसी से समुचित हो जाना चाहिए कि बिशप निष्ठा की शपथ न तथा यह कि वह अपने पद का सुरक्षित रखत हुए राजमुकुट को रक्षा करेगा।<sup>60</sup>

यह ग्रन्थ पोप के निर्वाचन के विषय में तात्कालिक विवाद तथा दोनों सत्ताओं के पारस्परिक सम्बंधों के बारे में धार्मिक गतिविधियों के मन की दशा के विषय में विद्यमान जमनी की विचारधारा पर पर्याप्त रूप में प्रकाश डालता है। क्योंकि ग्रन्थ उल्लेखनीय है कि यह उसकी धार्मिक भावनाओं की गहनता है जो कि गरमों को वे बारे में सावधान बनाती है कि वहीं चंच नीतिक मामला में लिप्त न हो जाए। वह चंच की स्वतंत्रता की आवश्यकता की परम्परा का प्रतिनिधित्व करता है उने अवाजक प्रतिष्ठापन के विरुद्ध सधय की आवश्यकता एवं 'याय के विषय में कोई सन्देह नहीं है किन्तु जसा उसने अनुभव किया कि उस युग की यह इतनी समस्या नहीं थी कि चंच को बिना प्रकार सौनिक सत्ता के आक्रमण से रोका जाए जितनी यह थी कि वह सौनिक मामला में फगने से अपने को किस प्रकार बचाए जिनमें अपनी सफलताओं के कारण वह फस गया था।

यह सभी बातें उसकी कुछ वा की रचनाओं में बहुत स्पष्टता से वर्णित हैं। 1166-67 ई. में उसने रोमन चंच के कार्डीनलों को एक लेख में सम्बोधित किया। वास्तव में उसने जब डी इवेस्टीगशन एटीक्रिटी लिखा था तब से परिस्थिति बहुत बदल गई थी। विरोधी पोप बिक्टर की मृत्यु हो चुकी थी तथा वस्तुतः उसका

उत्तराधिकारी बन चुका था। उसका निर्वाचन जमन राजाओं के मई 1165 ई के विश्व पत्र में रोमन चर्च के बिशपो एव कार्डिनलो द्वारा लम्बार्डो तथा टस्कनी के बिशपो एव रोम के नगराध्यक्ष तथा अन्य नागरिकों की उपस्थिति में हुआ तथा साम्राज्य के चर्चों एव राजकुमारों ने उसे मायता दी थी।<sup>61</sup> तथापि गेरहोह उसके प्रस्वीकरण के विषय में स्पष्ट रूप से था तथा उसने यह आरोप लगाया कि किसी भी कार्डिनल बिशप ने उससे अभिप्रेत में भाग नहीं लिया था तथा अब वह निश्चित रूप से एलेक्जण्डर तृतीय को वधानिक पोप मानता था।<sup>62</sup> तथापि वह उस बड़ी कठिनाई को भी बताता था जो कि उसके समयको की इस कारण होती थी क्योंकि सिसली के राजा तथा मिलन वासिया के साथ उसके पड़पड़ के आरोप का खण्डन नहीं किया गया था तथा एलेक्जण्डर के कुछ समयको की यह मायता भी थी कि हैन्रिक चतुर्थ के काय की निन्दा नहीं की जा सकती।<sup>63</sup> उसने तब दिया कि एलेक्जण्डर तथा उसके समयको को यह समझ लेना चाहिए कि यद्यपि यह सत्य था कि पोप एवं उसके काय किसी मानवीय न्याय के अधिकार क्षेत्र में नहीं आते किन्तु यह केवल उसके धार्मिक पद एवं कार्यों के विषय में था न कि 'लौकिक' मामलों से उसके सम्बन्धों के विषय में इनके विषय में उसके काय संशोधन योग्य थे।<sup>64</sup> तथा उसने अनेक दृष्टान्तों से यह दिखलाया कि स्वयं पोपों ने इसे स्वीकार किया है तथा इन मामलों से सम्बन्धित आरोपों से अपने को मुक्त किया है उसने लियो चतुर्थ के शट्टिकरण को भी इसमें सम्मिलित किया था।<sup>65</sup> अतः यदि शिकायत की जाए कि पोप तथा कार्डिनलो ने कोई ऐसा काय किया है जिससे साम्राज्य को खतरा उत्पन्न हुआ है तथा चर्च का विभाजन हुआ है तो 'यादोचित यही होगा कि या तो 'स सिद्ध किया जाए या इसका खण्डन किया जाए।<sup>66</sup> यदि यह सिद्ध हो जाए कि पोप ने गलती की है तो 'स बदला एव सुधारा जा सकता है यथा कानून के अनेक उदाहरण उपलब्ध हैं यह अनेक दृष्टान्त प्रस्तुत करता है जिसमें सत पीटर बोनीफम द्वितीय पस्कल द्वितीय एवं कैलीवटस द्वितीय सम्मिलित हैं।<sup>67</sup> वह सुझाव देता है कि सिसली के राजा के साथ आरोपित समझौता जिसके बारे में इतना सघष हुआ था पोप हेन्रिक द्वारा दबाव में लाकर किया गया था तथा वह कार्डिनलो से प्रायना करता है कि सावजनिक रूप से यह सिद्ध कर दें कि यह कभी किया ही नहीं गया था या इसका औचित्य सिद्ध कर या इसका संशोधन करें।<sup>68</sup>

गेरहोह ने पोप तथा कार्डिनलो को चेतावनी दी कि उनका निरन्तर विद्यमान और 'म भग' को इतनी सीमा तक बड़ा देगा कि राजसत्ता एवं धार्मिक सत्ता एक दूसरे को नष्ट कर देंगी तथा वह उनको जितेशिवस के शत्रु का स्मरण लाता है जिसको यह पोप निकोलस प्रथम के सम्राट माइकल को लिखे गए पत्र से उद्धृत करता है जिसमें यह बताया गया है कि यह स्वयं ईसा ही थे जिसने लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं को उनके विशिष्ट काम लीये। वह कहता है कि यदि ये सिद्धांत स्मरण रहे जाते तो दोनों सत्ताओं में वर्तमान सघष ही नहीं होता य दोनों सत्ताएं तब तक चलती रहनी चाहिए जबतक कि ईसा स्वयं अपनी प्रतिम विजय के लिए उपस्थित नहीं होते।<sup>69</sup> अतः उसने कार्डिनलों से अनुरोध किया कि यदि वे चर्च के विभाजन सदस्यों को वास्तव में मिलाना

चाहते हैं तो वे इसे स्पष्ट कर दें कि उनका प्रति आरोप विरुद्ध वे साम्राज्य को नष्ट नहीं करना चाहते।<sup>70</sup>

एक अन्य नेताओं में उत्तम अनुग्रह किया है कि मौखिक शासन या वे अन्यायपूर्ण शासन को नष्ट करें तो उनको अनुमति करना चाहिए कि उन्हें नष्ट करना चाहिए तथा यह सूचना देता है कि जनक वार्ताओं में सम्राट ने उससे यह स्पष्ट कर दिया है वह अपने व्यापक अधिकारों की सीमा का उल्लंघन नहीं करना चाहता वह पोप का समयन करने को प्रवृत्त है या वह इनको स्थावर कर से विन्युक्त वह अपनी सम्पूर्ण शक्ति का किसी भी ऐसे व्यक्ति का प्रतिरोध करने को इननिश्चय है जो उनके बावों में हस्तक्षेप करता है तथा उन विश्वास है कि वे भी सेंट पीटर का सम्पूर्ण उत्तराधिकारी नहीं हो सकता या वह पोप-पद का नाम पर यह प्रयत्न करे कि वह न केवल पापियों ही का बल्कि साम्राज्य का भी शासक है।<sup>71</sup> वेरहो न जसा वह कहता है यह घोषणा की थी कि यह कठिनाईयाँ या तो सामान्य परिपक्वता या व्यक्तिगत वार्ताओं से मुक्त हो सकती हैं तथा सम्राट को उससे सहायकों ने इससे सहमत होने की राय भी दी थी किन्तु पोप के सहायकों ने इन प्रस्तावों का विपरीत राय दी। अतः वह सुझाव देता है कि अन्ततः मार्ग यही होगा कि चर्च तथा साम्राज्य का प्रमुख व्यक्तियों को सम्बाधित पत्र में अपने विरुद्ध लगाए गए आरोपों की पोप स्वयं परीक्षा करे।<sup>72</sup>

गर् 14 का अंतिम अन्व डी क्वार्टी विजिलिया नॉक्चुस (De Quarta Vigilia Noctis) उसकी मृत्यु के दो वर्ष पूर्व 1167 ई. में लिखा गया था। अपनी ऐलेक्जेंडर तृतीय का प्रति निष्ठा के कारण वह राष्ट्रसंलग्न से निष्कासित कर दिया गया था तथा यह ग्रन्थ एक ऐसे व्यक्ति के स्वभाव की रोचक एवं हृदयस्पर्शी अभिव्यक्ति है जो सम्राट द्वारा चर्च का मामला में हस्तक्षेप के अन्वय एवं अनौचित्य का बारे में अपने विश्वासों का प्रति हृदय और साथ ही चर्च के दोषों का प्रति तथा पोप के समयकों की जो उस सत्तरता प्रवृत्तियों प्रतीत होती थी तथा और निष्कपट आलोचक था वह एक ऐसा व्यक्ति था जो रोम के आन्तरिक जीवन के लिए निष्ठावान था साथ ही साम्राज्य का एक निष्ठावान नागरिक भी था। उसकी वृद्धावस्था में जसा वह कहता है उसने अपने आपको अपने आश्रय से निष्कासित एवं शत्रुओं का सम्मुख आना करना था जो उनके विनाश का प्यासे थे तथा जिन्होंने उसके प्राथमिक को नष्ट कर दिया क्योंकि वे पोप के प्रति निष्ठावान था तथा नकली पोप विक्टर और पस्कल को मान्यता नहीं देता था।<sup>73</sup> तथापि वह अपने निष्कर्ष एवं निष्कर्ष मत पर मुटु रहा जो उसके सम्पूर्ण ग्रन्थ में अभिव्यक्ति होता है तथा उसकी हठ धारणा है कि चर्च का कष्ट तथा मौखिक सत्ता के आश्रय राय का चतुर्थ एवं अंतिम प्रश्न के लिए सब लक्षण नहीं थे जितना कि चर्च में बढ़ता हुआ साक्ष्य।<sup>74</sup>

वह वास्तव में इस गंभीर दोष के लिए चर्च की निम्न सीधे एवं निरसकोच दृष्टि करता है। वह हत्या से पोप एवं कार्डिनलों की अधात्मिक स्थिति का सरलण करता है किन्तु चर्च पर नूट ससोट एवं अप्रत्याचार के आरोप लगाता है। चर्च के निष्कर्षों के व्यापक होने पर भी उनका मुख्य मांग जाता था तथा अभी वे अन्यायपूर्ण भी होते थे तथा रिश्वत द्वारा प्राप्त किए जाते थे।<sup>75</sup> वह हम पर से प्रकट करता है कि वेगोरी

सप्तम और हेनरी चतुर्थ के बीच सघर्ष छिड़ने के बाद से पोप विशाल धनराशि देकर रोमन जनता का समर्थन प्राप्त करने के लिए विवश हो गए थे तथा रोमनों के लालच को सन्तुष्ट करने के लिए उस धन को प्रत्येक स्थान से उगाहने की बाध्य हो गए थे।<sup>76</sup> वह अत्यन्त गंभीरतापूर्वक कुछ कार्डिनलों की घृष्टता एवं लालच की भी निन्दा करता है।<sup>77</sup>

पोप द्वारा घमविन्देवारियों के प्रति कथोनिनो से युद्ध करने के आग्रह के औचित्य का प्रतिपादन करने में उसे कोई समोच नहीं है।<sup>78</sup> तथा वह बखण करता है कि किस प्रकार ईश्वरीय न्याय ने सम्राट तथा उसकी सेना पर प्रहार किया जबकि वे विरोधी पोप पक्षल सहित रोम आए तथा उनमें से बहुत से धर्म के शिकार हो गए तथा मारे गए।<sup>79</sup> दूसरी ओर वह पोप को लौकिक सत्ता का दावा करने के विरुद्ध गम्भीर चेतावनी देता है क्योंकि उसे कोई अधिकार नहीं है। वह पोप से सावधान रहने का आग्रह करता है ताकि वह लौकिक सम्मान प्रदान करने के अधिकार का दावा न करे जैसे कि वे उसकी जागीर हो। यद्यपि वह स्वीकार करता है कि कान्स्टेन्टाइन के दान ने उसे रोम नगर के लौकिक मामलों के प्रशासन का अधिकार प्रदान किया है तथापि वह अनुरोध करता है कि सम्राटों ने रोम और ससार पर भी शासन किया है।<sup>80</sup>

सम्राट द्वारा पोप को इस प्रकार के सम्मान के प्रतीक प्रदान करने की वह अत्यन्त कठोरता से घालीचना करता है जो कि स्वयं उसके लिए असम्मानजनक हैं। वह स्वीकार करता है कि अपनी विनम्रता के कारण एक बार कान्स्टेन्टाइन ने पोप सिल्वेस्टर के सैनिक (Strator) के रूप में काम किया था तथापि सिल्वेस्टर ने उसे कभी भी अपना सेनापति (Marshal) नहीं कहा और न कभी चित्रों में बसा प्रदर्शित किया तथा तब से लेकर अबतक किसी भी सम्राट को उस रूप में प्रदर्शित नहीं किया गया है। दूसरी ओर रोमन पोपों तथा सम्राटों ने सदैव एक दूसरे का आदर एवं सहायता की है तथा वह हम पर आश्चर्य प्रकट करता है कि अब रोमन बसा चित्र प्रस्तुत करने का प्रयास करें वह उनसे सन्त पीटर के शब्दों पर ध्यान देने का अनुरोध करता है जिसने कहा है ईश्वर से डरो राजा का सम्मान करो।<sup>81</sup>

गेरहोह स्पष्टतया उस लोकापवाद को नहीं भूला था जो हेइज़ियन चतुर्थ के फ डरिक को निषेध किए पत्र के शब्दों एवं परिस्थितियां से उत्पन्न हुआ था।<sup>82</sup> तथा वह यह स्पष्ट करने को कृतनिश्चय था कि वह तथा रोमन घमपीठ क जमनी में विद्यमान निष्ठावान नागरिक पोप द्वारा किसी ऐसी लौकिक सत्ता के दावे को स्वीकार करने को राजी नहीं हैं जो वस्तुतः उसके अधिकार में नहीं हो। दूसरी ओर वह सम्राट को भी चेतावनी देता है कि वह उस अधिकार का दावा न करे जो कि उसका नहीं है तथा बिशपों को नियुक्त एवं पञ्च्युन करने के अधिकार का भी दावा न करे जो सम्पूर्णतया उसके क्षेत्र से परे है।<sup>83</sup>

वह लौकिक एवं धार्मिक सत्ता के अधिकारों के तात्कालिक स्रोत के सिद्धान्तों को एक सलिप्त किन्तु सारगर्भित नेखाश में संहत करता है। वह कहता है कि जैसे ईश्वर ने आदम को पृथ्वी की धूल से बनाया था तथा ईश्वर ने फिर उसमें प्राण फँक लिए और इस प्रकार सभी जीवित प्राणियों से ऊपर उसे बनाया इसी प्रकार सम्राट या राजा भी जनता या सेना द्वारा बनता है तथा जब सामन्त या जनम सबशब्द व्यक्ति उसके शासन को

मायता दे देने हैं तो वह पुरोहिता के आशीर्वादों से उसे जीवन की अन्तरात्मा के रूप में प्राप्त करता है। इसी प्रकार पोप या बिशप भी वहन पादरिया के निर्वाचन एवं अभिवेक द्वारा (in spiritu promovendus) होता है तथा बाद में (tamquam formandus in corpore) प्रमुख योगों की सहमति से सम्राट या राजा द्वारा सम्मानित होता है तथा उसकी सहायता में (conniventia) राजबिहूनों को धारण करता है।<sup>84</sup>

इस वाक्यसमूह में स्पष्ट है जो अस्पष्ट है किन्तु उनकी सामान्य प्रकृति यह स्पष्ट कर देती है कि यद्यपि गरहोह लौकिक मामलों को आशीर्वाद देने में पोप या पादरी के भू-वर्णन स्थान का तथा बिशप द्वारा राजबिहूनों के स्वाधिक के विषय में लौकिक सत्ता के महत्त्व को स्वीकार करना था तथापि वह इच्छापूर्वक प्रतिपादित करता था कि न तो सम्राट न राजा ही बिशप या पोप को नियुक्त कर सकते थे न बिशप और पोप ही राजा या सम्राट को नियुक्त करने थे किन्तु प्रत्येक दशा में उनके अधिकार के सीत वही थे जिन्हें उनकी चुनने का अधिकार था।

यदि वहन प्रत्येक अपनी सत्ता में समुष्ट रहे तथा जो दूसरे के अधिकार में है उस पर दावा छोड़ न तो राजा व अनुप प्रेर में भी सन्धी शांति ही सब्ती है तथा गरहोह एक कविता की कुछ पंक्तियाँ उद्धृत करता है जो कुछ व्यक्तियों के विचार में 1091 ई में लिखी गई थी।

querit apostolus regem depellere regno Rex fruite contra papatum  
tollere papae Si foret in medio qui item rumpere posset Sic ut rex  
regnum papatum papa teneat Inter utrumque malum fieri discretio  
magna

किन्तु वह भाव भरे शब्दों में कहता है कि इस समय की कौन समाप्त कर सकता है जबतक कि प्रभु ईसा स्वयं पीटर के ज्ञापन में आवर सोम के तूफान को शांत न करें वह नौक जो कि चरम ईसा विरोधी है।<sup>85</sup>

वह इस प्रायश्चा से समाप्त करता है कि ईसा उसके चर्च में आएँगे जो इस चीज़े प्रहर में सबसे अधिक खतरा है उन भूँटे पुरोहितों का दमन करेंगे जो उसके घर में व्यापार और लूट-वसूल कर रहे हैं तथा उन राजाओं का दमन करेंगे जो वचन के बहाने अत्याचार की प्रोत्साहन दे रहे हैं—प्रभु ईसा आकर चर्च तथा सत्ता को बचाएँगे तथा राजसत्ता और धार्मिक सत्ता के बीच शांति स्थापित करेंगे।<sup>86</sup>

### संदर्भ

1 इ भाग देख इसी अध्याय में।

2 जर्मनी के सम्बन्ध में विशेष दृष्टि R Breyer Arnold von Brescin in Raumer Historisches Taschenbuch, Sachate Folge Ach

ter Jahrgang बुद्धि इसके अन्त सम्बन्ध में मिली है।

3 Otto of F g Gest Fridrici 20

4 Histia P t fcal 31

5 Gesta di P d co I (d Monaci)

- Gerhoh of Reichersberg De Inves-  
t gat one A tich ist 40
- 7 Monumenta Corbe e sia 404
- M G H L g Sect IV Co st  
v l 26
- 9 Gerhoh of Reichersberg—De edi-  
f e o Dei 12
- 10 Id ■ O d ne do orum S cti Sp  
tus (p 283)
- 11 Id De ed f e o D 13
- 12 Id d 17
- 13 Id id 25
- 14 Id id 22
- 15 ■ De O d e don rum Sa cti  
Sp tus (p 74)
- 16 Id id (pp 276 277)
- 17 Id d (pp 278 279)
- 18 Id id (p 279)
- 19 Id id (p 280)
- 20 See p 347
- 21 Id De Novit l bus h Tempo s  
12
- 22 Id d 19
- Id De I vest gat e A t chri t  
24
- 24 Id id id
- 25 Id d 25
- 26 Id id 27
- 7 Id id id
- 28 Id id d
- 29 Id id 35
- 30 Id id 36
- 31 Id d ■
- 32 Id id 37
- 33 Id id 38
- 34 Id id 40
- 35 Id Comm o p Lx v (p 454)
- 36 Id id (p 454)
- 37 Id ■ (p 462)
- Id id (p 467)
- 39 Id d (p 462)
- 40 Id d p 465
- 41 Id id ■ 53
- 42 Id d id
- 43 Id d id
- 44 ■ id 55
- 45 Id id d
- 46 Id d 56
- 47 Id id d
- 48 Id d d
- 49 Id d 57
- 50 Id d d
- 51 Id d d
- 52 Id id d
- 53 Id d d
- 54 Id d 58
- 55 Id d d
- 56 Id d d
- 57 Id d 68
- 8 Cf p 313
- 59 Id d 72
- 60 Id d d
- 61 M G H Leg Sect IV C st  
ol i 223
- 62 Ge h h Opusculum ad Card ales  
(p 401)
- 63 Id d (p 401)
- 64 Id d (p 401)
- 65 Id d (pp 401 40 410)
- 66 Id id (p 402)
- 67 Id d (p 405)
- 68 Id d (p 405)
- 69 Id d (p 402)
- 70 Id id (p 403)
- 71 Id id (p 408)
- 7 Id d (p 404)
- 73 Id D Qua ta V gil a Nocti 2
- 74 Id id 10
- 75 Id id 7
- 76 Id id ■
- 77 Id id 11
- 78 Id d 12
- 79 Id id 15
- 80 Id d 17
- 81 Id id 12
- 82 Cf ■ 313
- 83 Id d 17
- 84 Id d 17
- 85 Id d 17
- 86 Id d 21



## चतुर्थ अध्याय

### उपसंहार

हमन इस ग्रन्थ में दसवीं शताब्दी के प्रारम्भ से लेकर बारहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध तक लौकिक एवं धार्मिक सत्ताओं के सम्बन्धों के सिद्धान्तों का विकास प्रस्तुत करने का प्रयास किया है। हमने इसोपट तृतीय के पन्जारोहण से पूर्व ही इस ग्रन्थ को समाप्त कर दिया है क्योंकि हमारे विचार के उसके कार्यों और सिद्धान्तों का विवेचन तेरहवीं शताब्दी के सिद्धान्तों एवं परिस्थितियों के साथ प्रत्यक्ष सम्बन्ध की दृष्टि से करना स्पष्ट होगा जिसका विवेचन हम अगली पुस्तक में करेंगे। हमने कार्यों तथा सिद्धान्तों दोनों का ही विवेचन यथा सम्भव तटस्थ रूप से करने का प्रयास किया है ताकि जहाँ तक सम्भव हो वे अपने आप अपने को प्रकट कर सकें और जब यदि हम कुछ सामान्य निष्कर्ष निकालने का प्रयत्न करें तो हमें आशा है कि इनको हमारे द्वारा पूर्व कथित सध्यों से पूर्णतया पृथक् रखा जाएगा।

हम प्रारम्भ में यह कहना चाहते हैं कि यदि किसी विश्वसनीय निष्कर्ष को प्राप्त करना है तो हमें दस शताब्दियों के इतिहास का पश्चिम में कास्टेटाइन के धर्म परिवर्तन के युग से लेकर धार्मिक एवं लौकिक सत्ताओं के सम्बन्धों के सम्पूर्ण इतिहास के सन्दर्भ में अध्ययन करना होगा। बारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी के महान् संघर्षों को पृथक् करने के प्रयत्न से विभ्रम के अनिरिक्त और कुछ उपनयन नहीं होगा और वास्तव में ब्रह्म विभ्रम उत्पन्न हो भी चुका है। यदि हम उत्तरकाशीन संघर्ष को समझना चाहें तो विशेषण दोनों सत्ताओं के नवीं शताब्दी के सम्बन्धों के जटिल स्वरूप का गवेषणा से अध्ययन आवश्यक है।

वास्तविकता यह है कि मध्ययुग के परम्परागत राजनीतिक सिद्धान्त का सर्वाधिक विशिष्ट तत्त्व मानव समाज की रचना की विविधता व सिद्धान्त में है जो जीवन के प्राध्यात्मिक एवं लौकिक पक्ष की दृष्टता से पीटर के यहूती अधिकारियों को सम्बोधित शब्दों में स्पष्टतया वर्णित है 'मे मनुष्यों के स्थान पर ईश्वर का ध्यानाधान करना चाहिए' (Acts v 29)। निस्संदेह यह सम्भव है कि जब साम्राज्य ने ईसाई धर्म स्वीकार किया तो एक क्षण को सर्वोच्च हुआ हो किन्तु पश्चिम में यदि कोई सर्वोच्च था तो वह केवल धार्मिक था, तथा सामान्य सिद्धान्तों का बलून एवं चिन्ता विशेषतया सत् सम्बन्धी

द्वारा चौथी शताब्दी में एब जिनेसियस प्रथम द्वारा पाँचवीं शताब्दी में किया गया अर्थात् इस सिद्धान्त का कि मानव समाज का शासन दो सत्ताओं द्वारा होता है, न कि एक के द्वारा जो क्रमशः लौकिक एवं धार्मिक हैं वे सत्ताएँ दो अधिकारियों में निहित हैं धार्मिक एवं लौकिक दोनों सत्ताओं में से प्रत्येक अपनी आपत्ति में दबी है तथा प्रत्येक अपने क्षेत्र में दूसरी से स्वतंत्र है। इस सिद्धान्त का स्पष्ट एवं बलपूर्वक वर्णन पुनः नवीं शताब्दी में किया गया तथा ग्यारहवीं एवं बारहवीं शताब्दी में भी यह मनुष्यों के अस्तित्व में वर्तमान था।

पश्चिमी जगत में तात्त्विक रूप से यह एक नया सिद्धान्त था इसमें सन्देह नहीं। हम जबल यही बताने का प्रयास करेंगे कि हेनेरिक एवं रोमन दोनों सम्प्रदायों के देशों में तथा ईसा के तुरन्त पूर्व की शताब्दियों में गृहयुद्धों के देशों में विचारों एवं भावों के आन्दोलनों का उससे अधिक स्पष्ट एवं गहन विवेचन होना चाहिए जितना अभी तक किया गया है। नयी धारणा के महत्त्व की व्याख्या की जायद ही कोई आवश्यकता हो अर्थात् इस धारणा के महत्त्व की कि धार्मिक क्षेत्र का जीवन लौकिक सत्ता के अधीन नहीं है किन्तु उससे स्वतंत्र है। यह व्यक्ति के व्यक्तित्व के महत्त्व के नवीन विकास का एक पक्ष है और सर्वाधिक अनुपेक्षणीय नहीं यह स्वतन्त्रता की एक नई धारणा है।

यदि यह संकल्पना महत्त्वपूर्ण एवं उसके परिणाम दुरणामी थे तो मानव समाज के 'यावहारिक' सगठन में उसके प्रयोग का प्रयास अव्यक्त कल्पना या भ्रम भी बता ही है। यह देखना था यह सोचना कि हम लौकिक तथा धार्मिक के मध्य अन्तर देख रहे हैं सरल है जब हम उनके विषय में सामान्य रूप से या जीवन की वास्तविक यथापत्ताओं से पृथक् का विचार करते हैं किन्तु जब हम इस विभेद का इन पर प्रयोग करने का प्रयास करते हैं तो यह बहुत भिन्न हो जाता है। हमने प्रथम पुस्तक में नवीं शताब्दी का परिस्थितियों से शुरू के कुछ पक्षों के उदाहरण देने का प्रयास किया है तथा दसवीं और ग्यारहवीं में बिस्पो तथा मठाधीशों के पक्षों के सामन्ताकरण तथा उनके बढ़ते हुए राजनीतिक महत्त्व से व्यावहारिक कठिनाइयाँ बहुत बन गयी थीं परन्तु हमके अतिरिक्त दोनों शक्तियों के आपेक्षिक सत्ता के प्रश्न ने भी पर्याप्त कठिनाइयाँ उत्पन्न कर दी थीं तथा मध्ययुग में उनका कोई अंतिम हल नहीं निकला और न उस मामले में हमें अभी तक ही सफलता मिली है।

वह विषय जिस पर हम इस ग्रन्थ में विचार कर रहे हैं वह प्रश्न है कि ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दियों में द्वय सत्ता की कल्पना को कहीं तक सत्ता की एकता के सिद्धान्त द्वारा प्रतिस्थापित कर दिया गया था जिसमें एक सत्ता का दूसरी पर प्रभुत्व था। यदि हम किसी निष्कर्ष पर पहुँचना चाहें तो हमें प्रश्न के तीन पक्षों में स्पष्ट विभेद करना होगा प्रथम वास्तव में एक सत्ता कहीं तक दूसरी के बायीं म हस्तक्षेप करती थी अथवा दूसरी पर सत्ता का प्रयोग करती थी 'जिसे' कहीं तक स्वयं को सिद्धान्त या तत्त्व विकसित हुआ और तृतीय कहीं तक सम्भावित घटनाओं या मनुष्यों द्वारा निर्मित सिद्धान्तों का वास्तविक महत्त्व मध्यकालीन राजनीतिक जीवन एवं विचारों के यथायथ स्वल्प पर पड़ा।

हमारे मत में प्रथम प्रश्न अत्यधिक महत्व का है क्योंकि यह स्पष्ट प्रमाण होना है कि

जिस समय का हम विचार कर रहे हैं उसमें चाहे जिन सद्धान्तिक नियमों पर बल दिया जाता हो वे अधिकांशतः वैचारिक रूपना के परिणाम या प्रबल विचारों की अभिव्यक्ति नहीं थे किन्तु वे विही व्यावहारिक बंठना या व्यवसायिकताओं के कारण उभरे थे। उनमें प्रथम वस्तु जिसका ध्यान रखना चाहिए यह है कि हमारे द्वारा वर्णित सभी मिद्वातो एवं कार्यों की पृष्ठभूमि में दसवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में उत्पन्न हुए धार्मिक सुधार का महान् आन्दोलन जब एक पौनःपुन्य की प्रवृत्ति पर स्थितियों के विपरीत विरोध या क्रमिकी एक अभिव्यक्ति वस्तुतः सुधार थे तथा बहूनी युद्ध समय के लिए जिसका वैधानिक था। यह स्पष्ट है कि आगे प्रथम से लेकर हेनरी तृतीय पणन पोप-पणन एवं जब सम्बन्धी सगठना पर सम्राट व्यापक अधिकार रखते थे उसका पहला कारण तो यह था कि जब की सम्पूर्ण व्यवस्था प्रवृत्ति एवं असमन्वित थी और दूसरा कारण महान् धार्मिक पणन अधिकारियों का राजनीतिक महत्त्व था। निम्नलिखित आगे प्रथम के पौनःपुन्य सम्बन्धी कार्यों के निर्धारण में राजनीतिक महत्वाकांक्षा एवं धार्मिक मिद्वातों के प्रभाव में स्पष्ट भेद कर सज्जना सम्भवतः कठिन है किन्तु यह कहना सत्य होगा कि उनके द्वारा तथा उनके तात्कालिक उत्तराधिकारियों द्वारा प्रयुक्त अधिकारों का धौधिय उनके परिणामों से पुष्ट होता है। और यह हेनरी तृतीय के कार्यों के बारे में अधिक स्पष्टतया सत्य है।

यह स्पष्ट है कि जहाँ तक साम्राज्यिक कार्य सुधारवादी भावनाओं का प्रतिनिधित्व करता था प्रथम उनसे मेल खाता था तबतक अधिकार अभिष्ट एवं उन्हाही जब के सदस्यों ने उसका कोर्ष विरोध नहीं किया। हमारे मत में पण पीटर डेमियन तथा कार्डिनल हम्ब्रज जैसे व्यक्तियों के दृष्टिकोण से स्पष्ट प्रतीत होता है यद्यपि उस समय भी कुछ ऐसे व्यक्ति थे जो साम्राज्यिक कार्यों के धौधिय की अस्वीकार करते थे प्रथम उनमें से करने थे जिनमें मसबग का पीटमार पीड का बजो तथा डी धारडीनेने पोन्टीफिम (De Ordinando Pontifice) नामक निबन्ध (tract) का रचयिता उसे मनुष्य थे—किन्तु वे प्रथम प्रतीत होते हैं। उसी तथा ग्यारहवीं शताब्दी में लौकिक सत्ता के कार्यों का धौधिय सिद्धान्त पर उतना आधारित नहीं है जितना कि व्यावहारिक दशाभा पर है तथा यह ध्यान देने योग्य है कि प्रवृत्ति दारवरोत्ता का एनेवेनेण्डर तृतीय के विद्वान्स्पन् निर्वाचन के बारे में काय उसी प्रकार के कारणों से अधिचारिक रूप से उचित सिद्ध हुआ है—अर्थात् उस मायता के आधार पर कि यदि जब प्रशासन की व्यवस्था की उसके स्वयं के अधिकारियों से कोर्ष खतरा हो तो लौकिक सत्ता का कर्तव्य है कि वह सभी सत्ता से धार्मिक सम्पत्तियों के निष्कर्षण के लिए उन अधिकृत अधिकृत अधिकृत व्यवस्था को प्रति देने के लिए हस्तक्षेप करे।

बिशाप एवं भटाधीशों की नियुक्ति में राजाभा एवं सम्राटों द्वारा जिस अधिकार का दावा किया जाता था उसका भी आधिकारिक रूप से धौधिय समान परिस्थितियों के कारण हो सकता था परन्तु वास्तव में दसवीं शताब्दी में विकसित सामन्ती व्यवस्था की दशाओं के अन्तर्गत बड़े पारियों की राजनीतिक स्थिति का परिणाम था तथा जब बाद की सिद्ध हुआ उसे पूणतया दूर कर देना असम्भव था। हेनरी तृतीय का मृत्यु तक सुधारवादी दान निर्वाचना के अधिकार पर बल देते हुए भी सामान्य रूप में निष्पत्ति के विषय में समाज

के राजनीतिक प्रयत्न के महत्त्वपूर्ण स्थान के औचित्य को अस्वीकार नहीं करता था ।

इसलिए यदि यह सत्य है कि लौकिक सत्ता द्वारा धार्मिक मामलों में अधिकारों के प्रयोग का अर्थ तब सम्मत औचित्य इन शर्तों के वास्तविक परिस्थितियों के कारण था तो यह भी सत्य है उसके विरुद्ध विरोह नई परिस्थितियों के कारण हो उठा तथा नई परिस्थितियों के कारण ही उसका औचित्य तथा ये नई परिस्थितियाँ सब मिलाकर स्पष्ट हैं । हेनरी तृतीय की मृत्यु के साथ साम्राज्य ने सुधार के आन्दोलनों का प्रतिनिधित्व करना समाप्त कर दिया और वास्तव में शीघ्र ही वह भ्रष्टाचार का वैज्ञानिक प्रतीक होने लगा तथा इसी कारण अराजक प्रतिष्ठापन अर्थात् लौकिक सत्ता द्वारा नियुक्ति का विरोध होने लगा । इस प्रकार सुधारवादी दल के लिए यह सच्य चर्च की स्वाधीनता का सच्य बन गया । निस्संदेह यह सत्य है कि उसमें अन्य कारण तथा महत्वाकांक्षाएँ भी सम्मिलित हो गयी थीं किन्तु यह सुभाव हम विवेकीय प्रतीत होता है कि स्वतंत्रता की माँग आध्यात्मिक थी सुधारवादी चर्च के नेताओं के लिए स्वतंत्रता सुधार की आवश्यक शक्ति हो गयी थी । इस दृष्टि निवारण के पक्ष में गंभीर प्रयत्न अर्थात् पश्चिम द्वारा राजनिष्ठा के समर्थन के जिसका तात्पर्य बड़े या रियों की राजनीतिक स्थिति एवं अधिकारों के समर्थन से था क्रान्तिकारी प्रस्ताव की इसी कारण वास्तविक महत्त्व प्राप्त है । जब चर्च के नेताओं की इस क्रान्तिकारी प्रस्ताव को स्वीकार करने के लिए सहमत करना असम्भव सिद्ध हो गया तो यह स्पष्ट हो गया कि एक मात्र सम्भव दृष्टि सम्भवता था तथा 1122 ई. में वास्त के सम्झौते का अन्त स्वरूप यही था ।

यदि हम अब इस प्रश्न के दूसरे पक्ष को देखें और यह पता लगाए कि किस प्रकार एवं किस सीमा तक धार्मिक सत्ता लौकिक सत्ता पर अधिकारों का दावा तथा उनका प्रयोग करने लगी तो यह प्रतीत होगा कि हम पुनः वस्तुनिष्ठ तथ्यों एवं उनके परिणामों का विवेचन कर रहे हैं । साम्राज्यिक सत्ता में सुधारवादी भावना के अभाव का परिणाम स्वाधीनता की माँग हुआ तथा ग्रेगोरी सन्ध के मत में साम्राज्य में तथा फ्रान्स में भी लौकिक सत्ता न केवल सुधारों की विरोधी अपितु भ्रष्टाचार का वास्तविक कारण थी विशेषतः धर्म विषय की जिसके कारण केवल अपराधी धार्मिक अधिकारियों पर ही आक्रमण करने के स्थान पर वह लौकिक अधिकारियों पर भी आक्रमण करने को प्रेरित हुआ । निस्संदेह यह एक नई नीति थी क्योंकि सम्पूर्ण इतिहास की भाँति व्यक्तिगत व्यक्तित्व की मौलिक अथवा निर्माणकारी शक्ति ने यहाँ भी महत्त्वपूर्ण या निर्धारक योगदान दिया किन्तु यह नीति स्वयं में स्पष्ट तथा वास्तविक परिस्थितियों से सगत थी । निस्संदेह यह यदि एक पूर्णतया नवीन वस्तु नहीं तो कम से कम उस युग का एक क्रान्तिकारी कर्म तो था ही कि राजा या सम्राट को धर्म-बहिष्कृत कर दिया जाए किन्तु यह वास्तविक सत्ता के भूतभूत सिद्धांत एवं उस युग की वास्तविक परिस्थितियाँ दोनों का प्रतिनिधित्व करता था । यह कार्य विवेकीय नहीं था किन्तु उसमें निहित परिणाम उससे अधिक दूरगामी थे क्योंकि ग्रेगोरी के मत में धर्म बहिष्कृत करने के अधिकार में पदच्युत करने का अधिकार भी निहित था ।

यह विचार करने का कोई कारण नहीं कि ईसाई चर्च के मध्य बने रहने का अधिकार

छोने जाने पर राजा को पश्चात्ताप करने के अधिकार का दावा करते समय ग्रेगोरी लौकिक मामलों में लौकिक सत्ता पर किसी सद्धान्तिक अधिकार का दावा करना चाहता था किन्तु वास्तव में ग्रेगोरी ने काथ म और उस काथ के द्वारा धार्मिक सत्ता लौकिक सत्ता पर व्यापक एवं धर्मोपनिमित अधिकार का दावा कर रही थी तथा यद्यपि ग्रेगोरी ने उस समय में लैबर एन्कोसेप्ट तृतीय तर्क के घोषों ने किसी सीमा तक हेनरी चौथ की मृत्यु के बाद भी इस पर बल देने का कोई गंभीर प्रयास नहीं किया तथापि यह सत्य है कि इस अधिकार का दावा किया था तथा इस दावे का परिणाम नहीं किया गया।

हम ऐसी स्थिति में पहुँच चुके हैं कि जहाँ हम दूसरे प्रश्न पर स्पष्टतया सौम्यता चाहिए वह प्रश्न यह है कि इस बात में कहीं तक एक सत्ता का दूसरी पर प्रभुत्व का सिद्धान्त विकसित हुआ। यदि हमें भ्रम में पड़ने से बचना है तो हमें यहाँ पहले से ही कुछ भेद करने की आवश्यकता रखनी होगी। इसकी प्रतिपादित किया जा सकता है कि एक सत्ता अपने महत्त्व एक मूल शोरक से दूसरी से अलग थी या इसका अभिप्राय यह हो सकता है कि एक सत्ता का स्वरूप दूसरी से इतना उद्भूत था कि यदि उन दोनों के बीच कोई विवाद उठता तो उद्भूततर सत्ता का मन माना जाता अथवा उसका अभिप्राय यह हो सकता है कि दोनों सत्ताओं में से एक दूसरी के अधिकारों का श्रोत थी तथा उसके अपने क्षेत्र में भी उस पर सद्धान्तिक रूप से सत्ता चारण करती रही थी।

उन मायताओं में से प्रथम सामान्यतः स्वीकृत थी। मध्यकालीन विचारक सामान्यतः यह मानते थे कि वे मामले जिनमें धार्मिक सत्ता का सम्बन्ध या लौकिक सत्ता के अधिकार के मामले से अधिक महत्वपूर्ण थे तथा धार्मिक पद का शोरक लौकिक पद से कहीं अधिक था। यह मत पश्चुरी के ह्रा का है तथा वेटीको के ग्रेगोरी जैसे कुछ लेखकों तथा मार्क ट्वेन के लेखक द्वारा प्रयुक्त वाक्यों के बावजूद इसका स्पष्टन अत्यन्त कठिन है।

दूसरी मायता एक और अधिक कठिन प्रश्न को उठाती है क्योंकि मध्ययुग की सामान्य मायता यह थी कि प्रत्येक सत्ता का अपना भिन्न क्षेत्र है और सिद्धान्ततः इस पर सदेह का प्रश्न नहीं उठता। किन्तु वास्तव में यह सत्य है कि सभी लौकिक एवं धार्मिक सत्ता ईश्वरीय नियमों तथा प्रकृति के नियमों के अधीन समझी जाती थी तथा धार्मिक या लौकिक सभी कानून जो इनके विरुद्ध थे अवैधानिक समझे जाते थे। किन्तु ईश्वर एवं प्रकृति के कानूनों को शब्द के कानूनों या धार्मिक कानूनों से अभिन्न नहीं समझना चाहिए हमने इस मामले पर उन प्रश्नों की दूसरी पुस्तक में विस्तार से विचार किया है<sup>1</sup> तथा वहाँ हमने यह प्रमाणित किया है कि 'सबसे बहुत कम प्रमाण' है कि 'हम जानें' या कि 'हम जानें' ने 'हम' की दशा में धार्मिक सत्ता का निर्णय धनिम था।

निस्संदेह यह सत्य है कि हमारे लिए मध्ययुगीन धन स्थिति की व्याख्या करना अत्यन्त कठिन है हम अब भी बड़ी सीमा तक राज सत्ता की उस सर्वपना से प्रभावित हैं जो जब या राजा में किसी निरकुश एवं किसी सीमा तक स्वेच्छाकारी सत्ता का प्रतिनिधित्व करती है परन्तु जो मध्ययुग में पूर्णतया अनात थी। एकमात्र राजसत्ता जिसे वे स्वीकार करते थे कानून की थी तथा वह भी ईश्वर एवं प्रकृति के अधीन थी। उनकी दृष्टि में दोनों कानूनों व्यवस्थाओं के मध्य के संघर्ष का प्रश्न उसमें कहीं भिन्न था जसा कि आज हमारे

लिए है। यथाय रूप में उनमें सत्य तभी सम्भव था जबकि एक सत्ता दूसरी के क्षेत्र में हस्तक्षेप करता।

तो हम तीसरी मायुता के बारे में क्या कहना है? वास्तव में हमारे द्वारा परीक्षित साहित्य से यह स्पष्ट है कि यदि धार्मिक सत्ता के लौकिक सत्ता पर उसके क्षेत्र में प्रभुत्व के बारे में कोई सिद्धान्त ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी में था तो वह बस ग्रेगोरी सप्तम के कुछ पत्रों में या प्रागसबर्ग के होनोरियस या सलिसबरी के जान में और सम्भवतः कनोनिस्ट रयूफीनस में ही उपलब्ध होता है। क्योंकि हमारे द्वारा परीक्षित किसी भी ग्रन्थ लेखक में वह स्पष्टतया उपलब्ध नहीं होता। अतः सबसे प्रथम प्रश्न करना चाहिए कि क्या इस प्रकार का सिद्धान्त ग्रेगोरी सप्तम की रचनाओं में अन्तर्निहित है? सामान्य रूप से हम सोचते हैं कि ऐसा नहीं है।

यह दावे वस्तुतः व्यावहारिक रूप में क्रान्तिकारी थे किन्तु यदि हम उन्हें समझना चाहें तो हम प्रश्न करना चाहिए कि सिद्धान्तिक रूप में वे क्या थे तथा हम सोचते हैं कि सिद्धान्त पर्याप्त रूप में स्पष्ट हैं। ग्रेगोरी ने सम्राटों तथा राजाओं पर उसी धार्मिक अधिकार क्षेत्र का दावा किया जसा किसी भी अन्य लौकिक व्यक्ति पर क्योंकि उचित कारण होने पर उसे उनको धर्म-बहिष्कृत करने अर्थात् निष्ठावाना के समाज से वृत्त करने का अधिकार था। उसने इससे यह निष्कर्ष निकाला कि उचित धार्मिक कारण होने पर तथा एक मात्र इसी कारण से उसे उनको धर्म-बहिष्कृत करने के साथ-साथ पञ्च्युन घोषित करने का भी अधिकार है तथा उनके प्रति भी गई निष्ठा को सामान्य को धर्मनिरपेक्ष घोषित करने का भी अधिकार है। यह सत्य है कि वह वास्तव में कहीं भी इसके समर्थन में प्रमाणों का विवेचन नहीं करता तथा कुछ सदिग्ध दृष्टान्तों को उद्धृत करने में अधिक प्रवृत्ति नहीं करता किन्तु यह विचार करना तत्काल होगा कि उसके मत में ईसाई समाज में धर्म-बहिष्कृत शासक का स्थान होता सम्भव था।

यह बसा ही सिद्धान्त नहीं है जसा कि यह दावा कि प्राध्यात्मिक सत्ता को जिसका प्रतिनिधित्व पोप द्वारा किया जाता है—लौकिक मामलों में सर्वोच्च अधिकार प्राप्त है। वास्तव में हम यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि 1076 ई. से 1080 ई. तक उसका आचरण इसका स्पष्ट प्रमाण है कि वह इस प्रकार का दावा नहीं करता था तथा उसका कोई ऐसा सिद्धान्त नहीं था। उसके लिए हेनरी तथा रुनोफ की स्थिति बेनीसा में हेनरी के दोषमुक्त कर दिए जाने के बाद से जमन जनता द्वारा निश्चित किया जाने वाला मामला था। यदि हम यह प्रश्न पूछें कि वह प्रमाण उद्धृत प्रतिनिधि उद्धृत करने में 'का' से तो उसका कारण यह था कि उसे बसा करने का निमन्त्रण था। हमारा यह कहने का अभिप्राय नहीं है कि ग्रेगोरी सप्तम का उन परिस्थितियों के बारे में बसा ही स्पष्ट दृष्टिकोण था जसा कि हमने इन शब्दों में व्यक्त किया है किन्तु हमारा विचार है कि उसके आचरण में कुछ इस प्रकार की बात निहित है। ग्रेगोरी के कार्यों और धर्मों में निस्संदेह एक सिद्धान्त निहित है किन्तु वह सिद्धान्त यह है कि धार्मिक सत्ता धार्मिक मामलों में उन लोगों पर भी जो लौकिक सत्ताधारी थे उसी ही पूर्ण था जैसे कि अन्य सभी मनुष्यों पर तथा धर्म बहिष्कार उनको सत्ताधारण के अयोग्य बना देता था यह वह सिद्धान्त नहीं था कि लौकिक

सत्ता धार्मिक स उद्भूत है अथवा लौकिक मामला में भी उसके अधीन है।

प्रासदा के होनोरियस तक हम ऐसे किसी विचार को नहीं पाते। यहाँ हम इस प्रकार की कुछ मायना उत्पन्न होती है। अतः यहाँ हम बड़े सिद्धांत उत्पन्न होता प्रतीत होता है जो धीनवरिक रूप से जितनियन सिद्धांत में रूप से प्रसंग है। क्योंकि यह इस पर बत देना प्रतीत होता है कि धार्मिक सत्ता ही सत्ता की एक मात्र एवं सत्ता प्रतियोगिता है तथा लौकिक सत्ता उसका उत्पन्न हुई है। यह सत्य है कि यह मायना उत्पन्न गरा वास्तविकता के दान के प्रसंग के कारण किसी सीमा तक भ्रमपूर्ण प्रतीत होती है। होनोरियस तथा मोनान्ता वा प्लसीडस पहले जसक हैं जिनके बारे में हम आश्चर्य होकर बत सकते हैं कि वे दान का अर्थ यह बताते थे कि वास्तविकता ने पौन को पश्चिम में सारी साम्राज्यिक सत्ता सौंप दी बाप में इसी शक्तों में कनोनिस्ट पक्षापातिया (Pancapalea) ने एसी ही व्याख्या प्रस्तुत की <sup>2</sup> तथा होनोरियस स्वयं प्रमिषाय यहाँ तक समझता है कि वास्तविकता ने साम्राज्य के सभी भागों पर ही अपना सम्पूर्ण अधिकार स्थापित किया। तथापि यह धारणा होनोरियस की अधिक कानिकारी धारणा से सगन नहीं थी कि मूल रूप में सभी राजनीतिक एवं धार्मिक सत्ता के बीच तथा लौकिक सत्ता की शक्ति भी उत्पन्न ही उद्भूत है।

जान आफ सलिसबरी भी इसी मत का प्रतिपादन प्रतीत होता है क्योंकि वह यह प्रतिपादित करता है कि दोनों तलवारों पर आध्यात्मिक सत्ता का स्वामित्व है तथा उत्तम ही राजा अपनी तलवार प्राप्त करता है राजा धार्मिक सत्ता का सभी अर्थों में सेवक है तथा धार्मिक पक्ष उस नाम का प्रशासन करता है जो पुरोहित द्वारा करत में प्राप्त नहीं है। तथापि जॉन का यह बयान उस अर्थ में सत्य है कि वह <sup>3</sup> किता सीमा तक ही विचार है कि उसमें निहित सभी शक्तों पर बत देता उस प्रतीक था।

बनाउ — इस प्रकार के वाक्यांश जो जान आफ सलिसबरी के मन में बसना ही सकते हैं इतने आकस्मिक एवं आनुपयिक हैं कि हम उनकी इस प्रकार व्याख्या नहीं कर सकते कि उसका यह मत था तथा सन बिबटर के इस के वाक्य इतने स्पष्ट हैं कि हम कोई निर्णय नहीं ले सकते। जहाँ तक हम जानते हैं कि बारहवीं शताब्दी में बसल एवं सेनर है जिसका दो सत्ताओं का विवेकन इस विचार में प्रकृत प्रतीत होता है तथा वह है रोमियन के डेकटम (D telum) पर लिखने वाला कनोनिस्ट रक्कीनम। हम उस वाक्यांश का शिरीय सङ्ग में विस्तार से विवेकन कर चुके हैं तथा पुनः हम बताने की बहूँ सकते हैं कि बड़े रोमियन के डेकटम के इस वाक्यांश की व्याख्या करता प्रतीत होता है *clavigero (i c petro) tarreni simul et cel stus imperatore comm issu* जिसका अर्थ यह कहना है कि किसी सीमा तक धार का धार्मिक एवं लौकिक दोनों विषयों में ही अधिकार हैं उसके शब्दों में भी सुझाव प्रतीत होते हैं कि वह स्वयं अर्थ इससे अधिक कुछ नहीं समझता कि सम्राट के नियंत्रण की पुष्टि करना तथा धर्म अपनी सत्ता का वे श्रेयो करें ता उन्हे और अन्य लौकिक शासकों को टोक धर्म पर लाना पौन के अधिकार से था।

होनोरियस सलिसबरी के जॉन तथा रूडीमर की वास्तविकता बहरसूनी है, क्योंकि

व एक नाग सिद्धांत के प्रथम दशन को सूचन करती हैं एक सिद्धान्त जो कि चर्च के परम्परागत मत के विपरीत चर्च में सत्ता की एकता की धारणा को स्थापित कर देता। भगवती पुस्तक में हमें बारहवीं शताब्दी में इस धारणा के इतिहास एवं महत्त्व का विवेचन करना होगा। इसका कोई प्रमाण नहीं है कि दसवीं तथा ग्यारहवीं शताब्दी के किसी लेखक ने इस धारणा को प्रस्तुत किया था। बारहवीं शताब्दी में यह होनोरियस तथा संभवतः सनिस्वरी के ज्ञान एवं रूफोर्नस में उपलब्ध होती है किन्तु यह ध्यान रखने की बात है यह कबल उनमें ही मिलती है।

संभवतः यह सुझाया जा सके कि हम इससे साथ हैन्रिक चतुर्थ के फ्रैंडरिक बारबरोसा को सम्बोधित पत्र की विचित्र घटना को जोड़ना चाहिए जिसमें उसका यह अभिप्राय निहित होने की शका की गई थी कि साम्राज्य पोप के अधीन एक जागीर है तथा सम्राट पोप के अधीन सामन्त है। यदि हम यह सोचें कि हैडिपन चतुर्थ इस पर बल देना चाहता था तो निस्संदेह हमका यह व पोप पक्ष की नीति के विषय में होगा किन्तु यह स्मरण रखना चाहिए कि हैडिपन ने ऐसे दावे को स्पष्ट रूप में अस्वीकार कर दिया था अथवा नहीं था। से इस प्रकार का भ्रम निकालने का स्पष्ट लक्ष्य किया था। किसी भी भ्रम में सामन्ती प्रभुता का दावा धार्मिक सत्ता के लौकिक सत्ता की तुलना में मौलिक गठना के दावे से पूर्णतया भिन्न वस्तु होता है।

इस प्रकार लौकिक सत्ता के अधिकारों के धार्मिक सत्ता से उद्भूत एवं उनके अधीन होने का सिद्धांत जहाँ तक उसका बारहवीं शताब्दी में अस्तित्व था केवल मात्र एक व्यक्तिगत सम्मति थी जिसे एक अथवा संभवतः तीन महत्वपूर्ण लेखकों ने व्यक्त किया था उसको चर्च में कोई अधिकृत रूप से स्वीकृत या सामान्य रूप से या व्यापक रूप से माने जाते हुए प्रदर्शित नहीं किया जा रहा था। उसे किसी भी परिपक्व या किसी भी पोप की सहमति नहीं मिली।

हमें अतः प्रश्न करना चाहिए कि जिन सिद्धान्तों का हम विवेचन कर रहे हैं ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी के वास्तविक सांस्कृतिक जीवन में उनका यथायथ रूप से कितना महत्वपूर्ण स्थान था। इस प्रश्न का उत्तर देने का प्रयत्न करते समय हम पैगोरी सप्तम के कार्यों एवं सिद्धान्तों तथा बारहवीं शताब्दी के उन लेखकों के सिद्धान्तों में जिनका हम अभी विवेचन कर रहे थे सूक्ष्म विभेद रखना चाहिए।

पैगोरी सप्तम के कार्यों में एक तूफान का जन्म देने में योग दिया जो कि कम से कम हमारी चतुर्थ की मृत्यु तक चला रहा था तथा पोपा द्वारा इस सिद्धान्त को कई शताब्दियों तक प्रतिपादित किया जाता रहा कि धार्मिक अंतराधर्म का कारण लौकिक शासन को न केवल घमंडित करने के लिए पवित्र पद पुनः जीने का भी अधिकार पोपों को है। तथापि इसका कोई अभिप्राय नहीं है कि पुनर्पुनः करने का भी अधिकार स्वीकार कर लिया गया था संभवतः पञ्च्युत करने का अधिकार भी समीरतापूर्वक चुनौती नहीं दी गई थी किन्तु पुनर्पुनः करने का अधिकार एक भिन्न वस्तु थी तथा कई व्यक्ति उसे हमारी चतुर्थ के कांस में भी सम्बोधित करने थे। मगर यह है कि किसी राजा या सम्राट के विरुद्ध भ्रम कारणों से जब सभी समन्वय का विच्छेद होता था उस दशा को छोड़कर उसका सामान्यतः कोई



महत्त्व नहीं था। हम इस मामले का प्रस्ताव पुस्तक में जब हम तेरहवीं शताब्दी का वर्णन करेंगे अधिक पूर्णता से विवेचन करेंगे। जहाँ तक बारहवीं शताब्दी का प्रश्न है इस मामले का बहुत छोटा महत्त्व था।

होनोरियस सल्टिस्बरी व जान तथा रयूफीनस के सिद्धान्त जहाँ तक बारहवीं शताब्दी का प्रश्न है वेबन कुछ व्यक्तियों के सिद्धांत थे जीवन की वास्तविक दशाओं एवं तथ्यों से उनका कोई सम्बन्ध नहीं था उनका द्वारा स्वयं उनसे कोई व्यावहारिक निष्कर्ष नहीं निकाले गए तथा यह सोचने का भी कोई आधार नहीं है कि उस युग के विचारों में भी उनका कोई महत्त्वपूर्ण स्थान था। वास्तव में ठीक उसी समय इतल तथा फाम के महान् प्रशासकों के हाथों में राज्य की सत्ता एवं अधिकार सुगठित एवं वितरित हो रहे थे तथा यह विचार करना तर्कहीन है कि महान् राजा एवं मंत्री यह स्वीकार करते थे कि उनको प्राप्त अधिकार पोंप द्वारा प्राप्त हैं। सत्य यह है कि दोनों सत्ताओं के अधिकारों की ठीक सीमा रेखा में स्पष्ट विभेद कर पाना अत्यन्त कठिन था किन्तु यह विभेद सामान्यतया किया जाता था तथा दली व्यवस्था का एक घग समझा जाता था।

हमारे द्वारा वर्णित युग में दोनों सत्ताओं व सम्बन्धों व सामान्यतः स्वीकृत सिद्धांतों की स्पष्ट अभिव्यक्ति टूरनाई व कैनोनिस्ट स्टीफेन (Canonist Stephen of Tournai) व शान्ती में मिली है जो कि बारहवीं शताब्दी व उत्तरार्द्ध में लिख रहा था। एक राष्ट्र मंडल एवं एक राजा के अधीन दो जनताएँ दो जीवनचर्याएँ, दो सत्ताएँ तथा विविध काम क्षेत्र हैं। बहु राष्ट्रमंडल चर्च है दो जनताएँ चर्च की दो व्यवस्थाएँ हैं अर्थात् पादरी एवं प्रजापक वग दो जीवनचर्याएँ धार्मिक आर्थिक एवं सौक्तिक हैं। सत्ता पुरोहित वग तथा राजा हैं विविध कामक्षेत्र दली एवं भावकीय कायून हैं। प्रत्येक को उसका देय दो तथा सभी चर्चुओं में साम्राज्यस्थ हो जाएगा।<sup>4</sup>

### संदर्भ

1 क देख लख 2।

2 Cf 1।

3 Cf ol

4 St ph n f To rn S mm De re  
II Int od ct

# Texts of Authors Referred to in Volume IV

- Abbe of Fleury Collectio Canonum — Migne Patrologia Latina vol 139
- Adalbero Carmen — Migne Patrologia Latina vol 41
- St Adalbert Vita — Migne Patrologia Latina vol 137
- Alexander II Epistles — Migne Patrologia Latina vol 146
- Annales Hildesheimenses — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 3
- Annales Paderbornenses — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 3
- Annales Romani — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 5
- Anonimus Haserensis — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 7
- Anselm Continuator Siberti Gemblacensis Monumenta Germaniae Historica vol 7
- Anselm Historia Dedicationis Ecclesiae E Remigii — Migne Patrologia Latina vol 12
- Anselm of Lucca Liber contra Wibertum — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1
- Arnulf Gesta Archiepiscoporum Mediolanensium — Monumenta Germaniae Historica, Scriptores, vol 8
- Atto of Vercelli De Pressuris Ecclesiasticis — Migne Patrologia Latina vol 137
- St Bernard Vita — Migne Patrologia Latina vol 185
- De Consideratione — Migne Patrologia Latina vol 182
- Epistles — Migne Patrologia Latina vol 182
- Bernard of Constance Epistola in Bernald Libellus II — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Bernard of Constance Liber Canonum contra Henricum Quartum Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1
- Bernald Libelli — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Berthold, Annales — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 5
- Bontzo Liber ad Amicum Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1

- Bruno De Bello Saxoniaco — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 5
- Bruno of Segni Epistola Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Calixtus II Epistola — Migne Patrologia Latina vol 163
- Crispurn Sancti Galli continuator — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 2
- Clement II Epistulae — Migne Patrologia Latina vol 14
- Codex Udalrici in Monumenta Barbarogensia ed P Jaff
- Concordia II in vntatum in J M Writter h Pontificum Romanorum Vitae vol 2
- Constitutiones — Monumenta Germaniae Historica Legum sect iv vol 1
- Continuator Reginonis — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 1
- Councils — M n i Concilia
- De Ordinando Pontifice Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1
- De Unitate Ecclesiae Conservanda — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Deusdedit Collector Canonum ed V W von Glanvell 1905
- Libellus contra infatores et simoniacos — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Dicta cuiusdam de discordia Papae et Regis — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1
- Disputatio vel Dissensio Paschalis Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Edm r Historici Novorum Rolls Series
- Ekkelhard Chronicon — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 6
- Fulbert of Chartres Epistulae — Migne Patrologia Latina vol 141
- Gebhardt of Salztur Epistola Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1
- Gerbert Epistulae — ed J Ha et 1855
- Gregory of Rerbersbrunn — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 3
- Gratiani Federatio I ed Monaci
- Godfrey of Vendome Libelli — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2
- Gregory V Epistulae — Migne Patrologia Latina vol 137
- Gregory VII Regnum ed Jaff Bibliotheca Rerum Germanicarum vol 11

- Gregory of Catino *Orthodoxa Defensio Imperialis* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 2
- Gunther Ligurinus — ed Dümge
- Hatto of Mainz *Epistola* — *Mansi Concilia* vol 18 A p 204
- Historia Pontificalis — *Monumenta Germaniae Historica Scriptores* vol 10
- Honorius of Augustburg *Summa Gloria Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 3
- Hugh of Fleury *Tractatus de Regia Potestate et Sacerdotali Dignitate* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli de Lite* vol 2
- Hugh of St Victor *De Sacramenti* — *Migne Patrologia Latina* vol 176
- Hugo Cantor *Historia Rolfi Series*
- Hugo Mollus *Certamina Papae et Regis* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 3
- Humbert of Silva Candida *Adversus Simoniacos* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 1
- Hunold *Carmen de Anulo et Baculo* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 3
- Ivo of Chartres *Epistolae* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 2
- John XIII *Epistles* — *Migne Patrologia Latina* vol 135
- John of Salisbury *Policraticus* — ed C C I Webb 1909
- Lambert of Herself *Annales* — *Monumenta Germaniae Historica Scriptores* vol 5
- Lanfrance *Vita* — *Migne Patrologia Latina* vol 150
- Leo IX *Epistles* — *Migne Patrologia Latina* vol 143
- *Vita* — *Migne Patrologia Latina* vol 143
- St Lietbert *Vita* — *Migne Patrologia Latina* vol 146
- Ulfrand of Cremona *De Pibus Cesaribus Ottonis* — *Monumenta Germaniae Historica Scriptores* vol 3
- Manerold *Ad Gebhardum* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 1
- Monumenta Bambergensia* — ed I Jaff *Bibliotheca Rerum Germanicarum* vol 5
- Monumenta Corbeiensia* — ed P Jaff *Bibliotheca Rerum Germanicarum* vol 1
- Narratio de electione Lotharii in Regem Romanorum* — *Monumenta Germaniae Historica Scriptores* vol 12
- Nicholas II *Epistles* — *Monumenta Migne Patrologia Latina* vol 143
- Otto of Freising *Gesta Frederici* — *Monumenta Germaniae Historica*

Scriptores vol 20

Paschal II Epistle — Monumenta Moguntina P Jaffe Bibliotheca Rerum Germanicarum vol 3

Peter Crassus Defensio Imperii Regis — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1

Peter Damian Disceptatio Synodalis — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1

— Epistles and Sermons — Migne Patrologia Latina vol 144

— Liber Gratissimus — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1

— Opuscula — Migne Patrologia Latina vol 145

Placidus of Nonantula Liber de Honore Ecclesiae — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2

Rangerius Liber de Anulo et Baculo — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol

Ratherius of Verona Praefolium — Migne Patrologia Latina vol 136

Regesta Pontificum — ed Jaffé Wattenbach

Rodolphus Glaber Historiae — Migne Patrologia Latina vol 14

Rufinus Summa Decretorum ed H Singer

Siegfried of Mainz Epistles — Migne Patrologia Latina vol 146 and Monumenta Bambergensia Jaffe Bibliotheca Rerum Germanicarum vol 5

Sigebert of Gembloux Chronicon — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 6

— Leodicensium Epistola adversus Paschalem Papam — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2

Silvester II De Informatione Episcoporum Migne Patrologia Latina vol 139

Stephen of Tournai Summa Decretorum — ed J F von Schulte

Suger Vita Ludovici VI — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 26

Thietmar of Merseburg Chronicon — Monumenta Germaniae Historica Scriptores vol 3

Tractatus Eboracenses — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 3

Tractatus de Investitura Episcopali Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 2

St Udalricus Vita — Migne Patrologia Latina vol 135

Urban II Epistles — Migne Patrologia Latina vol 151

Wenrich of Trier Epistola — Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite vol 1

- Wido of Ferrara *De Scismate Hildebrandi* — *Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 1  
 Wido of Osnaburg *Liber de Controversia Hildebrandi et Henrici*  
*Monumenta Germaniae Historica Libelli De Lite* vol 1  
 William the Conqueror *Epistle*—in *Gregory VII Epistolae Extra*  
*Vigantes Migne Patrologia Latina* vol 148  
 William of Malmesbury *Gesta* Rolls Series  
 Wippo *Vita Chuonradi* — *Migne Patrologia Latina* vol 142



# Index Of Names Referred To In Volume IV

---

Abbo Abbot of Fleury	Bernard of Constance
Adalbero nephew of St Udalc	Bernard St
Adalbero Archbishop of Rheims	Bernheim E
Adalbert Archbishop of Mainz	Berthold
Alexander II Pope	Bisancon
Alexander III Pope	Bonizo Bishop of Sutri
Altmann Bishop of Passau	Breyer R
Ambrose St	Brixen Council of
Ambrosiaster	Bruno of Toul
Annales Romani	Bruno Pope Gregory V
Annals of Hildesheim	Bruno Bishop of Segni
Anselm Bishop elect of Lucca	Bruno D Belle Saxonico
Anselm of Canterbury	Burchardt Count
Anselm Monk of Rheims	Cadalous of Parma Antipope
Aquilaia	Calixtus II Pope
Arnold of Brescia	Cannossa
Arnulf Archbishop of Rheims	Cachulfus
Arnulf historian of Milan Church	Celestine I Pope
Arnulf Bishop of Auxonn	Clement II
Atto Bishop of Vercell	Clement Antipope
Angusburg	Clermont Council of
Avisgaudus	Cluny Abbey of
Bamburg Bishop of	Conrad II Emperor
Benedict V	Conrad son of Henry IV
Benedict IX	Conrad III
Benedict X	Constance Treaty of
Beneventum Treaty of	Constantine I
Bernald	Constantin Donation of

- Corsica  
 Councils of  
   Troslianum  
   Augustburg  
   Frankfurt  
   Paris  
   Maintz  
   Rheims  
   Cremona  
   Rome  
   Sutri  
   Guastalla  
   Lateran  
   Nordhausen  
   Pavia  
   Toulouse  
 Deimbert Archbishop of Sens  
 Damasus II ( Pope of Brixen )  
   Pope  
 De Unitate Ecclesiae Conservanda  
 De Ordinando Pontifice  
 Deusdedit Cardinal  
 Dictatus Papae  
 Disputatio vel Defensio Paschalis  
   Papae  
 Dummler E  
 Ecclesiastical and secular authorities—  
   Gelasius doctrine  
   Otto III  
   Conrad II  
   Leo VIII  
   Benedict V  
   Leo IX  
   Peter Damian  
   Gregory VII  
   Elster Battle of  
   Fskil of Lund  
   Eugenius III (Pope)  
   Faenza  
   Fredrick I Emperor  
   Fulbert Bishop of Chartres  
   Gebhardt Archbishop of Salzburg  
   Gebhardt Bishop of Eichstadt  
     (Pope Victor II)  
   Gelasius I  
   Gelasius II Pope  
   Gerhoh of Reichersberg  
   Gierke Otto von  
   Glaber Rodolphus  
   Godfrey Abbot of Vendome  
   Gotofrid elected Archbishop of  
     Milan  
   Grado  
   Gregory of Catino  
   Gregory I  
   Gregory V Pope  
   Hermann Bishop of Metz  
   Hermann Archbishop of Cologne  
   Hermann of Salm elected King  
     of Germany  
   Hildebrand  
   Honorius of Augustburg  
   Honorius II Antipope  
   Hugh of St Victor  
   Hugh King of Italy  
   Hugh Archbishop of Lyons  
   Hugh of Fleury  
   Hugo Metellus  
   Humbert Cardinal of Silva Can  
     dida  
   Hunald



Innocent I Pope	at Siena
Innocent II Pope	Otto I
Isidore of Seville	Otto III
Isocerannus Archbishop of Lyons	Papal deposition—
Ivo Bishop of Chartres	John XII
John IX Pope	Benedict V
<i>John XII Pope</i>	<i>Gregory VI</i>
John XIII Pope	Henry IV
John XV Pope	Papal election—
John XIX Pope	Leo VIII
John of Salisbury	John XIII
Kuno Cardinal	Clement II
Lambert of Hersfeld	Damasus II
Lanfranc Archbishop	Leo IX
Leo I Pope	Victor II
Leo III Pope	Stephen IX
Leo VIII Pope	Benedict X
Leo IX Pope	Nicholas II
Liege Attack by Paschal II	Paschal II Pope
Liebert Bishop of Cambrai	Paschal Antipope
Lothair I	Patrician of Rome
Lothair III	Pavia Council of
Louis the Pious	Peiser Cerson
Luitprand Bishop of Cremona	Peter Crassus
Maccabean Period	Peter Damian
Maintz Council of	Peter Leonis Prefect of Rome
Manegold of Lautenbach	Peter Leonis Cardinal
Martin St of Tours	Peter St Abbey of
Mas Abbot of R. . .	Philip I King of France
Megenard	Palacidus of Nonantula
Merseburg	Poppo of Brixen
Milan Archbishopric	Rainald Bishop of Angers
Mirbt C	Rangerius Bishop of Lucca
Nicholas II Pope	Ratherius Bishop of Verona
Nithard Bishop of Liege	Regino's Chronicle
Odoramus monk of St Peter	Rodolpus Glaber

- |   |   |
|---|---|
| Rudolph of Suabia                       | Udalric St                                |
| Rufinus                                 | Urban II Pope                             |
| Saltet Abbe Louis                       | Verdun                                    |
| Sancho King of Aragon                   | Victor II                                 |
| Sigebert of Gembloux                    | Victor III                                |
| Silvester II (Gerbert) Pop              | Victor IV Pope                            |
| Stephen II Pope                         | Vincent St abbey of                       |
| Stephen of Tournai                      | Wazo Bishop of Lieg                       |
| Suabian revolt against Henery           | Wenrich of Trier                          |
| Suidger of Bamberg                      | Werner Count                              |
| Theobald Count of Chartres              | Wibert Archd acon of Toul                 |
| Theodric Bishop of Verdun               | Wido Bishop of Ferrara                    |
| Theophano Empress widow of<br>Otto III  | Wido of Osnaburg                          |
| Thietmar of Merseburg                   | Wiger Archbishop of Ravenna               |
| Toulouse Council of                     | William of Champeaux Bishop<br>of Chalons |
| Tr ctatus d Investitura Episco<br>porum | William I the Conqueror                   |
| Tractatus Eboracenses                   | Wippo author of Life of Conrad<br>I       |
| Transmarinum imperium                   | Worms Settlement of                       |
| Trier Archbishop of                     | Worms Council of                          |
| Troslianum Council                      | Wurzburg                                  |
-